

PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ

stati

evropské právo

judikatura

informace ze zahraničí

aktuality

1

2015



© 2015 ÚPV Praha

Vychází 20. 2. 2015



PUBLIKOVANÉ ČLÁNKY
A NÁZORY AUTORŮ SE
NEMUSEJÍ ZTOTOŽŇOVAT
S NÁZORY VYDAVATELE

ŘÍDÍ REDAKČNÍ RADA

Předseda: JUDr. David Štros

Místopředseda: JUDr. Vladimír Zamrzla

Členové:

prof. JUDr. Martin Boháček, CSc.

JUDr. Karel Čermák, Ph.D., LL.M.

Mgr. Miroslav Černý, Ph.D.

Ing. Václav Feiferlík

Ing. Jiří Foff

JUDr. Michal Havlík

Ing. Jindřiška Kubelková

JUDr. Miroslav Kupka

JUDr. Jiří Macek

Zdenka Přádná, dipl. tech.

Ing. Pavel Reichel

Redaktor: Ing. Václav Jansa

PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ vydává Úřad průmyslového vlastnictví, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 - Bubeneč, IČ 48135097, tel. 224 311 555, fax 224 311 566, **e-mail: prumvlast@upv.cz**. Redakční uzávěrka do 1. dne lichého měsíce. Vychází 6x ročně, cena jednoho výtisku 16 Kč, roční předplatné 96 Kč. Rozšiřuje a objednávky včetně zahraničních přijímá Úřad průmyslového vlastnictví, odbor patentových informací, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 - Bubeneč, **e-mail: imrazkova@upv.cz**. Tiskne FIBOX, s. r. o., Průmyslová 159, 67401 Třebíč. Indexové číslo MIČ 47692. Evidováno pod č. MK ČR E 4744. ISSN 0862-8726 (Print), ISSN 2336-7199 (Online).

OBSAH

| | |
|---|-----------|
| Josef Kratochvíl: Úřad průmyslového vlastnictví v roce 2014 | 1 |
| Markéta Krčmářová: Změna národní právní úpravy pro vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány | 14 |
| EVROPSKÉ PRÁVO | 17 |
| Emil Jeněral: Norsko přistoupilo k Londýnské dohodě | 17 |
| Nová verze Instrukcí pro provádění průzkumu v EPÚ | 17 |
| Podávání mezinárodních přihlášek PCT u EPÚ | 18 |
| Rozhodnutí Velkého stížnostního senátu – G 1/12 | 18 |
| JUDIKATURA | 19 |
| Jiří Macek: K nepřípustné srovnávací reklamě | 19 |
| Miroslav Černý: Rozhodnutí zahraničních soudů | 24 |
| AKTUALITY | 28 |
| Evžen Martinek: Regionální seminář WIPO „Aktuální výzvy v oblasti duševního vlastnictví“ | 28 |
| Obsah ročníku „Průmyslové vlastnictví“ 1 - 6/2014 | 32 |

CONTENTS

| | |
|---|-----------|
| Josef Kratochvíl: The Industrial Property Office in 2014 | 1 |
| Markéta Krčmářová: Change of the national legislation concerning the enforcement of intellectual property rights by customs authorities | 14 |
| EUROPEAN LEGISLATION | 17 |
| Emil Jeněral: Norway acceded to the London Agreement | 17 |
| New version of the Guidelines for Examination in the EPO | 17 |
| Filing of the PCT international applications within the EPO | 18 |
| Decision of the Enlarged Board of Appeal – G 1/12 | 18 |
| JUDICATURE | 19 |
| Jiří Macek: Inadmissible comparative advertising | 19 |
| Miroslav Černý: Decisions of the foreign courts | 24 |
| ACTUAL INFORMATION | 28 |
| Evžen Martinek: WIPO Regional Seminar „Current Challenges in the field of Intellectual Property“ | 28 |
| Content of the Year 2014 - „Průmyslové vlastnictví“ 1 - 6/2014 | 32 |

Josef KRATOCHVÍL

předseda Úřadu průmyslového vlastnictví

ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ V ROCE 2014

Vážené čtenářky, vážení čtenáři,

dovolte, abych začal ohlédnutím do historie: v minulém roce totiž uplynulo 95 let od onoho úterý 27. května 1919, kdy Národní shromáždění Československé republiky projednalo a schválilo zákon, který se týkal prozatímních opatření na ochranu vynálezů. Vedle převzetí rakouského patentového zákona z roku 1897, přizpůsobení legislativní poměrům nově vzniklého státu a nezbytných přechodných ustanovení, byl zákonem zřízen patentní úřad a také patentní soud. Elánem, odvahou a vervou několika českých odborně kvalifikovaných pracovníků vídeňského patentového úřadu začala na našem území éra budování kvalitní ochrany průmyslového vlastnictví, která, přerušena válkou a ovlivněna následujícím politickým vývojem, trvá dodnes. Po společenských změnách v roce 1989 došlo ke znovuvytvoření právního základu systému ochrany průmyslového vlastnictví harmonizovaného s právem ostatních evropských států, k vybudování příslušné infrastruktury, k odbornému vzdělávání pracovníků a osvětě nejširší veřejnosti. Ve všech těchto nejednoduchých věcech sehrál Úřad vedený mými předchůdci Ladislavem Jaklem a Karlem Čadou významnou roli.

Stejně jako v době vzniku, i dnes chápu Úřad průmyslového vlastnictví především jako poskytovatele služeb lidské kreativitě, podnikatelským, výzkumným i obchodním kruhům k podpoře jejich konkurenceschopnosti, prosperitě založené na vytváření a využití nových poznatků. Za hlavní a trvalý úkol považuji zajistit kvalitní a efektivní výkon veškerých zákonem svěřených činnos-

tí. Především musíme s vysokou mírou odbornosti a kvality, včas, nestranně a jednotně rozhodovat o poskytování právní ochrany zejména na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky a řešit případy sporné a odvolací. Musíme vést rejstříky a poskytovat moderní možnosti přístupu ke stavu průmyslových práv a k bohatým zdrojům technických informací doma i ve světě. Velkou výzvou je důsledná elektronizace široké škály činností.

Co osobně považuji za mimořádně důležité je zlepšovat obecné i odborné povědomí o smyslu a účelnosti ochrany průmyslového vlastnictví, o optimálních způsobech užívání systému, o nepostradatelnosti technických informací pro výzkum a vývoj, jakož i pro širokou škálu strategických podnikatelských rozhodnutí. Usilovně se snažím, aby tato témata, alespoň základní sdělení o systému práv průmyslového vlastnictví a o milionech zdarma přístupných technických řešení, byla zařazena do výuky od základních až po vysoké školy. Vždyť správné rozhodnutí, zda vůbec usilovat o patent a co s ním dál, bezesporu závisí na dostatku znalostí o výhodách, možnostech a též o omezeních a důsledcích. Podávání domácích patentových přihlášek nebo přihlášek užitečných vzorů musí být založeno na důkladné úvaze včetně úvahy o návazných krocích. Přihlásit pouze doma, aniž se reálněji uvažuje o zahraniční patentové ochraně zajisté lze, je však nutno vědět, počítat s tím, že jde o sdělování know-how, předávání technických informací zahraniční konkurenci či kolegům zadarmo. Dosud ceněný trend stále rostoucího počtu domácích při-

hlášek bez následného pokračování do zahraničí, především cestou Smlouvy o patentové spolupráci - PCT, nakonec může mít i dopad negativní.

Už desítky let se svět snaží vytvořit dokonalejší patentový systém, systém uživatelsky přívětivější, s vyšší kvalitou, právní jistotou, systém s rychlým patentovým řízením, kvalitní rešerší a průzkumem, zaručenou vynutitelností práv a hlavně s nízkými náklady. Naplnit takový cíl není jednoduché, naopak, jde o problém mimořádně složitý. Podstatné pro řádné fungování patentového systému je optimální vyvážení zájmů jednotlivých skupin jeho uživatelů. Zájmy však jsou podstatně rozdílné. Změny se netýkají jen patentů, také kolem práv na označení, ochranných známek a označení původu bylo a je na evropském i mezinárodním poli rušno. Podporujeme myšlenku, že po dvaceti letech fungování systému ochranné známky Společenství je užitečné přistoupit k jeho modernizaci. Podporujeme vytvoření vhodného právního rámce pro posílení spolupráce v rámci Evropské sítě ochranných známek a průmyslových vzorů. Spolupracujeme na hledání té nejlepší balance.

V roce 2014 se Úřad průmyslového vlastnictví snažil navázat na předchozí práci a co nejlépe plnit úkoly stanovené pro oblast ochrany průmyslového vlastnictví ve strategických vládních dokumentech týkajících se posílení mezinárodní konkurenceschopnosti a inovačního klimatu České republiky. Dělalí jsme vše, aby se změnil stav, kdy oblast průmyslového vlastnictví a technických informací není ve společnosti doceněna, pochopena a využívána. Při mnoha příležitostech jsme poukazovali na význam tvůrčí práce a zdůrazňovali důležitost průmyslověprávní ochrany a využívání patentových informací pro úspěch na trhu. Úřad veřejnosti nabídl celou škálu služeb. Prováděli jsme osvětové kampaně, pořádali odborné semináře a kurzy, organizovali dvouleté specializační studium oboru prů-

myslových práv. Zaměstnanci Úřadu přednášeli na školách, v centrech patentových informací, na výstavách a veletrzích. Staralí jsme se, aby internetový portál Úřadu přinášel široké aktuální informace o jednotlivých předmětech průmyslových práv.

Snažíme se pracovat co nejkvalitněji a přitom efektivně. Mít objektivnější pohled na kvalitu pomáhá systém řízení založený na certifikaci shody se standardy ISO. V roce 2014 se Úřadu podařilo obhájit certifikaci řízení kvality podle požadavků normy ISO 9001:2008, bezpečnosti informací podle požadavků normy ISO/IEC 27001:2005, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci podle normy BS OHSAS 18001:2007 a ochrany životního prostředí podle normy ISO 14001:2004.

Patenty jako právní ochrana technických řešení, vynálezů, patří v oblasti průmyslového vlastnictví k tradičním a současně nejvýznamnějším institutům. Majitel patentu má výlučné právo předmět patentu využít anebo poskytnout k jeho využití svolení, např. formou licence. Současně však musí počítat s tím, že patentová ochrana je místně i časově omezena a zejména, že přihláška bude po uplynutí 18 měsíců od podání zveřejněna a každému tak bude umožněno seznámit se s celým jejím obsahem.

Zveřejněné patentové přihlášky jsou cenným, všeobecně dostupným zdrojem nejnovějších technických informací, mnohdy jinde nepublikovaných, vhodných pro směřování výzkumu a vývoje, přípravu podnikatelských záměrů, provádění cílených rešerší a foresightu technologického vývoje - předvídání světových trendů v příslušném oboru techniky. Jsou nepostradatelné při ověřování, zda konkrétní činnosti, například výrobou nebo uváděním na trh, nedojde k porušení průmyslových práv třetích osob.

Počty patentových přihlášek, stejně jako počty národních patentů, jsou všeobecně považovány za jeden z ukazatelů mezinárodní konkurenceschopnosti, ekonomické síly, stavu výzkumu, vývoje. Nabízejí výhled

vývoje hospodářství, informují o trendech v jednotlivých oborech a oblastech techniky. Spolu s počty evropských patentů validovaných pro naše území rovněž vypovídají o České republice z hlediska její ekonomické atraktivity.

Ze statistických údajů posledních let vyplývá, že si čeští přihlašovatelé postupně uvědomují, jak významnou podmínkou pro úspěch v podnikání je využívání celé nabídky patentového systému, od mnohostranného využití technických informací zveřejněných v patentových přihláškách a udělených patentech, využití propagačního a komerčního potenciálu mezinárodní publikace v rámci systému PCT až po vlastní získání patentové ochrany, která přihlášené řešení bezesporu dále zhodnocuje.

Za posledních 20 let byl v roce 2014 počet patentových přihlášek domácích přihlašovatelů druhým nejvyšším. Z podaných 910 domácích přihlášek bylo nejvíce z oborů doprava a skladování, měření a optika, a dále v oboru organická chemie, kde se počet podaných přihlášek zvýšil oproti roku 2013 o 65 %. Stejně jako v minulém roce lze zaznamenat významnou aktivitu ze strany českých vysokých škol. Více než jedna čtvrtina přihlášek byla podána právě těmito institucemi.

Zahraníční přihlašovatelé preferují pro získání patentové ochrany v České republice využití Evropského patentového systému, tedy podání evropské patentové přihlášky a následné splnění požadavků pro nabytí účinnosti uděleného evropského patentu na českém území, tedy tak zvanou validaci. V loňském roce takto získali 4 548 patentů platných na území České republiky. Potvrzuje se, že Česká republika je teritoriem, které je chápáno majiteli evropských patentů jako území příhodné pro podnikání a vyžadující ochranu nových technologií a výrobků. Z celkového počtu udělených evropských patentů v roce 2014 bylo validováno v České republice 8,2 % patentů. Zahraníč-

ními přihlašovatelé bylo národní cestou podáno 62 přihlášek a dalších 24 mezinárodních přihlášek PCT vstoupilo v České republice do národní fáze řízení.

Pokud jde o žádosti českých přihlašovatelů o získání ochrany v zahraničí, bylo u Úřadu průmyslového vlastnictví jako přijímacího úřadu v roce 2014 podáno 167 mezinárodních patentových přihlášek podle PCT. Celkový počet přihlášek PCT je vyšší o ty, které české subjekty podaly prostřednictvím Evropského patentového úřadu nebo přímo Mezinárodnímu úřadu Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO). Jejich počet není dosud znám.

Aktivity českých přihlašovatelů směrem k zahraničí nejsou dostatečné. Úřad proto vynakládá maximální úsilí, aby českým subjektům v získávání zahraniční ochrany pomohl. Vedle osvěty je účinnou konkrétní cestou poskytování rešeršních zpráv v českém a v anglickém jazyce, ve struktuře odpovídající evropskému standardu, k přihláškám podávaným se žádostí o úplný průzkum, a to v dostatečném předstihu před uplynutím 12měsíční prioritní lhůty pro přihlašování do zahraničí. Na základě výsledků rešerše se přihlašovatelé mohou kvalifikovaněji rozhodnout, zda podat přihlášku na dané technické řešení též v zahraničí. Mohou reálněji odhadnout výsledek zahraničního patentového řízení. Cíl vypracovat rešeršní zprávu do 10 měsíců od podání přihlášky v případech, kdy přihlašovatel současně s přihláškou podá žádost o úplný průzkum, byl plněn. V roce 2014 byla rešerše zpracována k takřka 600 přihláškám českých přihlašovatelů.

Rešerši mohou přihlašovatelé využít též v případech, kdy pro řízení v zahraničí je zájem z provedené rešerše vyžadován. Může jít o požadavek Evropského patentového úřadu vyplývající z příslušných ustanovení Provděcího předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů, podle nichž je přihlašovatel uplatňující právo přednosti povinen předložit zároveň s evropskou patento-

vou přihláškou kopii výsledků rešerše provedené úřadem, u kterého byla podána prioritní přihláška. Obdobný požadavek na přiložení rešeršní zprávy vyplývá ze Smlouvy o patentové spolupráci (PCT). V zahraničních patentových úřadech, se kterými má Úřad sjednání příslušnou dohodu, tzv. Patent Prosecution Highway (PPH), lze předložením rešeršní zprávy urychlit tamní patentové řízení. Dohody PPH jsou v současné době uzavřeny s USA, Finskem, Chorvatskem, Maďarskem, Polskem, Rakouskem, Slovenskem a Španělskem.

Úřad průmyslového vlastnictví v roce 2014 udělil 688 patentů, z toho 471, tedy 68 %, domácím přihlašovatelům, což je nejvíce za posledních 19 let. Vysokým školám a univerzitám byly uděleny 172 patenty. V roce 2014 se podařilo snížit počet patentových přihlášek v řízení o 10 %. Celkový počet patentů platných na území České republiky na konci roku 2014 činil přibližně 32 tisíc.

Vedle vlastního patentového řízení se Úřad zabýval úkoly spojenými se zatři-

dováním rešeršní dokumentace. Reklasifikační projekty probíhající v rámci Evropské patentové sítě spočívají v přetřídování patentů i nepatentové literatury, zveřejněných v angličtině, němčině či francouzštině, zatříděných podle pravidel Mezinárodního patentového třídění (MPT), do Společného patentového třídění (Cooperative Patent Classification, CPC). V oblasti techniky týkající se keramiky (Projekt C04B37) bylo Úřadem v roce 2014 přetříděno celkem 1 665 dokumentů.

V roce 2014 bylo podáno 56 žádostí o udělení dodatkového ochranného osvědčení pro léčiva a přípravky na ochranu rostlin. Narůstá i počet udělených osvědčení, která nabyly účinnosti po uplynutí dvacetileté doby platnosti základního patentů. Na konci roku byla účinná 43 osvědčení. O prodloužení doby platnosti dodatkového ochranného osvědčení na pediatrické léčivo na základě tzv. Pediatrického nařízení (nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1901/2006) bylo požádáno ve 3 případech.

Národní přihlášky vynálezů

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|
| Přihlášky celkem | 830 | 836 | 908 | 854 | 881 | 982 | 880 | 973 | 1 081 | 972 |
| Domácí přihlašovatelé | 586 | 641 | 716 | 712 | 789 | 868 | 783 | 867 | 984 | 910 |
| Zahraniční přihlašovatelé | 244 | 195 | 192 | 142 | 92 | 114 | 97 | 106 | 97 | 62 |
| z toho mezinárodní přihlášky PCT, které vstoupily do národní fáze | 145 | 109 | 95 | 88 | 52 | 48 | 44 | 41 | 42 | 24 |

Udělené patenty národní cestou a evropské patenty (EP) validované v České republice

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Udělené patenty národní cestou | 1 551 | 1 324 | 1 203 | 1 280 | 1 293 | 911 | 687 | 670 | 613 | 688 |
| z toho domácím přihlašovatelům | 349 | 264 | 227 | 239 | 376 | 279 | 325 | 401 | 408 | 471 |
| z toho zahraničním přihlašovatelům | 1 202 | 1 060 | 976 | 1 041 | 917 | 632 | 362 | 269 | 205 | 217 |
| Udělené EP validované pro ČR | 753 | 1 993 | 2 741 | 3 513 | 3 412 | 3 697 | 4 348 | 4 660 | 4 603 | 4 548 |
| Celkem | 2 304 | 3 317 | 3 944 | 4 793 | 4 705 | 4 608 | 5 035 | 5 330 | 5 216 | 5 236 |

Pro některá technická řešení, například řešení menšího ekonomického významu či krátkodobého využití, je rychlejší a méně nákladnou cestou ochrany, oproti patentu, ochrana užitným vzorem. V roce 2014 bylo podáno 1 493 přihlášek užitných vzorů, z toho téměř 97 % domácími přihlašovatelii. Nejvíce přihlášek bylo z oborů stavby, doprava a skladování, měření a optika. Možnosti získat užitný vzor pro své technické řešení využilo 52 zahraničních přihlašovatelů, především ze Slovenska.

Úřad průmyslového vlastnictví zapsal v roce 2014 do rejstříku téměř 1 400 užitných vzorů. Celkový počet zapsaných užitných vzorů platných na území České republiky ke konci roku 2014 činil 8 611 vzorů.

Na nová řešení vzhledu výrobků, výsledky tvůrčí činnosti v oblasti průmyslového designu, poskytuje Úřad průmyslového vlastnictví ochranu zápisem průmyslového vzoru. V roce 2014 byly podány 333 přihlášky průmyslových vzorů. Vyjádřeno počtem vzorů obsažených v přihláškách, byly v České republice přihlášeny k zápisu 1 164 průmyslové vzory. Podané žádosti většinou pocházejí od domácích přihlašovatelů.

V roce 2014 bylo do rejstříku průmyslových vzorů provedeno 419 zápisů, které obsahovaly 1 424 vzory. Z toho bylo 389 zá-

pisů ve prospěch domácích přihlašovatelů a 30 zápisů ve prospěch přihlašovatelů zahraničních. Řízení bylo negativně ukončeno u 100 přihlášek. V České republice bylo ke konci roku 2014 v účinnosti 3 451 zápisů do národního rejstříku. Každý z nich obsahuje v průměru 3,3 průmyslových vzorů.

Širší teritoriální ochranu poskytuje průmyslový vzor Společenství. Zápisem do rejstříku, který vede Úřad pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM), získá vlastník vzoru ochranu pro celé území Evropské unie. Od roku 2008, přistoupením Evropské unie k Ženevskému aktu Haagské dohody o mezinárodním přihlašování průmyslových vzorů a modelů, mají čeští přihlašovatelé možnost využívat také tento mezinárodní systém ochrany průmyslových vzorů. Systém spravuje Mezinárodní úřad Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO).

Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM) bylo v roce 2014 podáno 23 646 přihlášek průmyslových vzorů Společenství. Každá přihláška v průměru obsahovala 3,7 vzorů. Českými subjekty bylo přihlášeno 732 vzorů Společenství. Od vzniku systému registrace průmyslových vzorů Společenství do konce roku 2014 bylo v OHIM zapsáno a zveřejněno téměř 810 tisíc vzorů.

Přihlášky užitných vzorů

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Přihlášky celkem | 1 185 | 1 082 | 1 125 | 1 183 | 1 382 | 1 608 | 1 646 | 1 857 | 1 731 | 1 493 |
| Domácí přihlašovatelé | 1 105 | 1 000 | 1 053 | 1 107 | 1 325 | 1 542 | 1 584 | 1 793 | 1 661 | 1 441 |
| Zahraniční přihlašovatelé | 80 | 82 | 72 | 76 | 57 | 66 | 62 | 64 | 70 | 52 |

Zapsané užitné vzory

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Zapsané užitné vzory celkem | 1 085 | 1 021 | 1 059 | 1 046 | 1 178 | 1 194 | 1 545 | 1 069 | 1 552 | 1 388 |
| Domácím přihlašovatelům | 1 019 | 938 | 990 | 980 | 1 127 | 1 137 | 1 473 | 1 564 | 1 495 | 1 332 |
| Zahraničním přihlašovatelům | 66 | 83 | 69 | 66 | 51 | 57 | 72 | 45 | 57 | 56 |

Mezinárodní úřad WIPO provedl v roce 2014 do rejstříku Haagského systému pro mezinárodní zápis průmyslových vzorů celkem 2 703 zápisy představující 13 504 vzorů. Z tohoto počtu byla ochrana pro území Evropské unie požadována v 2 049 zápisích, které obsahovaly celkem 10 791 vzorů. Ve prospěch vlastníků z Evropské unie bylo provedeno 949 zápisů o celkovém počtu 4 567 průmyslových vzorů.

Tradičním prostředkem ochrany práv na označení jsou ochranné známky. V roce 2014 Úřad průmyslového vlastnictví přijal celkem 8 270 národních přihlášek ochranných známek, z nichž 7 643 bylo od českých a 627 od zahraničních přihlašovatelů. V téže roce Úřad zapsal do rejstříku 8 067 národních ochranných známek, z nichž 7 416 bylo zapsáno tuzemským a 651 zahraničním subjektům. Současně bylo v tomto roce vydáno 561 negativních správních rozhodnutí v řízení o zápisu národních ochranných známek. Průměrná doba řízení od podání ke zveřejnění přihlášky národní ochranné známky činila 6,2 měsíce, průměrná doba řízení od podání k zápisu přihlášky ochranné známky dosahovala 10,6 měsíce.

V oblasti mezinárodních ochranných známek bylo za rok 2014 Úřadem přijato 319 žádostí o mezinárodní zápis ochranných známek do zahraničí. Zároveň bylo pro Českou republiku cestou mezinárodního zápisu vyznačeno 1 838 mezinárodních ochranných známek. Ochrana byla v roce 2014 v České republice příznána u 2 060 mezinárodních ochranných známek.

Na konci roku 2014 bylo v České republice platných celkem 1 180 308 ochranných známek, z nichž tradičně největší podíl, tj. 851 860 (72,2 %), představovaly ochranné známky Společenství.

V průběhu roku 2014 byly do praxe zavedeny první výsledky konvergenčních programů organizovaných OHIM, jejichž cílem je harmonizace rozhodovací praxe v oblasti ochranných známek v Evropské unii. Jde zejména o změny v postupu při zatřídování výrobků a služeb pro účely zápisu ochranných známek z hlediska posuzování určitosti a přesnosti použitých výrazů, aktivní účast národních úřadů při tvorbě a správě společné databáze výrobků a služeb TM Class, posuzování rozsahu ochrany černobílých ochranných známek a posuzová-

Národní přihlášky průmyslových vzorů

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Přihlášky celkem | 916 | 387 | 354 | 305 | 429 | 457 | 392 | 431 | 441 | 333 |
| Domácí přihlašovatelé | 881 | 358 | 306 | 288 | 406 | 443 | 378 | 417 | 420 | 325 |
| Zahraniční přihlašovatelé | 35 | 29 | 48 | 17 | 23 | 14 | 14 | 14 | 21 | 8 |
| Počet vzorů v přihláškách | 1 926 | 1 251 | 1 105 | 1 045 | 1 215 | 1 460 | 1 238 | 1 183 | 1 309 | 1 164 |

Zapsané průmyslové vzory

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|-------------------------------|-------|-------|------|-------|------|------|------|------|-------|-------|
| Počet zápisů celkem | 679 | 576 | 279 | 348 | 312 | 259 | 238 | 239 | 382 | 419 |
| Domácím přihlašovatelům | 584 | 538 | 258 | 304 | 297 | 244 | 232 | 236 | 368 | 389 |
| Zahraničním přihlašovatelům | 95 | 38 | 21 | 44 | 15 | 15 | 6 | 3 | 14 | 30 |
| Počet vzorů v nich obsažených | 1 872 | 1 507 | 918 | 1 083 | 953 | 786 | 826 | 671 | 1 133 | 1 424 |

ní relativních důvodů pro zamítnutí ochranných známek.

Ochrana názvům, které identifikují produkt pocházející z určitého území, jehož jakost nebo vlastnosti mají souvislost s daným zeměpisným prostředím, s jeho přírodními a lidskými činiteli, je zajišťována prostřednictvím označení původu a zeměpisného označení. V roce 2014 byla zveřejněna žádost o změnu specifikace zeměpisného označení „Karlovarský suchar“. Evropské Komisi byla předána technická dokumentace k zeměpisnému označení „Karlovarská hořká“. Na národní úrovni pokračuje řízení o zápisu zeměpisného označení „Vizovická slivovice“.

Účelem sporných řízení vedených v rámci kompetence Úřadu průmyslového vlastnictví je nepřipustit zásah do soukromých práv oprávněných osob, zabránit přiznání ochrany předmětům nesplňujícím zákonné požadavky, případně změnit takový stav, pokud k němu došlo. V roce 2014 bylo podáno

10 návrhů na zrušení patentu a 2 žádosti o určení. Bylo podáno 20 návrhů na výmaz užitého vzoru a 3 návrhy na výmaz průmyslového vzoru.

V oblasti ochranných známek bylo v roce 2014 ve věcech připomínek a námitek proti zápisu přihlašovaných označení do rejstříku ochranných známek, návrhů na prohlášení ochranné známky za neplatnou a návrhů na zrušení ochranné známky u Úřadu zahájeno 887 řízení. Vyřízeno bylo ve sledovaném období celkem 858 případů.

Úřad obdržel 509 námitek proti zápisu národních ochranných známek a 43 námitek proti přiznání ochrany mezinárodní ochranné známce na území České republiky. V prvním stupni řízení bylo ukončeno celkem 515 případů. Nejčastěji uplatňovanými důvody podání námitek byla práva ze starší ochranné známky, nezapsaného označení užívaného v obchodním styku a absence dobré víry při podání přihlášky.

Přihlášky ochranných známek

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| Přihlášky celkem | 16 239 | 15 697 | 14 715 | 13 116 | 11 138 | 11 039 | 11 316 | 11 174 | 11 360 | 9 630 |
| Národní přihlášky celkem | 10 252 | 10 537 | 10 162 | 9 083 | 7 892 | 8 444 | 8 870 | 8 876 | 8 975 | 8 270 |
| z toho domácí přihlašovatelé | 9 279 | 9 553 | 9 156 | 8 267 | 7 234 | 7 793 | 8 091 | 8 205 | 8 302 | 7 643 |
| z toho zahraniční přihlašovatelé | 973 | 984 | 1 006 | 816 | 658 | 651 | 779 | 671 | 673 | 627 |
| Mezinárodní ochranné známky s vyznačením České republiky | 5 987 | 5 160 | 4 553 | 4 033 | 3 246 | 2 595 | 2 446 | 2 298 | 2 385 | 1 838 |

Zapsané ochranné známky

| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|
| Národní ochranné známky | 9 013 | 8 858 | 8 211 | 7 806 | 7 019 | 6 288 | 6 324 | 6 648 | 6 227 | 8 067 |
| z toho domácím přihlašovatelům | 7 979 | 7 931 | 7 316 | 6 975 | 6 219 | 5 671 | 5 758 | 6 053 | 5 697 | 7 416 |
| z toho zahraničním přihlašovatelům | 1 034 | 927 | 895 | 831 | 800 | 617 | 566 | 595 | 530 | 651 |
| Mezinárodní ochranné známky - přiznání ochrany | 6 990 | 5 942 | 4 831 | 5 130 | 3 498 | 2 940 | 2 341 | 2 136 | 2 210 | 2 060 |
| Celkem | 16 003 | 14 800 | 13 042 | 12 936 | 10 517 | 9 228 | 8 665 | 8 784 | 8 437 | 10 127 |

Bylo podáno 147 připomínek k zápisu přihlašovaných národních ochranných známek a vyřízeno 117 podání. Na základě připomínek Úřad přezkoumával zejména rozlišovací způsobilost přihlašovaných označení a soulad jejich zápisu do rejstříku s předpisy národního a mezinárodního práva.

Úřad v roce 2014 přijal 116 návrhů na zrušení ochranné známky. V prvním stupni řízení rozhodl o 130 případech. Ve většině řízení bylo posuzováno řádné užívání ochranné známky.

Řízení o návrhu na prohlášení neplatnosti bylo zahájeno u 72 ochranných známek. Vydáno bylo 96 rozhodnutí. Ve většině podání se navrhovatelé domáhali prohlášení ochranné známky za neplatnou z důvodu zásahu do jejich starších práv, část podání poukazovala na zápis ochranné známky v rozporu se zákonem.

Účelem opravného řízení je přezkoumat rozhodnutí vydaná Úřadem průmyslového vlastnictví v prvním stupni. Nejvíce užívaným opravným prostředkem je rozklad. V roce 2014 bylo podáno 320 rozkladů, rozhodnuto bylo 340 případů. Průměrná doba řízení se zkrátila.

Činnost legislativní a právní se v roce 2014 soustředila na plnění úkolů ve správní agendě, zejména v oblasti správního soudnictví. Úřad zpracoval a předal Městskému soudu v Praze celkem 53 vyjádření k žalobám. Vyjádřil se k 11 kasačním stížnostem proti rozhodnutím Městského soudu v Praze a sám podal 2 kasační stížnosti k Nejvyššímu správnímu soudu České republiky. V 1 případě se Úřad vyjadřoval k ústavní stížnosti.

V souvislosti s nabytím účinnosti nového občanského zákoníku byly revidovány Metodické pokyny pro řízení před Úřadem průmyslového vlastnictví. Pokyny budou zveřejněny prostřednictvím webových stránek.

Četné povinnosti Úřad plnil v oblasti mezinárodní.

V březnu 2013 Komise EU představila členským státům EU dva dokumenty – návrh

nařízení Evropského parlamentu a Rady doplňující nařízení Rady č. 207/2009 o ochranných známkách Společenství a návrh novelly směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se sblížují právní předpisy členských států o ochranných známkách. Oba dokumenty, resp. jejich kompromisní verze, byly v průběhu roku 2014 diskutovány na jednáních Pracovní skupiny Rady EU pro duševní vlastnictví (ochranné známky). Na konci roku 2014 zahájilo italské předsednictví v této věci trialog s Komisí EU a Evropským parlamentem. Ukončení jednání se očekává za lotyšského předsednictví v prvním pololetí roku 2015.

V průběhu roku 2014 pokračovaly právní práce nezbytné pro implementaci systému jednotné patentové ochrany včetně Jednotného patentového soudu (UPC). Celý patentový balíček, tedy Dohoda UPC a obě dříve přijatá nařízení týkající se evropského patentu s jednotným účinkem, bude účinný v závislosti na vývoji ratifikačního procesu a účinnosti Dohody UPC. Podmínkou její účinnosti je ratifikace v alespoň 13 státech, mezi nimiž musí být Německo, Francie a Velká Británie. Do konce roku 2014 dohodu ratifikovalo 6 členských států EU (Belgie, Dánsko, Francie, Malta, Rakousko a Švédsko).

Úřad průmyslového vlastnictví pokračoval ve spolupráci s Úřadem pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM), orgánem EU pro ochranné známky a průmyslové vzory Společenství. Vedle účasti v řídicích orgánech OHIM – Správní rady a Rozpočtového výboru Úřad se podílí na řadě mnohostranných projektů organizovaných v rámci Evropské sítě ochranných známek a průmyslových vzorů (ETMDN), zaměřených především na sblížení známkové a vzorové praxe národních úřadů a OHIM a na provoz a zdokonalování známkových a vzorových databází. Dvoustranná spolupráce s OHIM se soustřeďuje na zlepšování kvality poskytovaných informačních a dalších služeb, zvyšování povědomí veřejnosti o významu a správném

využívání právní ochrany ochranných známek a vzorů v EU zejména formou školení a seminářů.

Výsledky konvergenčních programů ETMDN dosažené v roce 2014 byly zveřejněny formou 5 společných prohlášení. Šlo o společná prohlášení o uplatňování rozsudku ve věci „IP Translator“, o společné praxi týkající se obecných označení ze záhlaví tříd Niceského třídění, přijatelnosti výrazů pro třídění, rozsahu ochrany černobílých ochranných známek a relativních důvodů pro zamítnutí – pravděpodobnost záměny. Prohlášení jsou v českém jazyce zveřejněna na webových stránkách Úřadu.

Úřad se podílí na projektu TMview, jehož cílem je poskytovat uživatelům zdarma přístup k informacím o ochranných známkách platných na území EU prostřednictvím jednotného rešeršního rozhraní. Vedle OHIM, WIPO a členských států EU se projektu v současné době účastní Island, Korea, Maroko, Mexiko, Norsko, Rusko, Tunisko, Turecko, USA. Ke konci roku 2014 databáze obsahovala téměř 25 milionů ochranných známek. Zprovozněna byla také databáze TMview ASEAN obsahující ochranné známky zemí ze Sdružení národů jihovýchodní Asie.

Úřad je zapojen do projektu Designview, který se zaměřuje na vytvoření jednotného společného informačního zdroje o zapsaných průmyslových vzorech. Prostřednictvím společného rozhraní, jediného dotazu a v jednotném formátu zpřístupňuje v současné době informace o průmyslových vzorech Společenství a vzorech z 22 států EU včetně České republiky, data Koreje, Maroka, Mexika, Norska a Ruska. Databáze obsahuje takřka 3,7 milionů průmyslových vzorů.

Česká republika je prostřednictvím Úřadu zapojena do systému národních rešerší na shodu a zaměnitelnost přihlášek ochranných známek Společenství se staršími známkami platnými na území ČR. V roce 2014 bylo zpracováno 780 rešerší.

Úřad průmyslového vlastnictví se během roku 2014 aktivně zapojoval do činnosti or-

gánů Evropské patentové organizace (EPO), zejména Správní rady a jejích výborů a pracovních skupin. Předseda Úřadu řídil Výbor pro technickou a provozní podporu (TOSC) a účastnil se jednání Představenstva Správní rady.

Evropskému patentovému úřadu (EPÚ) se dařilo dále rozvíjet zavedené Kooperativní patentové třídění (CPC). EPÚ získal certifikát ISO 9001 pro patentové řízení. Byla dále sledována realizace plánu reformem v oblasti lidských zdrojů, která se dotkla otázky kariéřního řádu a zastupování zaměstnanců, výstavba, respektive renovace, budov v Haagu, Vídni a Berlíně, rozvoj spolupráce se členskými a nečlenskými státy.

Počínaje lednem 2014 byl zahájen pilotní program pro zrychlené patentové řízení na základě sdílení výsledků patentového průzkumu (PPH), který nahradí dosavadní bilaterální dohody PPH uzavřené EPÚ, což umožní evropským přihlašovatelům vstoupit do zrychleného řízení v největších patentových úřadech světa sdružených ve skupině IP5 na základě výsledků práce EPÚ. PPH žádosti budou moci být založeny jak na průzkumu přihlášek podaných v rámci systému PCT, tak na průzkumech provedených národními patentovými úřady.

V průběhu roku 2014 se Úřad připojil, spolu s úřady Španělska a Švýcarska, k Projektu využívání výsledků průzkumové práce ostatních patentových úřadů členských států EPO, v řízení před Evropským patentovým úřadem.

Evropský patentový úřad poskytuje zdarma službu strojového překladu patentových dokumentů („Patent Translate“) již do všech 28 úředních jazyků členských států EPO. Vývoj překladače dále probíhá. Kvalita překladů do českého jazyka je dosud nedosta- tečná.

Úřad průmyslového vlastnictví pokračoval v plnění závazků vyplývajících z členství České republiky ve Světové organizace duševního vlastnictví a z mnohostranných mezinárodních smluv, jichž je ČR smluvní stra-

nou, a které jsou spravovány touto mezinárodní organizací.

V květnu 2014, na 53. zasedání shromáždění členských států WIPO, byl Francis Gurry, zvolen generálním ředitelem WIPO na druhé šestileté období.

V září 2014 se zástupci Úřadu účastnili 54. zasedání shromáždění členských států WIPO. Na tomto zasedání, jakož i po celý rok 2014, plnila Česká republika roli koordinátora Regionální skupiny států střední Evropy a baltických zemí (CEBS). Shromáždění Unie PCT přijalo změny prováděcích pravidel PCT, pravidla 49ter, 76 a 90 prováděcího předpisu PCT, včetně sazebníku poplatků, které vstoupí v platnost 1. července 2015, Shromáždění Haagské unie přijalo změny Společného prováděcího řádu k Haagské dohodě z roku 1960 a Ženevskému aktu z roku 1999 týkající se pravidla 18(4), pravidla 18bis (1) a (2) a Sazebníku poplatků s účinností od 1. ledna 2015 a Shromáždění Madridské unie přijalo pravidlo 5bis a změny pravidel 20bis, 27, 30 a 31 Společného řádu k Madridské dohodě a Protokolu k Madridské dohodě, jakož i změny sazebníku poplatků s datem vstupu v platnost od 1. ledna 2015. Členské státy schválily jmenování nových náměstků a asistentů generálního ředitele WIPO.

V červnu 2014 byl Úřad průmyslového vlastnictví organizátorem pravidelného setkání Visegrádské skupiny na úrovni předsedů úřadů průmyslového vlastnictví. Účastníci se informovali o vývoji v oblasti ochrany průmyslových práv, změnách v příslušné legislativě a zavádění nových služeb pro veřejnost. Proběhla výměna názorů k aktuálnímu vývoji v Evropské unii zejména v souvislosti s nařízením o patentu s jednotným účinkem, se Smlouvou o jednotném patentovém soudu a změnou směrnice a nařízení o ochranných známkách EU. Diskuse se vedla o spolupráci s OHIM, EPO a WIPO a k otázce zřízení Visegrádského patentového institutu.

V průběhu roku se uskutečnilo v Praze několik významných bilaterálních jednání se zástupci národních úřadů průmyslo-

vého vlastnictví. Jednání s delegací Vědecko-technologického centra Dalianu (ČLR) vyústilo v pozvání zástupce Úřadu k účasti na 9. Mezinárodním veletrhu patentů v Dalianu. V září se uskutečnilo dvoustranné jednání s delegací Státního úřadu duševního vlastnictví ČLR, vedenou místopředsedou úřadu, o zahájení dvoustranné spolupráce. Úřad uspořádal seminář pro 60 studentů různých čínských univerzit, kteří se účastnili Letní školy pro zahraniční studenty Karlovy univerzity v Praze.

Pro delegaci Úřadu duševního vlastnictví Černé Hory byl uspořádán seminář o ochraně duševního vlastnictví, zaměřený zejména na otázky využití výpočetní techniky při úředním řízení. Pro Národní centrum duševního vlastnictví Gruzie byla organizována stáž, zaměřená na otázky vládní politiky podpory vývoje, výzkumu a inovací, mezinárodní spolupráci v této oblasti, činnost vědecko-technologických parků, výuku ochrany práv duševního vlastnictví a práci Zemědělské a potravinářské inspekce ČR.

Vláda České republiky přijala řadu strategických a koncepčních dokumentů k podpoře hospodářského růstu a zaměstnanosti. Úkoly formulované ve Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky, Národní inovační strategii 2012–2020, v Národním programu reformy České republiky, Národním výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci, plní rovněž Úřad průmyslového vlastnictví. Mottem veškerých aktivit je docílit stav, kdy optimální využívání všech podstatných prvků systému ochrany duševního vlastnictví bude trvalou součástí každodenního výzkumného, vývojového a podnikatelského života.

Ke zvýšení povědomí o duševním vlastnictví bylo v roce 2014 využito historické příležitosti - 95. výročí založení Patentového úřadu v Praze. V září 2014 uspořádal Úřad ve spolupráci se Světovou organizací duševního vlastnictví, Evropským patentovým úřadem a Úřadem pro harmonizaci ve vnitřním trhu v Praze mezinárodní konferenci „Ochra-

na průmyslového vlastnictví v Evropě“. Zaštitu konferenci udělil prezident České republiky Miloš Zeman. Na konferenci se registrovalo více než 360 účastníků z České republiky i ze zahraničí. Jednání zahájili místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace Pavel Bělobrádek, ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek, předsedkyně Technologické agentury ČR Rut Bízková a předseda Komory patentových zástupců ČR František Kania. K otázkám globálního vývoje v oblasti duševního vlastnictví, evropské situaci v oblasti ochranných známek a prosazování práv z duševního vlastnictví, k nejnovějšímu vývoji evropského patentového systému včetně vzdělávání a přípravy patentových soudců, k roli patentových zástupců v Evropě vystoupili generální ředitel WIPO Francis Gurry, prezident EPÚ Benoît Battistelli, prezident OHIM António Campinos, bývalý prezident Japonského patentového úřadu Hideo Hato, prezident Institutu profesionálních zástupců před EPÚ Antonius Tangena, ředitel Evropského střediska pro sledování porušování práv duševního vlastnictví Paul Maier a předseda Úřadu duševního vlastnictví Maďarska Miklós Bendzsel. Účastníci se shodli, že míra inovativnosti a schopnosti využívat systém ochrany duševního vlastnictví výrazně ovlivňuje konkurenceschopnost, tvorbu nových pracovních míst i výši HDP. Ačkoli má Evropa včetně České republiky schopnost úspěšně generovat nová technická řešení, přetrvává problém účinněji využívat výsledky výzkumu a vývoje, měnit je v obchodní produkty. Aktivní využívání všech komponent systému ochrany duševního vlastnictví není snadné, o to víc je důležité vzdělání, začlenění otázek ochrany a využití duševního vlastnictví do edukačního rámce. Souběžně s Konferencí se konala výstava nápadů a inovativních řešení žáků ze základních škol Liberec a Solnice. Výsledky technické práce představili studenti a profesori Jihočeské univerzity, Vysoké školy chemicko-technologické v Praze, Vysoké školy báňské – Technické univerzity

Ostrava a Českého vysokého učení technického v Praze. Konferenci zpestřilo vystoupení Úžasného divadla fyziky, fyzikální show „Inspiruj se!“ předvedla možnost vidět zvuk a poslechnout si světlo.

V průběhu roku 2014 se Úřad formou pravidelně pořádaných odborných seminářů a školení věnoval zlepšování orientace v příslušných právních předpisech, v průmyslově právních strategiích a postupech, vedl k využívání technických informací obsažených v patentech, k vytváření příznivého prostředí pro technickou tvůrčí činnost. Zvláštní pozornost přitom věnoval podnikatelům, vědeckým a vývojovým pracovníkům, pedagogům a mladé generaci.

Úřad navázal a prohlubuje spolupráci s podnikatelskými inkubátory, inovačními centry, vědecko-technickými parky, centry pro transfer technologií a dalšími obdobnými subjekty. Mezi roky 2012 až 2014 uzavřel memoranda o spolupráci se 42 z nich. Úřad v uplynulém období jednal s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a s vedením většiny českých vysokých škol a univerzit. Přesvědčoval o nezbytnosti zařazení alespoň základních informací o systému práv průmyslového vlastnictví a o zdrojích nejnovějších technických informací dostupných v patentových databázích do studia především technických, ekonomických a právních a pedagogických oborů. Školám poskytl výukové materiály, kupříkladu publikace Patent Teaching Kit a Intellectual Property Course Design Manual. Vedle pedagogické dokumentace Úřad nabízí možnost školit učitele, uspořádat přednášky a diskusní semináře pro studenty. Nabízí zpracovat IP audit, jehož výstupem by byla doporučení, jak efektivně tvořit, využívat, hodnotit a chránit nehmotný majetek.

V červnu 2014 uspořádal Evropský patentový úřad konferenci Rozšiřování IP znalostí na univerzitách, na které byl projednán další postup zavádění výuky duševního vlastnictví na vysokých školách a univerzitách. Na základě výsledků této konferen-

ce Úřad znovu oslovil vedení českých vysokých škol s nabídkou spolupráce. K předání zkušeností s výukou a využíváním ochrany průmyslového vlastnictví bude na jaře 2015 uspořádán seminář zástupců vysokých škol a univerzit a dalších zainteresovaných institucí.

Úřad pokračoval v odborné a pedagogické spolupráci s Metropolitní univerzitou Praha při výuce bakalářského studijního oboru Průmyslové vlastnictví a magisterského studijního oboru Mezinárodní a regionální vztahy v průmyslovém vlastnictví. Předseda Úřadu vystoupil na X. konferenci České studentské unie na Vysoké škole ekonomické v Praze. Uskutečnily se exkurze a přednášky pro posluchače Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, Lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze, Fakulty biomedicíny ČVUT v Praze. Úřad se účastnil v porotě Regionálního tržiště nápadů podnikatelského inkubátoru Vysoké školy báňské v Ostravě. Společně s Jihomoravským inovačním centrem se Úřad stal partnerem Masarykovy univerzity v Brně v projektu Ochrana, transfer a uplatnění výsledků výzkumu a vývoje na národní a mezinárodní úrovni.

Vedle vysokých škol Úřad nepolevil ve snaze rozšiřovat znalosti o průmyslových právech mezi studenty středních škol a žáky škol základních. Ke Světovému dni duševního vlastnictví (26. duben) proběhlo v Úřadu představení Úžasného Divadla Fyziky - ÚDiF spojené s besedou o duševním vlastnictví. Program zhlédlo 320 žáků druhého stupně základních škol. Koncem října 2014 byla na webových stránkách Úřadu zprovozněna „Rubrika pro mladé“ v novém grafickém designu, s informacemi o besedách a exkurzích a s nabídkou volného stažení kvízů, vzdělávacího letáku a komiksů s tematikou patenty, ochranné známky a autorské právo. Rozvíjí se spolupráce s Národním ústavem pro vzdělávání a jím spravovaným Metodickým portálem RVP.CZ. V listopadu 2014 byl pro pedagogy základních a střed-

ních škol uspořádán internetový seminář o duševním vlastnictví a o možnostech začlenění příslušných informací do výuky. Úřad průběžně nabízí přednášky, které přístupnou formou přiblíží svět průmyslových práv, nabízí exkurze do sídla Úřadu s výkladem a ukázkou rešerší v databázích, kurzy pro učitele, kteří zařazují téma průmyslových práv do výuky.

Úřad se podílí na projektu „Hrajeme si hlavou“ popularizujícího technické obory a motivujícího žáky základních škol ke vzdělávání se v těchto oborech. Na nápady vzniklé během projektu Úřad provedl rešerše a vydal žákům rešeršní zprávu. Svě vynálezy žáci představili i na výstavě vynálezů, která doprovázela mezinárodní konferenci Ochrana průmyslového vlastnictví v Evropě. Úřad se podílel na vyhodnocení nejlepších vynálezů a inovací žáků osmých a devátých tříd „Tržiště nápadů“ na Vysoké škole báňské – Technické univerzitě Ostrava.

Úřad navštívili studenti Střední průmyslové školy strojnické a Střední odborné školy profesora Švejcara z Plzně. V Plzni se konal Seminář pro studenty Střední odborné školy užitého umění a designu, další pro Bezpečnostně právní akademii v Malých Svatoňovicích a Matičíně gymnázium v Ostravě.

Téměř 200 účastníků z řad podnikatelů, pracovníků výzkumu a vývoje a studentů navštívilo sérii seminářů k základům problematiky průmyslových práv a kurzů zaměřeným na objasnění hodnoty technického know-how zpřístupňovaného zdarma v patentových databázích, školení práce s databázemi patentů, užitečných vzorů, průmyslových vzorů a ochranných známek. Zájem zaznamenal seminář „Jak si chránit duševní vlastnictví při podnikání v Číně“.

Během roku 2014 se v řadě inovačních a technologických center a firem uskutečnily přednášky na téma zdroje patentových informací a ochrana průmyslových práv. Úřad se organizačně a odborně podílel na 8 se-

minářích Českého svazu vynálezců a zlepšovatelů. V rámci součinnosti s Policií ČR byly zorganizovány 2 semináře, které se věnovaly zejména databázím patentových a známkových informací. Seminář na obdobné téma byl určen zaměstnancům České obchodní inspekce. Úřad čtyřmi semináři zahájil sérii vzdělávacích akcí pro regionální pobočky agentury Czechinvest. Zaměstnanci Úřadu přednášeli na seminářích organizovaných Českou advokátní komorou, Asociací inovačního podnikání, Asociací rozhodců a prostředníků ve věcech průmyslových práv, Komorou patentových zástupců a vzdělávacími agenturami. Celkem bylo zaměstnanci Úřadu předneseno téměř 100 přednášek.

Úřad prostřednictvím svého Institutu průmyslověprávní výchovy pokračoval v organizaci dvouletého specializačního studia průmyslových práv. Studium v roce 2014 závěrečnými zkouškami a obhajobou závěrečné odborné práce ukončilo 49 posluchačů. Ve školním roce 2014/2015 studium zahájilo 31 posluchačů a 44 posluchačů pokračuje ve studiu druhého ročníku. V roce 2014 pokračovalo vydávání dvouměsíčníku „Průmyslové vlastnictví“ a informačních brožur a materiálů.

Pravidelnou formou prezentace systémů ochrany průmyslových práv je účast na výstavách a veletrzích. Úřad průmyslového vlastnictví se účastnil 56. mezinárodního strojírenského veletrhu v Brně a odborných výstav Amper 2014 v Brně, For Industry 2014, Tendence 2014 a Inovace 2014 v Praze. V zahraničí se Úřad účastnil Mezinárodního veletrhu vynálezů v Ženevě a Mezinárodního odborného veletrhu vynálezů a inovací IENA v Norimberku. Svého zástupce Úřad vyslal na Mezinárodní patentový veletrh v Dalianu v Číně. Při všech těchto příležitostech byly nabízeny konzultace, on-line rešeršní služby, informační a propagační materiály.

Mezi nástroje zlepšování povědomí o problematice průmyslových práv patří kva-

litní informační služby umožňující získat konkrétní odpovědi na dotazy ve věcech průmyslověprávní ochrany a vyhledávání a využívání technických informací.

Webové stránky Úřadu průmyslového vlastnictví www.upv.cz v roce 2014 navštívilo více než 516 tisíc uživatelů, nejčastěji z České republiky, Slovenska, Německa, Spojených států, Velké Británie, Španělska, Francie, Polska, Indie a Rakouska. Z celkového počtu návštěv bylo 190 tisíc unikátních přístupů. Nejčastěji navštěvovanou částí byla rešeršní databáze ochranných známek.

Na e-mailové adresy helpdesk@upv.cz a posta@upv.cz se v roce 2014 obrátilo celkem 1 523 tazatelů. Většina dotazů se týkala možnosti získání průmyslověprávní ochrany, rozdílů mezi jednotlivými předměty průmyslověprávní ochrany či správních poplatků. Byl projevěn zájem o pomoc při práci s databázemi, dotazy byly k informačnímu obsahu webových stránek Úřadu.

Úřad v roce 2014 rozvíjel svoji prezentaci na sociální síti Facebook. Vedle pozvánek na kurzy a semináře a fotodokumentace z uskutečněných akcí, zde byly publikovány méně formální příspěvky, například odkazy na zajímavá technická řešení a aktuality z oboru duševního vlastnictví. Nejvíce zaujaly příspěvky o neobvyklých vynálezech pro horké letní dny a o patentových trollech. Během roku 2014 označilo profil Úřadu symbolem „to se mi líbí“ celkem 247 uživatelů.

Do sbírek Úřadu byly doplňovány dokumenty na elektronických nosičích ze 7 států a 2 mezinárodních organizací. Dokumenty ostatních států jsou přístupné na webových stránkách příslušných zahraničních patentových úřadů nebo prostřednictvím databáze Espacenet budované Evropským patentovým úřadem, databáze Patentscope Světové organizace duševního vlastnictví a databázi vytvářených Úřadem pro harmonizaci ve vnitřním trhu.

Ani snadná dostupnost informací na internetu nepřipravuje o návštěvníky úřední infor-

mační středisko a studovnu. Zde poskytované služby jsou uživateli nadále vyhledávány a oceňovány pro vysokou profesionalitu zaměstnanců a osobní přístup. V roce 2014 navštívilo studovnu 1 757 návštěvníků, informační středisko vyřídilo 10 427 telefonických a osobních dotazů. Z různých informačních pramenů bylo pro návštěvníky pořízeno téměř 12 000 kopií a tisků. Na základě objednávek bylo uživatelům poštou rozesláno 7 846

patentových dokumentů. Rešeršní služby byly poskytovány na vyžádání státních orgánů, soudů, policie, exekutorů a insolvenčních správců.

Úřad průmyslového vlastnictví je z hlediska financování jednou z kapitol státního rozpočtu. Celkové příjmy Úřadu dlouhodobě převyšují jeho výdaje. V roce 2014 příjmy dosáhly částky Kč 268,3 mil. Celkové výdaje Úřadu v roce 2014 činily Kč 164,3 mil.

Závěrem mi dovoluji poděkovat všem, bez jejichž pomoci bychom úkoly zvládali jen obtížně: ministerstvům, dalším orgánům české státní správy a státním institucím. Poděkování za pomoc a podporu patří Světové organizaci duševního vlastnictví, Evropské komisi, Evropskému patentovému úřadu, Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu a zahraničním národním a regionálním úřadům průmyslového vlastnictví. Za cennou spolupráci děkuji představitelům vysokých škol a univerzit, managementu inovativních podniků, přihlašovatelům, klientům, patentovým zástupcům, advokátům a všem vynalézavým, tvůrčím lidem. Děkuji též spolupracovníkům za jejich odpovědný přístup k práci a snahu o udržení dobrého jména Úřadu průmyslového vlastnictví.

Plk. Mgr. Ing. Markéta KRČMÁŘOVÁ*

ZMĚNA NÁRODNÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY PRO VYMÁHÁNÍ PRÁV DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ CELNÍMI ORGÁNY

Před rokem jsem čtenáře tohoto časopisu seznámila s novou unijní legislativou z oblasti vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány – nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013 o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1383/2003 (dále jen „nařízení“), která vstoupila v účinnost dnem 1. 1. 2014.

Nyní bych na tomto místě ráda informovala o další významné legislativní změně v předmětné oblasti, která nastala s příchodem roku 2015.

Dnem 1. 1. 2015 vstoupil v účinnost balíček národních předpisů z oblasti vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány. Jedná se o:

1. zákon č. 355/2014 Sb., o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvis-

losti s vymáháním práv duševního vlastnictví (dále jen „zákon“),

2. zákon č. 356/2014 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o působnosti orgánů Celní sprá-

* Autorka je vedoucí oddělení Ochrany práv duševního vlastnictví Generálního ředitelství cel.

vy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví (dále jen „změnový zákon“), a

3. vyhlášku č. 358/2014 Sb., k provedení některých ustanovení zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví (dále jen „vyhláška“).

Zákon jednak reprezentuje adaptační předpis k nařízení pro zboží podléhající celnímu dohledu (tj. v případě zboží, které nemá celní status zboží Společenství, resp. Evropské unie, např. nebylo propuštěno do volného oběhu na území EU), ale zároveň zakotvuje i působnost orgánů celní správy při vymáhání práv duševního vlastnictví na vnitrostátním trhu ČR v případech, kdy se nejedná o zboží pod celním dohledem.

Změnovým zákonem byla ze zákona o ochraně spotřebitele a z autorského zákona vyňata příslušná kompetenční ustanovení celních orgánů.

Vyhláškou se provádí některá ustanovení zákona, konkrétně jde o náležitosti a vzor žádosti o přijetí opatření na vnitrostátním trhu, výčet skutečností umožňujících přijetí opatření na vnitrostátním trhu, výčet skutečností umožňujících přijetí opatření na vnitrostátním trhu nad rámec konkrétního zadržení zboží, náležitosti a vzor žádosti o prodloužení lhůty, ve které mají orgány Celní správy České republiky přijmout opatření na vnitrostátním trhu, náležitosti a vzor žádosti o změnu rozhodnutí pro vnitrostátní trh, a způsob a formu vedení evidence padělků převedených na humanitární účely.

V případě těchto předpisů se jedná vlastně o největší národní legislativní změnu v prosazování práv duševního vlastnictví celními orgány od roku 2006, kdy změnou zákona o ochraně spotřebitele a autorského zákona získala česká celní správa kompetence zasahovat vůči zboží podezřelému z porušení některých práv duševního vlastnictví na vnitrostátním trhu ČR. Stala se tak jediným státním orgánem komplexně disponujícím pravomocemi ve vymáhání práv duševního vlastnic-

tví ve správním řízení, a to bez rozlišení situace či postavení, v jakém se podezřelé zboží nachází. Nová národní právní úprava si klade za cíl takovéto postavení Celní správy ČR zachovat při eliminaci problémů, se kterými se potýkala za předchozí právní úpravy, kdy vykonávala dozor na území ČR podle zákona o ochraně spotřebitele. Jde tedy, jinak řečeno, o přechod kompetencí celních orgánů z oblasti ochrany spotřebitele na kompetence obdobné těm, které již měla v celním řízení, tj. při dovozu, vývozu či tranzitu zboží ve vztahu k tzv. třetím zemím.

Zmíním zde nejvýznamnější změny, které uvedené právní předpisy, respektive zákon, přináší. Jak jsem již zmínila výše, zákon je de facto rozdělen na dvě části - část věnovanou opatřením při celním dohledu, a část zahrnující opatření celních orgánů na vnitrostátním trhu ČR (jde o geografické pojetí působnosti celní správy). Zákonná úprava opatření na vnitrostátním trhu vychází z obdobných principů součinnosti s držiteli práv duševního vlastnictví, které se již osvědčily při aplikaci unijní právní úpravy, neboť snahou zákonodárců bylo pro postup celních orgánů koncipovat systémově konzistentní řešení.

Zákon využívá definic pojmů z nařízení tam, kde je to vhodné, i pro postup na vnitrostátním trhu. Znamená to mimo jiné, že na vnitrostátním trhu budou vymáhána stejná práva, jaká jsou předmětem vymáhání podle nařízení. Definuje také, co se rozumí nakládáním se zbožím porušujícím právo duševního vlastnictví, které je podle zákona zakázáno, a to včetně výjimky pro osobní potřebu fyzické osoby. Nedovoleným jednáním tudíž není nákup tohoto zboží pro vlastní potřebu spotřebitele. Zákon rovněž obsahuje, byť jen pro oblast vnitrostátního trhu, definici pojmu „opatření“ (míněno je tím zadržení zboží), která v nařízení chybí. Obdobně však jako je tomu v nařízení, zákon vylučuje ze své působnosti zboží vyrobené nad rámec množství ujednaného držitelem práva duševního vlastnictví s výrobcem, a také zboží, které bylo vyrobeno se souhlasem držitele práva duševního vlastnictví, jinak řečeno zboží „originální“.

Pokud jde o zadržování zboží podezřelého z porušení práv duševního vlastnictví na vnitrostátním trhu, předpokladem je schválená žádost o přijetí opatření, o níž, stejně jako je tomu při celním dohledu, rozhoduje Celní úřad pro Královehradecký kraj. Zadržení může být také provedeno z moci úřední, zde je však pro další držení zboží celním úřadem nezbytné, aby držitel práva nebo jiná podle zákona oprávněná osoba podala do 4 pracovních dnů od oznámení o zadržení žádost o přijetí opatření. V případě, že dojde ke změně některých skutečností v již schválené žádosti o přijetí opatření na vnitrostátním trhu, může držitel práva, kterému byla tato žádost schválena, požádat o změnu původního rozhodnutí. V některých případech, např. pokud dojde ke změně údajů v rozhodnutí např. z důvodů vypršení platnosti práva duševního vlastnictví, provede Celní úřad pro Královehradecký kraj změnu rozhodnutí ex offa pouze na základě informace držitele práva.

Zadržení na vnitrostátním trhu se, tak jako tomu bylo v předchozí právní úpravě, provede faktickým úkonem, a oznamuje se ústně osobě, která má zboží u sebe, a/nebo jiné oprávněné osobě, např. které náleží, ale která nemá toto zboží u sebe - v tomto případě se jí zasílá oznámení o zadržení nejpozději následující pracovní den od provedení tohoto úkonu. O zadržení sepíše celní úřad protokol, proti němuž lze podat námitku do 5 pracovních dnů (v případě zboží podléhajícího zkáze do 3 pracovních dnů) ode dne jeho oznámení. Stejná lhůta platí i pro námitku podanou proti zadržení či pozastavení propuštění zboží podléhajícímu celnímu dohledu.

Po zadržení zboží na vnitrostátním trhu může držitel rozhodnutí pro vnitrostátní trh postupovat dvojím způsobem, a sice do 10 pracovních dnů (v případě zboží podléhajícího zkáze do 3 pracovních dnů) od oznámení zadržení podat návrh na zahájení soudního řízení o určení, zda bylo porušeno právo duševního vlastnictví, či zažádat o zničení zboží ve zjednodušeném řízení, aniž by bylo nutné o porušení práva rozhodovat. Podmínkou

zničení zboží tímto způsobem je však souhlas jak držitele rozhodnutí pro vnitrostátní trh, tak i osoby, které bylo zboží zadrženo. Zničit zboží přitom lze v tomto případě i bez souhlasu osoby, které bylo zboží zadrženo, pokud ta ve výše uvedené lhůtě neoznámí své stanovisko ke zničení zboží nebo jde-li o neznámou ne-reagující osobu. Souhlas se zničením zboží v tomto řízení nelze vzít zpět.

V oblasti celního dohledu je novinkou odlišení postupu, kdy je zboží zadržováno nebo je pozastaveno jeho propuštění do celního režimu. V prvním případě se předpokládá, že zboží bude v dispozici celního úřadu typicky v situacích, kdy nebude podán návrh na propuštění zboží. Celní úřad se zde bude moci rozhodnout, že zadržené zboží ponechá osobě, již bylo zadrženo, přičemž jí rozhodnutím uloží povinnost se zadrženým zbožím nenakládat jinak, než že ho bude držet, případně skladovat. V pozastavení propuštění zboží zákon předvidá, že toto zboží je osobě ponecháno s tím, že jí zákaz dispozice s výjimkou skladování či držení vyplývá přímo ze zákona.

Pokud jde o náklady za skladování a přepravu zadrženého zboží na vnitrostátním trhu, tyto nese osoba, které bylo zadrženo, pouze není-li této osoby, náklady hradí držitel rozhodnutí. Náklady za zničení zboží ve zjednodušeném řízení na vnitrostátním trhu hradí držitel rozhodnutí o přijetí opatření.

V případě však, že se bude jednat o propadlé nebo zabrané zboží, o kterém bylo pravomocně rozhodnuto, že porušuje práva duševního vlastnictví, hradí náklady se správou a zničením zboží pachatel správního deliktu nebo osoba, u které bylo zabrané zboží zadrženo.

Zákon pamatuje i na situace, kdy na vnitrostátním trhu budou splněny zákonné podmínky pro vrácení zboží (nebude zrealizováno zničení ve zjednodušeném řízení, nebude podána žaloba k soudu a nelze rozhodnout o zabrání zboží atd.). V takovém případě bude existovat možnost předat zboží k dalšímu řízení orgánu dozoru podle zákona upravujícího ochranu spotřebitele - zpravidla se zřejmě bude jednat o Českou obchodní inspekci.

Podle mého názoru představuje nová právní úprava oproti předešlému stavu pokrok tím správným směrem, ale na potvrzení těchto mých slov si budeme muset počkat až na praktickou aplikaci. Inspirací pro novou koncepci celního prosazování práv v ČR, která by respektovala soukromoprávní charakter práv duševního vlastnictví a orgánům

celní správy umožňovala efektivněji zasahovat proti jejich porušování zejména u zboží, které se nachází na vnitrostátním trhu, byla právní úprava našich kolegů ze slovenské celní správy. Ta funguje na podobných principech již delší dobu a zkušenosti s její aplikací v praxi jsou podle jejich vyjádření zatím veskrze pozitivní.

EVROPSKÉ PRÁVO

Norsko přistoupilo k Londýnské dohodě

Norsko přistoupilo s účinností od 1. ledna 2015 k Londýnské dohodě o interpretaci čl. 65 EPC. U evropských patentů udělených po uvedeném datu v anglickém jazyce tak bude pro validaci v Norsku postačovat překlad nároků do norštiny. U evropských patentů udělených v němčině či franštině musí být předložen buď překlad patentového spisu do angličtiny a nároků do norštiny nebo překlad celého spisu do norštiny.

V současnosti tak žádný překlad evropského patentu nevyžaduje již 9 členských států EPC (AL, FR, DE, GB, CH/LI, IR, LU, MC). Pouze překlad nároků do úředního jazyka vyžaduje 12 členských států EPC (CR, DK, FI, HR, HU, IS, LT, LV, NL, NO, SE, SI), pokud je evropský patent udělen ve zvoleném jazyce (zpravidla angličtině). Úplný překlad pak dosud vyžaduje zbývajících 17 členských států EPC (např. CZ, IT, ES, AT).

Nová verze Instrukcí pro provádění průzkumu v EPÚ

Evropský patentový úřad zveřejnil na svých webových stránkách (<http://www.epo.org>) novou verzi „Guidelines for Examination 2014“, která nabyла účinnosti 1. listopadu 2014. Instrukce je rozčleněna do osmi částí, z nichž každá byla aktualizována, čímž přispěje k větší předvídatelnosti a transparentnosti řízení před EPÚ.

Instrukce jsou v pravidelných intervalech aktualizovány tak, aby odrážely vývoj evrop-

ského patentového práva a praxe. Aktualizace obvykle zahrnují pouze změny některých vět nebo pasáží na jednotlivých stranách, zesoulaďující části textu s patentovým právem a praxí EPÚ tak, jak se postupně vyvíjí. Z toho je zřejmé, že žádná aktualizace nemůže nikdy být považována za konečnou. Instrukce pro provádění průzkumu v Evropském patentovém úřadě publikuje EPÚ též v elektronické - rešeršovatelné podobě.

Instrukce jsou rozděleny do následujících osmi částí:

- Část A: Instrukce pro formální průzkum;
- Část B: Instrukce pro řešerše;
- Část C: Instrukce pro procesní aspekty věcného průzkumu;
- Část D: Instrukce pro řízení o odporu a o omezení/zrušení;
- Část E: Instrukce týkající se obecných otázek řízení;
- Část F: Evropská patentová přihláška;
- Část G: Patentovatelnost;
- Část H: Změny a opravy.

Část E se týká procesních otázek, které jsou společné v řadě či všech stádiích řízení před EPÚ. Část F se týká požadavků, které musí splňovat přihláška, s výjimkou podmínek patentovatelnosti, takových jako je jednotnost vynálezu (Čl. 82) dostatečného objasnění vynálezu (Čl. 83), jasnosti (Čl. 84) a práva priority (Čl. 87 až Čl. 89).

Část G se týká podmínek patentovatelnosti (Čl. 52 až Čl. 57), zejména výluk z patentovatelnosti (Čl. 52(2) a Čl. 53), novosti (Čl. 54), vynálezecké činnosti (Čl. 56) a průmyslové využitelnosti (Čl. 57).

Část H se týká požadavků na změny a opravy. Zejména jde o otázku přípustnosti změn a oprav (Pr. 80 a Pr. 137) a jejich souladu s Čl. 123(2) a Čl. 123(3), Pr. 139 a Pr. 140.

Podávání mezinárodních přihlášek PCT u EPÚ

Na základě rozhodnutí presidenta EPÚ ze dne 24. října 2014 lze s účinností od 1. listopadu 2014 podávat mezinárodní přihlášky podle PCT i pomocí ePCT-Filing. Podrobnosti, podmínky a požadavky na podávání příslušných dokumentů jsou

dostupné v Instrukcích pro podávání mezinárodních přihlášek pomocí ePCT systému (ePCT-Filing), zveřejněných WIPO na adrese

http://www.wipo.int/export/sites/www/pct/en/epct/pdf/epct_filing_guidelines.pdf

Rozhodnutí Velkého stížnostního senátu – G 1/12

Mezitímním rozhodnutím stížnostního senátu v kauze T 445/08 byly postoupeny Velkému stížnostnímu senátu následující právní otázky:

(1) Pokud stížnost, v souladu s Pr. 99(1)(a) EPC, obsahuje jméno a adresu stěžovatele, jak stanoví Pr. 41(2)(c) EPC, a přitom existu-

jí pochybnosti, že tato identifikace není díky chybě správná, neboť skutečným záměrem bylo podat ji jménem právnické osoby, která by měla stížnost podat, lze vyhovět žádosti o nahrazení této jiné právnické či fyzické osoby přípustná formou nápravy „nedostatků“ podle Pr. 101(2) EPC?

(2) Pokud je odpověď kladná, jaký druh důkazu musí být předložen k prokázání skutečného záměru?

(3) Pokud je odpověď na první otázku záporná, může záměr stěžovatele i tak hrát nějakou roli a oprávnit tak použití Pr. 139 EPC?

(4) Pokud je odpověď na otázky (1) a (3) záporná, existují nějaké (použitelné) možnosti, jiné než restitutio in integrum?

Rozhodnutí:

(1) Odpověď na přeformulovanou otázku (1) – konkrétně zda za situace, kdy stížnost obsahuje, v souladu s Pr. 99(1)(a) EPC, jméno a adresu stěžovatele jak stanoví Pr. 41(2)(c) EPC a a přitom existují pochybnosti, že tato identifikace není díky chybě správná, neboť skutečným záměrem bylo podat ji jménem právnické osoby, která by měla stížnost podat, lze opravit tuto chybu podle Pr. 101(2) EPC žádostí o nahrazení jmé-

nem skutečného stěžovatele – je kladná, pokud jsou splněny požadavky Pr. 101(2) EPC.

(2) Řízení před EPÚ jsou vedena v souladu se zásadou volného hodnocení důkazu. To platí i pro problémy posuzované v této kauze.

(3) V případech chyby ve jméně stěžovatele je obecný postup pro opravu chyb podle Pr. 139 první věta, EPC aplikovatelný za podmínek vypracovaných „Case law“ stížnostních senátů.

(4) S ohledem na odpovědi na otázky (1) a (3) nevyžaduje otázka (4) odpovědi.

Poznámka: Menšina Velkého stížnostního senátu vyslovila přesvědčení, že položené právní otázky nevyžadovaly rozhodnutí Velkého stížnostního senátu, protože na ně dávalo dostatečnou odpověď stávající „Case law“ stížnostních senátů EPÚ, a měly tak být odmítnuty jako nepřijatelné. S odpověďmi na tyto otázky ovšem vyslovila souhlas.

-je-

JUDIKATURA

Z ROZHODNUTÍ SOUDŮ

K nepřijatelné srovnávací reklamě

Je klamavou, a proto nepřijatelnou srovnávací reklamou, pokud soutěžitel srovnává ceny výrobků jednoho soutěžitele s kupními cenami výrobků druhého soutěžitele z různých časových období. Spotřebitelé se tak mohou mylně domnívat, že porovnávané ceny, byť uvedené k rozdílným datům, jsou cenami stále aktuálními a jejich objektivní srovnání je možné.

ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SOUDU

ze dne 22. 10. 2014,
sp. zn. 23 Cdo 2000/2013

Z odůvodnění (zkráceno a upraveno):

Žalobkyně se domáhala na žalované ochrany před jednáním nekalé soutěže ža-

lobou, v níž požadovala, aby žalované byla uložena povinnost zdržet se nekalé soutěže, spočívající v napodobování (v žalobě blíže specifikovaného určitými prvky) obalů produktu Ječmen GREEN WAYS u obalu produktu žalované Ječmen Fresh a v napodobování (v žalobě blíže specifikovaného určitými prvky) obalů produktu Chlorella GREEN WAYS u obalu produktu žalované Chlorella Fresh, a dále, aby zaplatila žalobkyni částku 500 000 Kč na přiměřeném zadostiučinění a částku 7 800 Kč z titulu nákladů spojených s vypracováním exekutorského zápisu. Podle tvrzení žalobkyně se žalovaná dopouští jednání nekalé soutěže podle § 44 odst. 1 obchodního zákoníku (dále jen obch. zák.) - generální klauzule nekalé soutěže a dále podle § 47 obch. zák. (vyvolání nebezpečí záměny), § 48 obch. zák. (parazitování na pověsti), § 45 obch. zák. (klamavá reklama) a § 50a obch. zák. (nepřípustná srovnávací reklama). Nároky uvedené v žalobě žalobkyně tvrdila proti žalované jako nároky z jednání nekalé soutěže podle § 53 obch. zák.

Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 26. června 2012 výrokem I. zamítl žalobu s žádostí, aby žalované byly uloženy povinnosti zdržet se napodobování obalů produktů Ječmen GREEN WAYS u obalu produktu žalované Ječmen Fresh v tam určených prvcích, zdržet se napodobování obalů produktu Chlorella GREEN WAYS u obalu produktu žalované Chlorella Fresh v tam určených prvcích, zaplatit žalobkyni částku 500 000 Kč na přiměřeném zadostiučinění a zaplatit žalobkyni částku 7 800 Kč z titulu nákladů spojených s vypracováním exekutorského zápisu; výrokem II. rozhodl o náhradě nákladů řízení.

K odvolání žalobkyně Vrchní soud v Olomouci (dále jen odvolací soud) rozsudkem ze dne 21. února 2013 výrokem I. potvrdil rozsudek soudu prvního stupně a výrokem II. rozhodl o náhradě nákladů odvolacího řízení. Odvolací soud po přezkoumání rozsudku soudu prvního stupně dospěl

k závěru, že odvolání žalobkyně není důvodné. Konstatoval, že soud prvního stupně učinil pro své rozhodnutí všechna potřebná skutková zjištění, a přijal závěr, že tato zjištění soudu prvního stupně přebírá pro své rozhodnutí a plně z nich bude vycházet při právním posouzení věci. ...Odvolací soud dospěl k závěru, že rozsudek soudu prvního stupně je věcně správný z hlediska nepřiznání odpovědnosti žalované za jednání nekalé soutěže a že námitky žalobkyně, podle nichž lze dovodit naplnění všech tří základních podmínek generální klauzule nekalé soutěže, nejsou důvodné. Odvolací soud se ztotožnil s právním závěrem soudu prvního stupně, že v daném případě jednání žalované ve vztahu k žalobkyni není jednáním protiprávním podle § 44 odst. 1 obch. zák., a to pro absenci dvou základních znaků generální klauzule nekalé soutěže (chybí rozpor s dobrými mravy soutěže a objektivní způsobilost jednání přivodit újmu žalobkyni). Odvolací soud ve shodě se závěry soudu prvního stupně dovodil, že žalobkyni vytýkané jednání žalované nenaplnilo základní pojmové znaky generální klauzule nekalé soutěže a žalobkyni tak nároky uplatněné z tohoto právního důvodu nesvědčí.

Odvolací soud dále ve shodě se soudem prvního stupně dovodil, že v dané věci se nejednalo o nepřípustnou srovnávací reklamu ve smyslu § 50a obch. zák., jestliže klamání spotřebitele vylučovala zjištěná skutečnost, že žalovaná ve zveřejněné srovnávací tabulce produktů účastníků uvedla ceny platné k různým datům a tento časový údaj byl ve srovnávací tabulce uveden stejným tiskem jako ostatní srovnávací údaje, jako názvy produktů a velikost balení, kdy pouze cena byla vytištěna tučně. Odvolací soud z výše uvedených důvodů rozsudek soudu prvního stupně jako věcně správný postupem podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

Rozsudek odvolacího soudu napadla žalobkyně (dále jen dovolatelka) v zákonné lhůtě dovoláním proti všem výrokům napa-

deného rozhodnutí. ... K neřešené hmotné právní otázce dovolatelka uvedla svoje přesvědčení, že oba nižší soudy nesprávně posoudily otázku, zda se žalovaná nedopustila nepřipustné srovnávací reklamy ve smyslu § 50a obch. zák., když zveřejňovala srovnávací tabulku produktů žalobkyně a žalované porovnávací kupní ceny výrobků žalobkyně a žalované v různých časových obdobích. Poukazuje na skutečnost, že předmětná problematika nebyla Nejvyšším soudem dosud judikatorně řešena, když podobné případy řešily jen soudy nižších stupňů, zejména pak vrchní soudy, proto se domnívá, že dovolání je proti rozsudku odvolacího soudu přípustné ve vztahu k vyřešení otázky nepřipustnosti srovnávací reklamy ve smyslu § 50a obch. zák. v případě, že žalovaná zveřejňovala srovnávací tabulku produktů žalobkyně a žalované porovnávací kupní ceny výrobků žalobkyně a žalované v různých časových obdobích. Dovolatelka nepovažuje za dostatečnou argumentaci odvolacího soudu, že „jediným ne zcela korektním jednáním žalované bylo zveřejnění srovnávací tabulky produktů; tato nekorrektnost spočívala v tom, že žalovaná srovnávala ceny produktů různých dodavatelů ...nicméně poukazovala na to, že se jedná o ceny platné k různým datům...“, neboť neuvádí, v čem danou nekorrektnost jednání spatřuje, ani nespecifikuje hranici, které jednání žalované lze považovat za jednání v souladu s pravidly hospodářské soutěže a které již nikoliv. Dovolatelka má za to, že specifikace této skutečnosti je naprosto nezbytná, neboť bez takového stanoviska lze rozhodnutí odvolacího soudu považovat za projev libovůle a nahodilosti a odůvodnění rozhodnutí nelze považovat za úplné a správné, není-li v této otázce přezkoumatelné. Odvolací soud se podle názoru dovolatelky vůbec nezabýval otázkou, jaké konkrétní jednání je ze strany žalované v dané konkrétní situaci ještě přijatelné a jaké už nikoliv, když rozhodl pouze ad hoc pro daný případ bez toho, aby se věci zabý-

val systémově v širších souvislostech. Podle názoru dovolatelky právě tím, že srovnávací tabulky byly distribuovány spotřebitelům v listinné podobě spolu s výrobky žalované, kdy tito spotřebitelé neměli bezprostřední možnost relevantnost údajů o výši kupních cen výrobků jakkoliv ověřit, žalovaná klamala spotřebitele (žalovaná ani neuvědla zdroje, z nichž by si spotřebitelé mohli tato data bezprostředně ověřit). S ohledem na význam srovnávací tabulky cen, kdy tato se svým účelem prezentuje jako relevantní nástroj k srovnání, přičemž porovnávaná data jsou manipulovaná v tom smyslu, aby hovořila ve prospěch žalované, jde o jednoznačnou snahu o klamání spotřebitele. V kontextu celé srovnávací tabulky si spotřebitelé mohou vyložit, že srovnávané ceny, byť uvedené k různým datům, jsou cenami stále aktuálními a jejich objektivní srovnání je možné (přestože možné vůbec nebylo). Jednání žalované považuje dovolatelka za ještě závažnější, že takto působila vůči určité skupině spotřebitelů – zejména bývalým klientům žalobkyně, s nimiž navázal jednatel žalované kontakt, když svým jednáním nejen obdobnou formou, ale i za využití prospektů žalobkyně se pokoušela vzbudit zdání, že se jedná o navazující činnost žalobkyně. Dovolatelka se zde odvolává na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 3 Cmo 12/99 ze dne 27. 3. 2000 („je v rozporu s dobrými mravy soutěže a jednáním klamavé reklamy, pokud soutěžitel při zahájení své podnikatelské činnosti, kdy zde chybí jakýkoliv vztah právního nástupnictví, jakkoli naznačuje či předstírá návaznost své činnosti na dosavadní činnost jiného soutěžitele...“). Dovolatelka poukázala rovněž na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 3 Cmo 33/2007 ze dne 18. 6. 2007 a sp. zn. 3 Cmo 30/1998 a též sp. zn. 3 Cmo 36/1992. Dovolatelka s ohledem na uvedené navrhl, aby Nejvyšší soud zrušil rozsudek odvolacího soudu i soudu prvního stupně a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu projednání.

K dovolání žalobkyně podala své vyjádření žalovaná. Má za to, že dovolání není přípustné, neboť závěry odvolacího soudu jsou v souladu s právními předpisy a ustálenou judikaturou – viz rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 721/2008 ze dne 23. 6. 2010, řešící otázku poučovací povinnosti soudu. Namítá, že dovolatelkou uváděná judikatura Nejvyššího soudu je vytržena z kontextu a nevztahuje se na posuzovaný případ. K položené hmotněprávní otázce ohledně nepřipustné srovnávací reklamy, za situace, kdy žalovaná zveřejňovala srovnávací tabulku produktů žalobkyně a žalované porovnávající kupní ceny výrobků žalobkyně a žalované platné k různým datům, žalovaná uvedla, že provedené důkazy jednoznačně prokázaly, že srovnávací tabulky neobsahují jakékoliv nekalosoutěžní prvky. Dovolání v této části považuje navíc za zmatečné, jestliže tvrzení žalobkyně ve vztahu ke srovnávací tabulce nemá jakoukoliv oporu v petitu žaloby a nároky týkající se srovnávací, resp. klamavé reklamy, byly žalobkyní vzaty zpět na podkladě žalobního petitu v doplnění žaloby ze dne 18. 5. 2012. Pokud by přesto dovolací soud dovolání žalobkyně neodmítl, navrhla jeho zamítnutí.

Nejvyšší soud postupoval v dovolacím řízení a o dovolání rozhodl podle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále též jen „o. s. ř.“), ve znění účinném do 31. 12. 2013 (článek II., bod 2. zákona č. 293/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů). ... Nejvyšší soud se dále zabýval přípustností dovolání z pohledu námitky dovolatelky směřujících proti výroku rozsudku odvolacího soudu, týkajících se peněžitého plnění, a jimiž dovolatelka vymezila přípustnost dovolání tím, že v rozhodovací praxi dovolacího soudu nebyla dosud řešena otázka, zda se žalovaná nedopustila nepřipustné srovnávací reklamy ve smyslu § 50a obch. zák., když zveřejňovala srovnávací tabulku produktů žalobkyně a žalo-

vané porovnávající kupní ceny výrobků žalobkyně a žalované v různých časových obdobích.

Před posouzením této námitky se dovolací soud nejprve zabýval otázkou, zda jsou v daném případě kumulativně naplněny všechny základní podmínky generální klauzule nekalé soutěže.

Naplnění první podmínky generální klauzule nekalé soutěže (podle § 44 odst. 1 obch. zák.), tj. jednání v hospodářské soutěži nebo v hospodářském styku, není sporné. V posuzovaném případě se žalobkyně i žalovaná zabývají prodejem tzv. zelených potravin, jsou tedy přímými soutěžiteli (v přímém konkurenčním vztahu), a podle správných závěrů nižších soudů není pochyb ani o tom, že žalovaná jednala se záměrem prosazení se v hospodářské soutěži. V posuzovaném případě konkurencí žalobkyně je každý soutěžitel (tedy i žalovaná), s nímž spotřebitelská veřejnost spojuje nabídku výrobků shodného nebo podobného druhu zboží a služeb (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2010, sp. zn. 23 Cdo 1345/2009).

Pokud jde o další dvě podmínky generální klauzule nekalé soutěže, dovolací soud nesouhlasí s odůvodněním nižších soudů, že popsání jednání žalované vůči průměrnému spotřebiteli, který je dostatečně pozorný, vnímavý a obezřetný, není nepravdivé a klamavé. Dovolací soud na rozdíl od obou nižších soudů považuje uvedené jednání žalované vůči průměrným spotřebitelům za jednání, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže (pro nepravdivost a klamavost srovnání výrobků žalované s výrobky jiných výrobců, tedy i s výrobky žalobkyně) a které zároveň je způsobilé přivodit újmu žalobkyni (spočívající v poškození její dobré pověsti, ztrátě rozlišovací způsobilosti jejího produktu a ztrátě prestiže). Dovolací soud dospěl k závěru, že v daném případě se jednalo o snahu žalované o klamání spotřebitele, neboť ve srovnávacích tabulkách cen žalovaná uvá-

dí porovnávána data tak, že jednoznačně vychází ve prospěch žalované; spotřebitelé se tak mohou mylně domnívat, že srovnávané ceny, byť uvedené k rozdílným datům, jsou cenami stále aktuálními a jejich objektivní srovnání je možné. Žalovaná tak zcela záměrně působila vůči jisté skupině spotřebitelů – zejména vůči bývalým klientům žalobkyně, s nimiž jednatel žalované navázal kontakt a za využití prospektů žalobkyně se pokoušel u nich vzbudit dojem, že se jedná o navazující činnost žalobkyně. Přitom lze považovat za rozpor s dobrými mravy soutěže a jednáním klamavé reklamy, pokud soutěžitel při zahájení své podnikatelské činnosti naznačuje či předstírá návaznost své činnosti na dosavadní činnost jiného soutěžitele.

Předmětné jednání žalované považuje tedy dovolací soud za jednání, které naplňuje všechny tři základní podmínky generální klauzule nekalé soutěže. Dovolací soud v jednání žalované spatřuje nekalé soutěžní jednání zejména v podobě tzv. free riding (tzv. neoprávněné „vezení se“ na výkonech soutěžitelových, zde na výkonech žalobkyně), které lze subsumovat pod generální klauzuli nekalé soutěže (§ 44 odst. 1 obč. zák.). K tomu blíže viz též rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 7. 2010 sp. zn. 23 Cdo 2962/2009 (dostupný na webových stránkách Nejvyššího soudu - www.nsoud.cz).

Vyvolání nebezpečí záměny výrobků (potravinových doplňků) žalobkyně a žalované podle § 47 obč. zák. a parazitování na pověsti žalobkyně podle § 48 obč. zák. spatřuje dovolací soud zejména v tom, že žalovaná na svých internetových stránkách a v obsahu dodávky šíří informace o cenách podobných produktů ža-

lované a žalobkyně, přičemž srovnání nelze považovat za objektivní; navíc žalovaná k distribuovanému zboží přikládá katalog žalobkyně, čímž se snaží vyvolat dojem o vzájemném propojení účastníků, případně i tímto parazitovat na pověsti žalobkyně. Dovolací soud spatřuje v jednání žalované klamavou reklamu podle § 45 obč. zák. i nepřípustnou srovnávací reklamu ve smyslu § 50a odst. 2 obč. zák., když žalovaná zveřejňovala srovnávací tabulku produktů v různých časových obdobích. Cenová reklama, přestože s pravdivými údaji, byla tím klamavá, srovnání cen nebylo objektivní, což je namíste považovat za nepřípustnou srovnávací reklamu.

S ohledem na výše uvedené, kdy dovolací důvod nesprávného právního posouzení otázky nepřípustné srovnávací reklamy ve smyslu § 50a odst. 2 obč. zák. byl uplatněn důvodně, což mělo dopad na nesprávné právní posouzení uplatněného nároku na peněžité plnění, Nejvyšší soud rozsudek odvolacího soudu v napadené části výroku I., jíž byla potvrzena část zamítavého výroku I. rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. června 2012 ohledně zaplacení částky 500 000 Kč na přiměřeném zadostiučinění a částky 7 800 Kč z titulu nákladů spojených s vypracováním exekutorského zápisu, a v závislém výroku II. o náhradě nákladů řízení, podle § 243e odst. 1 o. s. ř. bez jednání (§ 243a odst. 1 o. s. ř.) zrušil a věc v tomto rozsahu vrátil odvolacímu soudu k dalšímu řízení (§ 243e odst. 2 o. s. ř.), v němž bude soud vázán právním názorem dovolacího soudu (§ 243g odst. 1, věta za středníkem o. s. ř.); odvolací soud rozhodne také o dosavadních nákladech řízení včetně řízení dovolacího (§ 243g odst. 1, věta druhá o. s. ř.).

JUDr. Jiří Macek

ROZHODNUTÍ ZAHRANIČNÍCH SOUDŮ

Podle Tribunálu Evropské unie je zápis Rubikovy kostky jako ochranné známky Společenství platný

Rozhodnutí:

ROZSUDEK TRIBUNÁLU EVROPSKÉ UNIE
(šestého senátu)

ze dne 25. listopadu 2014

ve věci T-450/09

Simba Toys GmbH & Co. KG

proti

Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu
(ochranné známky a vzory) (OHIM)

Právní rámec:

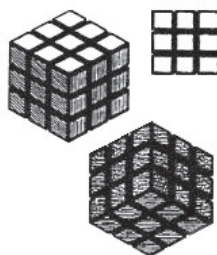
Čl. 7 odst. 1 písm. a) až c) a e) nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství, ve znění pozdějších předpisů; toto nařízení bylo nahrazeno nařízením Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství, ve kterém je dotčená úprava obsažena v čl. 7 odst. 1 písm. a) až c) a e).

Právní závěr:

Zápis tvaru Rubikovy kostky jako ochranné známky Společenství je platný, protože grafické ztvárnění této kostky neobsahuje technické řešení, které by mu bránilo v tom, aby bylo chráněno jako ochranná známka.

Základní informace o posuzovaném případě:

Dne 6. dubna 1999 zapsal OHIM ve prospěch britské společnosti Seven Towns, která spravuje zejména práva k duševnímu vlastnictví týkající se Rubikovy kostky, trojrozměrnou ochrannou známku spočívající v následujícím vyobrazení této kostky:



Tato ochranná známka byla zapsána pod č. 162784 pro výrobky specifikované jako „trojrozměrné puzzle“ ve třídě 28 niceského třídění.

V roce 2006 podala společnost Simba Toys, německý výrobce hraček, u OHIM návrh na prohlášení neplatnosti této ochranné známky podle čl. 51 odst. 1 písm. a) nařízení č. 40/94 (nyní čl. 52 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009), ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. a) až c) a e) uvedeného nařízení (nyní čl. 7 odst. 1 písm. a) až c) a e) nařízení č. 207/2009). Návrh na prohlášení neplatnosti byl založen zejména na důvodu, že obsahuje technické řešení spočívající ve schopnosti rotace, přičemž takové řešení může být chráněno pouze na základě patentu, a nikoli jako ochranná známka. Jelikož OHIM v první i druhé instanci zamítl návrh společnosti Simba Toys, podala tato společnost k Tribunálu žalobu znějící na zrušení rozhodnutí OHIM.

Z odůvodnění rozsudku:

Tribunál žalobu společnosti Simba Toys zamítl s následujícím odůvodněním.

1. K prvnímu žalobnímu důvodu, vycházejícímu z porušení čl. 76 odst. 1 první věty nařízení č. 207/2009

Čl. 76 odst. 1 nařízení č. 207/2009 stano-

ví: „V průběhu řízení zkoumá úřad skutečnosti z moci úřední; v řízení týkajícím se relativních důvodů zamítnutí se však úřad při zkoumání omezí na skutečnosti, důvody a návrhy přednesené účastníky.“

V rámci řízení o prohlášení neplatnosti, i pokud se jako v projednávané věci týká absolutních důvodů pro zamítnutí, není odvolací senát povinen zkoumat skutkové okolnosti z moci úřední (rozsudek Fürstlich Castell'sches Domänenamt v. OHIM – Castel Frères (CASTEL), T-320/10, probíhá řízení o kasačním opravném prostředku, body 25 až 29). Odvolacímu senátu nemůže být jistě bráněno, shledá-li to nezbytným, zohlednit z moci úřední všechny skutečnosti relevantní pro jeho analýzu. Ze spisu nicméně nevyplývá, že taková nutnost v projednávaném případě nastala.

2. K druhému žalobnímu důvodu, vycházejícímu z porušení čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu ii) nařízení č. 40/94

Čl. 7 odst. 1 písm. e) bod ii) nařízení č. 40/94 stanoví, že „Do rejstříku se nezapíší: e) označení, která jsou tvořena výlučně: ii) tvarem výrobku, který je nezbytný pro dosažení technického výsledku;“

Při určení základních vlastností ochranné známky vycházel Tribunál z předchozí judikatury. Podle bodu 27 rozsudku ze dne 12. listopadu 2008, ve věci T 270/06, Lego Juris v. OHIM – Mega Brands (červená Lego kostka) se důvod pro zamítnutí stanovený tímto ustanovením uplatní pouze tehdy, pokud je tvar výrobku „technicky v příčinné souvislosti s dosažením cíleného technického výsledku a k jeho dosažení dostačuje“, jenž byl potvrzen Soudním dvorem v bodech 50 až 58 rozsudku ze dne 14. září 2010, ve věci C 48/09, Lego Juris v. OHIM. Tribunál určil, že základními vlastnostmi sporné ochranné známky jsou samotná kostka a dále mřížková struktura, která se nachází na každé straně této kostky. Podle Tribunálu tlusté černé čáry, které

jsou součástí této struktury a objevují se na třech ztvárněních kostky, jejíž strany rozdělují do čtverců, nikterak nenaznačují schopnost rotace jednotlivých prvků kostky, a tudíž **neplní žádnou technickou funkci**. Tribunál to odlišil od rozsudku Philips v. OHIM, C 299/99, u kterého jasně vyplývala dotyčná technická funkce, a sice holení, z grafického ztvárnění dotčeného tvaru, které zejména zobrazovalo ve vrchní části holičského stroju tři výkyvné hlavy s otáčecími frézkami uspořádanými v rovnoramenném trojúhelníku.

3. K třetímu žalobnímu důvodu, vycházejícímu z porušení čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu i) nařízení č. 40/94

Čl. 7 odst. 1 písm. e) bod i) nařízení č. 40/94 stanoví, že „Do rejstříku se nezapíší: e) označení, která jsou tvořena výlučně: (i) tvarem, který vyplývá z povahy samotného výrobku;“

Tribunál konstatoval, že odvolací senát právem rozhodl, že toto ustanovení není v projednávaném případě použitelné. Je totiž jasné, že povaha dotyčných výrobků, v projednávaném případě trojrozměrných puzzle, si nikterak nevynucuje, aby tyto výrobky měly tvar kostky se stranami majícími mřížkovou strukturu. Jak OHIM a vedlejší účastnice společnost Seven Towns správně zdůraznili a jak vyplývá ze spisu, již ke dni podání přihlášky k zápisu přihlášené ochranné známky existovala trojrozměrná puzzle, a dokonce trojrozměrná puzzle mající schopnost rotace, v celé řadě různých tvarů, zejména od nejběžnějších geometrických tvarů (například krychle, pyramidy, koule, kužele) až po tvary, jako jsou budovy, monumenty, předměty nebo zvířata.

4. K čtvrtému žalobnímu důvodu, vycházejícímu z porušení čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu iii) nařízení č. 40/94

Čl. 7 odst. 1 písm. e) bod iii) nařízení č. 40/94 stanoví, že „Do rejstříku se nezapí-

šou: e) označení, která jsou tvořena výlučně: (iii) tvarem, který dává výrobku podstatnou hodnotu;“

Aby tento důvod pro zamítnutí mohl být přijat, je třeba, aby dotyčné označení bylo tvořeno výlučně tvarem a estetické charakteristické rysy tohoto tvaru, a sice jeho vnější vzhled, ve značné míře určovaly volbu spotřebitele, a tudíž obchodní hodnotu dotčeného výrobku. Pokud tak tvar dává dotčenému výrobku podstatnou hodnotu, je irelevantní, že jiné charakteristické rysy tohoto výrobku, jako jsou jeho technické vlastnosti, mohou dotčenému výrobku rovněž propůjčovat významnou hodnotu (v tomto smyslu viz rozsudek Bang & Olufsen v. OHIM (ztvárnění reproduktoru), T508/08, body 73 až 79).

V projednávaném případě je nutno konstatovat, že – jak správně uvádí OHIM – argumentace žalobkyně spočívá na předpokladu, že podstatnou hodnotu propůjčují dotyčným výrobkům určité funkční vlastnosti, které má dotčený tvar. Žalobkyně neprokazuje ani netvrdí, že taková podstatná hodnota vyplývá z estetického vzhledu uvedeného tvaru. Z toho plyne, že žalobkyně neprokázala, že se odvolací senát dopustil pochybení, když učinil závěr, že čl. 7 odst. 1 písm. e) bod iii) nařízení č. 40/94 není v projednávaném případě použitelný.

5. K pátému žalobnímu důvodu, vycházejícímu z porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94

Podle čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94 se do rejstříku nezapíší „ochranné známky, které postrádají rozlišovací způsobilost“.

Rozlišovací způsobilost ochranné známky ve smyslu tohoto ustanovení znamená, že tato ochranná známka umožňuje identifikovat výrobek, pro který byl zápis požadován, jako pocházející od určitého podniku, a tedy odlišit tento výrobek od výrobků jiných podniků (rozsudky Henkel v. OHIM, C 456/01 P a C

457/01 P, bod 34, a Mag Instrument v. OHIM, C-136/02 P, bod 29).

Pro zapsané ochranné známky Společenství platí předpoklad platnosti, který lze zpochybnit pouze v rámci řízení o zrušení či prohlášení neplatnosti. Osobě, která podala návrh na zrušení nebo na prohlášení neplatnosti, tedy přísluší, aby předložila důkazy na podporu svého návrhu (rozsudek CASTEL, body 25, 27 a 28; viz rovněž pravidlo 37 písm. b) bod iv) nařízení Komise (ES) č. 2868/95, kterým se provádí nařízení č. 40/94). V projednávaném případě tedy bylo na žalobkyni, aby předložila důkaz o údajné neexistenci rozlišovací způsobilosti sporné ochranné známky, a zejména prokázala, že se sporná ochranná známka přibližuje „nejpravděpodobnějšímu tvaru dotčeného výrobku“ ve smyslu relevantní judikatury (rozsudky Henkel v. OHIM, bod 93 a Mag Instrument v. OHIM, bod 93). Tribunál má za to, že se kubická mřížková struktura dotčené ochranné známky podstatně odlišuje od ztvárnění jiných trojrozměrných puzzle dostupných na trhu. Tato struktura má tedy rozlišovací způsobilost, jež spotřebitelům umožňuje identifikovat výrobce, pro který je ochranná známka zapsána.

6. K šestému žalobnímu důvodu, vycházejícímu z porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 40/94

Podle čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 40/94 se do rejstříku nezapíší „ochranné známky, které jsou tvořeny výlučně označeními nebo údaji, které mohou sloužit v oblasti obchodu k označení druhu, jakosti, množství, účelu, hodnoty, zeměpisného původu nebo doby výroby výrobků nebo poskytnutí služby nebo jiných jejich vlastností“.

Aby označení spadalo pod zákaz upravený v tomto ustanovení, musí mít dostatečně přímou a konkrétní spojitost s dotčenými výrobky nebo službami, která dotyčné veřejnosti umožní vnímat bezprostředně a bez dalšího přemýšlení popis dotčených výrobků a služeb nebo některé z jejich vlastností (rozsudek Metso Paper Automation v. OHIM (PAPERLAB),

T-19/04 bod 118). Z hlediska relevantní veřejnosti neexistuje dostatečně přímý a konkrétní vztah mezi spornou ochrannou známkou a trojrozměrnými puzzle.

Žalobkyně nemůže zejména tvrdit, že obchodníci z daného odvětví z grafických ztvárnění sporné ochranné známky přímo vyvodí, že černé čáry jsou důsledkem schopnosti rotace prvků dotčené kostky. V projednávaném případě totiž relevantní veřejnost není tvořena obchodníky, nýbrž průměrnými spotřebiteli. Dále neexistuje nutná souvislost mezi takovou případnou schopností rotace, nebo dokonce jakoukoli jinou možností pohybovat s jednotlivými prvky dotčené kostky, a výskytem tlustých černých čar na stranách uvedené kostky. Mimoto je třeba připomenout, že sporná ochranná známka byla zapsána pro „trojrozměrná puzzle“ obecně, a sice bez omezení na puzzle mající schopnost rotace.

Tribunál v této souvislosti poukazuje na to, že dotčená ochranná známka neumožňuje svému majiteli zakázat třetím stranám uvádět na trh nejrůznější druhy trojrozměrných puzzle majících schopnost rotace. Tribunál zdůrazňuje, že **monopol majitele na uvádění na trh se omezuje na trojrozměrná puzzle mající tvar kostky, na jejichž stranách se nachází mřížková struktura.**

7. K sedmému žalobnímu důvodu, vycházejícímu z porušení čl. 7 odst. 3 nařízení č. 40/94

Podle čl. 7 odst. 3 nařízení č. 40/94 nebrání absolutní důvody pro zamítnutí uvedené v čl. 7 odst. 1 písm. b) až d) tohoto nařízení zápisu ochranné známky, pokud ochranná známka získala užíváním ve vztahu k výrobkům, pro které je požadován její zápis do rejstříku, rozlišovací způsobilost.

Vzhledem k tomu, že v projednávaném případě odvolací senát právem konstatoval, že sporná ochranná známka je inherentně rozlišující pro dotčené výrobky, nepříslušelo mu, aby zkoumal, zda tato ochranná známka získala rozlišovací způsobilost užíváním.

8. K osmému žalobnímu důvodu, vycházejícímu z porušení čl. 75 první věty nařízení č. 207/2009

Na základě čl. 75 první věty nařízení č. 207/2009 musí být rozhodnutí OHIM odůvodněna.

Z ustálené judikatury vyplývá, že povinnost odůvodnit individuální rozhodnutí má dvojí cíl, jednak umožnit zúčastněné osobě, aby se mohla seznámit s důvody, které vedly k přijetí opatření, za účelem obrany svých práv, a jednak umožnit unijnímu soudu vykonávat svůj přezkum legality rozhodnutí (viz rozsudek Anheuser-Busch v. OHIM – Budějovický Budvar (BUDWEISER), T-191/07, bod 135).

Od odvolacích senátů nelze vyžadovat, aby poskytovaly vysvětlení, ve kterém by se vyčerpávajícím způsobem postupně zabývaly každým z argumentů uvedených účastníky před nimi probíhajícího sporu. Odůvodnění tedy může být i implicitní za předpokladu, že umožní dotčeným osobám seznámit se s důvody, proč odvolací senát rozhodnutí přijal, a příslušnému soudu disponovat poznatky, které jsou dostatečné k výkonu jeho přezkumu (BUDWEISER, bod 135 a citovaná judikatura).

Závěr pro praxi:

Z předkládaného rozhodnutí vyplývá, že ochranné známky spočívající ve tvaru výrobku poskytují omezenou ochranu. V tomto případě nedovoluje předmětná ochranná známka jejímu vlastníku, aby zakázal třetím osobám uvádět na trh jakékoliv typy trojrozměrných puzzle s rotačními vlastnostmi. Monopol vlastníka se striktně omezuje na trojrozměrná puzzle mající tvar kostky, na jejichž stranách se nachází mřížková struktura.

Soudní dvůr připomněl také základní podmínky, které musí být splněny při zápisu ochranných známek tvořených tvarem výrobku. Ochranná známka nebude registrovatelná, pokud bude tvořena tvarem výrobku, kte-

ry je technicky v příčinné souvislosti s dosažením cíleného technického výsledku a k jeho dosažení dostačuje, i když lze tohoto technického výsledku dosáhnout jinými tvary užívajícími totéž či jiné technické řešení. Současně ochranná známka Společenství nemůže být zamítnuta z důvodu, že známka pouze zahrnuje technickou funkci. Schopnost rotace Rubikovy kostky nevyplývá z tlustých černých čar ani z mřížové struktury, ale z vnitřního mechanismu, který není viditelný z vyobra-

zení ochranné známky. U vyobrazení ochranných známek znázorňujících tvar výrobku je na místě postupovat obezřetně. Tyto ochranné známky se primárně vztahují na viditelné znaky a na technickou funkci se vztahují pouze tehdy, pokud z nich logicky vyplývá. Přičemž Tribunál ve zkoumaném rozsudku potvrdil předchozí rozhodnutí OHIM, podle kterých předmětné vyobrazení trojrozměrné Rubikovy kostky v sobě nutně nezahrnuje možnost její rotace.

*Mgr. Miroslav Černý, Ph.D.**

* Právník a patentový zástupce pracující ve společnosti ŠKODA AUTO a.s. a vyučující na ŠKODA AUTO VYSOKÉ ŠKOLE o.p.s. Tento příspěvek vznikl v rámci projektu interní grantové agentury ŠKODA AUTO VYSOKÉ ŠKOLY o.p.s. na téma Vymahatelnost práv z průmyslového vlastnictví v EU a v Číně.

i Rozhodnutí Tribunálu jsou zveřejněna na

www.curia.europa.eu v plném znění v češtině. Na tomto místě budou uvedeny základní informace o skutkovém stavu a nejdůležitější argumenty z odůvodnění, které mohou být dle potřeby zkráceny a redakčně upraveny. Bylo čerpáno též z tiskové zprávy Tribunálu č. 158/14 ze dne 25. listopadu 2014 dostupné na www.curia.europa.eu.

AKTUALITY

Regionální seminář WIPO „Aktuální výzvy v oblasti duševního vlastnictví“

Regionální seminář na téma „Aktuální výzvy v oblasti duševního vlastnictví. Duševní vlastnictví jako nástroj inovací a prostředek rozvoje podnikání“ pořádala Světová organizace duševního vlastnictví (WIPO), jmenovitě Odbor pro země s tranzitivní ekonomikou a rozvinuté země (TDC), ve spolupráci s Úřadem průmyslového vlastnictví Slovenské republiky (ÚPV SR) v Banské Bystrici ve dnech 28. a 29. října 2014. Náplní semináře byly prezentace domácích a zahraničních hostů ze Sekretariátu WIPO, ze slovenského úřadu průmyslového vlastnictví, dále z univerzit

a dalších organizací z oblasti podpory výzkumu, vývoje a inovací a jejich transferů zejména ze Slovenska a Maďarska.

Tématem prezentací a navazujících diskusí byly problémy, systémy a praxe podpůrných činností v uvedených organizacích zaměřených na nakládání a komercializaci výsledků tvůrčí technické a vědecké činnosti. Jednotlivá vystoupení se věnovala otázkám podporování efektivní ochrany práv duševního vlastnictví, konkrétně registrace práv průmyslového vlastnictví, vytváření podnikových strategií ochrany duševního vlastnictví, pro-

vádění auditů nehmotných statků, oceňování duševního vlastnictví, provádění transferů technologií a dalším souvisejícím ekonomickým aspektům, jako je kupříkladu problematika zdanění příjmů z duševního vlastnictví (IP).

V úvodním vystoupení představil ředitel TDC WIPO, Michal Svantner, aktivity WIPO na podporu inovací, podnikání a malých a středních podniků (SMEs), zejména pak útvaru TDC na Sekretariátu WIPO a jeho projektu asistence zemím při posilování kapacit SMEs při využívání IP. Zmínil příslušnou internetovou stránku WIPO pro SMEs,¹ e-learningovou internetovou platformu pro SMEs IP PANORAMA,² která je mimo jiné dostupná také např. v maďarštině a vietnamštině.³ Informoval rovněž o vydávání Newsletteru WIPO pro SMEs.⁴ Zmínil studii WIPO „*IP Teaching in Countries in Transition*“ a v této souvislosti uvedl, že pouze Polsko má jako povinnou součást výuky na školách předmět duševní vlastnictví. Dále uvedl další studie WIPO týkající se tranzitivních zemí,⁵ jako např. *Guidance for Elaboration of IP Strategies; Management of Academic Intellectual Property and Early Stage Innovation; Technology Transfer in Countries in Transition: Policy and Recommendations; Model Intellectual Property Policy for Universities and Research Institutions; Nation Branding in Countries in Transition; Enforcement of Intellectual Property Rights in Countries in Transition; Economic Aspects of IP in Countries in Transition; Intellectual Property, Traditional Knowledge and Traditional Cultural Expressions/Folklore: A Guide for Countries in Transition*. Nakonec také zmínil další výzkumné studie k jednotlivým zemím na téma SMEs a IPR týkající se Argentiny a Norska a doplnil informací o internetové stránce WIPO ke sdílení nejlepších praxí pro pomoc SMEs při využívání systémů ochrany duševního vlastnictví.⁶

V další přednášce se Peter Kaldos z Maďarské neziskové agentury pro duševní vlastnictví (HIPAVILON)⁷ věnoval otáz-

ce využívání duševního vlastnictví pro účely záruk či zástav finančních podnikatelských úvěrů zejména pro SMEs. Dále uvedl výsledky a doporučení expertní zprávy EK „*Intellectual Property Valuation*“⁸ a zprávy UKIPO „*Banking on IP? The role of intellectual property and intangible assets in facilitating business finance*“.⁹ Nakonec odkázal na publikace HIPO „*IP Valuation at the Hungarian Intellectual Property Office*“ a „*IP valuation at research organizations. An essential tool for technology transfer*“.¹⁰ Ve své druhé přednášce Peter Kaldos rozebíral problematiku auditů duševního vlastnictví jako nejlepší praxe pro SMEs. Seznámil s praxí agentury nabízející provádění auditů IP v inovativních a kreativních SMEs.

Lucie Bocková z ÚPV SR, z odboru patentových fondů, informací a analýz, se v přednášce na téma Ekonomický přínos duševního vlastnictví pro malé a střední podniky zaměřila na obchodní význam IP v podnicích, zejména pak na licenční problematiku. Dále rozebírala využití IP jako zástavy v rámci zástavního práva na Slovensku.

Peter Kardoš z Fakulty podnikového řízení Ekonomické univerzity v Bratislavě vyložil metody oceňování nehmotných statků podle jednotlivých typů těchto statků, zejména v oblasti značek a známek, a rovněž příslušnou legislativu. Dále seznámil s výsledky vlastní studie, která zkoumala hypotézu, že ochranné známky mají vyšší význam pro podniky v oblasti služeb, než pro výrobní podniky.

Miroslav Balog ze Slovenské inovační a energetické agentury¹¹ se věnoval otázce strategického využívání práv duševního vlastnictví při podpoře inovací v SMEs. Pokušoval na nepřímou úměrnost velikosti podniku a míry využívání IPR na Slovensku. Informoval o opatřeních na podporu inovací na Slovensku, jako jsou inovační vouchery, státní pobídky pro technologické cluster, cena Inovační počin roku. Nakonec seznámil s celkovou vizí agentury.

Lubomír Bilský, ze Slovenského centra vědeckých a technických informací (CVTI SR)¹²

hovořil o Národním podnikatelském centru (NPC)¹³ a jeho podpoře činností v oblasti výzkumu, vývoje a inovací. Centrum založené v červnu 2014 má rozpočet cca 10 mil. euro. Jde především o národní informační centrum a specializovanou vědeckou knihovnu. Centrum provozuje státní systémy a rejstříky v oblasti vědy. Provádí činnost PATLIB centra v Bratislavě a centra pro transfery technologií na celostátní úrovni. Dále plní funkci depozitní knihovny WIPO, OECD a EBRD. Je součástí sítě národních kontaktních bodů pro HORIZON 2020 a plní též funkci Slovenské kontaktní kanceláře pro výzkum a vývoj v Bruselu (SLORD). Hlavní cílovou skupinou centra jsou vědci, výzkumné organizace a inovační SMEs. Provádí také patentové rešerše a rešerše stavu techniky, zabývá se identifikací IP v SMEs, hodnocením komerčního potenciálu technologií a jejich komercializací. V této činnosti spolupracuje s Magistrátem Bratislavy, Francouzským institutem a Fakultou informatiky a informačních technologií v rámci společné infrastruktury FabLab¹⁴ (vedle další podobné infrastruktury CreativePoint), což je otevřená platforma pro designéry, umělce, studenty a veřejnost nabízející prostor k práci s novými technologiemi. Nakonec seznámil s dalšími probíhajícími projekty, kterými jsou „one stop shop“ pro SMEs, start-up firmy

a spin off firmy a Národní infrastruktura pro podporu transferů technologií na Slovensku (NPTT).¹⁵

Nakonec Zuzana Čellárová z ÚPV SR, z odboru patentových fondů, informací a analýz, hovořila na téma informačních služeb pro SMEs na Úřadu průmyslového vlastnictví Slovenské republiky. Úřad nabízí standardní informační služby, včetně služeb tzv. Front Office a Back Office, který v roce 2013 vyřídil přibližně 6,5 tis. dotazů; téměř 80 % dotazů je vzneseno telefonicky, 15 % dotazů je vzneseno e-mailem. Vedle toho úřad v roce 2013 provedl 932 rešerší, z toho 827 známkových rešerší na shodnost a podobnost. Úřad používá rešeršní nástroj ACSEPTO při rešerších slovních a obrazových označení. Patentovou rešerši mezinárodního typu úřad provádí do 10 pracovních dní. Další službou úřadu ve spolupráci s Evropským patentovým úřadem je prediagnostika¹⁶ provedená dosud při návštěvách 180 firem, které v letech 2008–2013 vedly k podání 166 přihlášek průmyslových práv.

V závěrečném kulatém stole, ke kterému byli pozváni zástupci Maďarska, Rakouska, České republiky, Slovenska, Slovinska a Sekretariátu WIPO, byla diskutována otázka specifik a hlavních výzev států středoevropského regionu při aktivitách na podporu SMEs, univerzit, výzkumných organizací při využívání duševního vlastnictví.

Mgr. Evžen Martínek, Ph.D.

1 www.wipo.int/sme/en/

2 <http://www.wipo.int/sme/en/multimedia/>

3 <http://www.noip.gov.vn/html/panorama/>

4 <http://www.wipo.int/sme/en/newsletter/>

5 <http://www.wipo.int/dcea/en/tools/>

6 http://www.wipo.int/sme/en/best_practices/index.html

7 www.hipavilon.hu

8 http://ec.europa.eu/research/innovation-union/pdf/Expert_Group_Report_on_Intellectual_Property_Valuation_IP_web_2.pdf

9 <https://www.gov.uk/government/publications/banking-on-ip>

10 <http://ipvaluation.hipo.gov.hu/>

11 <http://www.siea.sk/>

12 <http://www.cvtisr.sk/>

13 <http://npc.cvtisr.sk>

14 www.fablab.sk

15 <http://nitt.cvtisr.sk>

16 <http://www.upv.sk/?prediagnostika-priemyselnych-prav>

Časopis Duševné vlastníctvo

Revue pre teóriu a prax v oblasti duševného vlastníctva

OBSAH ČÍSLA 4/2014

Editoriál – Ochrana priemyselného vlastníctva (*Neuschl, V.*)

Cena Jána Bahýľa 2014 (*Šípoš, J.*)

Z galérie tvorcov – Unikátna viacúčelová turbína. Ing. arch. Štefan Tkáč je príkladom toho, že dobré nápady vznikajú bez ohľadu na vek (Cena Jána Bahýľa 2014) (*Šípoš, J.*)

Zasadanie Valného zhromaždenia WIPO 22.–30. september 2014 Ženeva (*Klinka, T.*)

Aktuálne z autorského práva (*Adamová, Z.*)

Niekoľko úvah k vymedzeniu pojmu „koncepcia v hospodárskej súťaži“ (*Vozár, J., Zlocha, L.*)

Česká licenčná smlouva (*Marek, K.*)

Pohnime rozumom! – 33. časť – Tvorivosť nemá hranice (*Holakovský, Š., Holakovský, P.*)

Úspešné príbehy Rooibos – Konfliktný názov, vytvorenie zemepisného označenia

Spektrum dobrých nápadov a riešení

Zaujalo nás – Súčasťou mníchovského Oktoberfestu sú aj patenty

Skryté odkazy v logách

Z rozhodnutí ÚPV SR

Z rozhodnutí Súdneho dvora EÚ

Správy z ÚPV SR

Správy z WIPO

Správy z EPO

Správy z OHIM-u

Správy z Európskej únie

Správy zo sveta

Nové publikácie

Z obsahov vybraných časopisov

Duševné vlastníctvo - výber 2014

Úrad priemyselného vlastníctví SR vydal vo druhej polovine prosince 2014 v tištenej verzii výber letošných stěžejních autorských článků doplněných o rubriky Z rozhodnutí ÚPV SR a Z galérie tvůrců.

Úřad chce takto vyjít vstříc i čtenářům, kteří preferují tištěnou verzi časopisu Duševní vlastníctví, a jde také o to, aby byl k dispozici například v knihovnách a i takto si udržel svůj kredit.

OBSAH - VÝBER 2014

Editoriál – Zachované renomé vs. „pětka“ (*Knoth, L.*)

Patentová litigácia – Ako viesť patentový spor (*Klinka, T.*)

Zásadné rozhodnutia súdov v oblasti klamlivej reklamy (*Vozár, J., Zlocha, L.*)

Patentové informácie o technológiách zamieraných na zmiernenie klimatických zmien (*Čellárová, Z.*)

Úprava licencií v novom českom Občianskom zákonníku (aj vo svetle novelizácie autorského práva na Slovensku) (*Lattová, S.*)

Information Influx (*Bednárík, R.*)

Patentovanie v oblasti personalizovaného lekárstva v praxi EPÚ (*Mihálová, V.*)

Sťahovanie z internetu a legalita zdroja (*Bednárík, R.*)

Bezplatná zákonná licence a citace podle českého práva (Hošková, M.)

Nepodvádajte! (Kravjar, J.)

Niekoľko úvah k vymedzeniu pojmu „korenie v hospodárskej súťaži“ (Vozár, J., Zlocha, L.)

Z rozhodnutí ÚPV SR Správy z WIPO

Z galérie tvorcov – Lietajúcim autom sa postaral o rozruch vo svete. Doc. Ing. Štefan Klein, akademický sochár (Šípoš, J.)

Vyvinuli bioplasty, ktoré sa dokážu rozložiť. Prof. Ing. Pavol Alexy, PhD., prof. Ing. Ivan Chodák, DrSc., a kolektív (Šípoš, J.)

Lídri vo vývoji high-tech technológií vo zváraní. PRVÁ ZVÁRAČSKÁ, a. s. (Šípoš, J.)

Cena Jána Bahýľa 2014 (Šípoš, J.)

Unikátna viacúčelová turbína. Ing. arch. Štefan Tkáč je príkladom toho, že dobré nápady vznikajú bez ohľadu na vek (Cena Jána Bahýľa 2014) (Šípoš, J.)

OBSAH ROČNÍKU „PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ“ 1-6/2014

Stati

Beránková Alena: Analýza absolútnych dôvodů zamítnutí ochranných známek Společenství dle čl. 7 odst. 1 písm. a) a b) Nařízení na podkladě významných rozhodnutí Soudního dvora EU 193/6

Hanzlová Jana: Nový občanský zákoník a jeho vliv na licenční smlouvy k předmětům průmyslového vlastnictví..... 125/4

Churáčková Hana: Patentová rodina – tak trochu jiný příbuzenský vztah 117/4

Kotýková Martina: Představení konvergenčního programu CP6 – Harmonizace vyobrazení průmyslového vzoru 157/5

Kratochvíl Josef: Úřad průmyslového vlastnictví v roce 2013..... 1/1

Krčmářová Markéta: Změny v unijních předpisech z oblasti vymáhání práv duševního vlastnictví 14/1

Krutošík Marek: Novost a vynálezecká činnost (The problem and solution approach) 163/5

Marek Miroslav: Kulatý stůl o dodatkových ochranných osvědčeních 48/2

Schneiderová Eva: Navrácení práva přednosti - zmeškání prioritní lhůty u patentových přihlášek..... 41/2

Schneiderová Eva: PCT systém – další snahy o zvýšení kvality a dostupnosti informací o mezinárodních přihláškách PCT 81/3

Šprunglová Andrea, Švédová Olga, Jana Hlavsová: K poznámce spornosti z pohledu rejstříků průmyslových práv 86/3

Štros David: Vročení jako důvod absolutní výluky zápisné způsobilosti..... 90/3

Žáčková Jana: Přívlastek a jasnost popisu (nejen technického řešení) 208/6

Žáčková Jana: Vybrané příklady (ne)jasností v popise technického řešení 88/3

Evropské právo

Jenerál Emil: Albánie přistoupila k Londýnské dohodě 30/1

Case law Velkého stížnostního senátu EPÚ při aplikaci článku 112a EPC..... 27/1

| | | | |
|---|-------|---|-------|
| Další dvě otázky z předběžné zkoušky pro kandidáty na evropské patentové zástupce | 214/6 | Sdělení Evropského patentového úřadu ze dne 17. dubna 2014, týkající se online podání následných dokumentů v systému PCT | 134/4 |
| Instrukce pro provádění průzkumu v Evropském patentovém úřadu z 20. září 2013..... | 21/1 | Sdělení Evropského patentového úřadu ze dne 12. května 2014, týkající se zavedení „top-up“ rešerše v řízení podle Hlavy II PCT..... | 172/5 |
| K patentovatelnosti postupů zahrnujících použití lidských embryí... | 101/3 | Sdělení Evropského patentového úřadu ze dne 6. června 2014 o zrušení bankovního účtu u Československé obchodní banky.... | 135/4 |
| K postupu ve věci jednotného patentu a Jednotného patentového soudu..... | 100/3 | Sdělení Evropského patentového úřadu ze dne 10. července 2014, týkající se pozměněných Pr. 164 a 135 EPC..... | 135/4 |
| K rozhodnutím Soudního dvora Evropské unie ve věci dodatkových ochranných osvědčení | 66/2 | Sdělení Evropského patentového úřadu ze dne 4. září 2014, týkající se používání korespondenční adresy v řízení před EPÚ osobami, jednajícími bez zástupce | 212/6 |
| K rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ T 533/09 ze dne 11. února 2014 | 174/5 | Stížnostní senáty EPÚ přitvrdily svoji praxi..... | 22/1 |
| Liberálnější přístup stížnostních senátů ve věci opory pro změny v přihlášce..... | 64/2 | Švédsko, Belgie a Dánsko ratifikovaly Dohodu o Jednotném patentovém soudu..... | 133/4 |
| Nahlížení do spisu on-line v Německém známkovém a patentovém úřadu (DPMA)..... | 102/3 | Vyhlášení evropské kvalifikační zkoušky pro rok 2015 | 95/3 |
| Několik otázek týkajících se ručně prováděných změn | 170/5 | Vyhlášení evropské kvalifikační zkoušky pro rok 2015 – Další dvě otázky z předběžné zkoušky | 130/4 |
| Nové verze formuláře 1001 (Žádost o udělení evropského patentu) a 1200 (Vstup do evropské fáze řízení) | 134/4 | Z rozhodnutí stížnostních senátů EPÚ..... | 66/2 |
| Oznámení EPÚ ze dne 8. listopadu 2013, týkající se zrušení možnosti podávat rukou psané změny v popisu a nárocích..... | 66/2 | Z rozhodnutí stížnostních senátů EPÚ..... | 174/5 |
| Projekt Patent translate již zahrnuje 32 jazyků | 63/2 | Změny prováděcího předpisu k EPC a poplatkového řádu, týkající se slev z některých poplatků z důvodu jazykových..... | 18/1 |
| Rozhodnutí správní rady EPO ze dne 15. října 2014, kterým se mění s účinností od 1. dubna 2015 Pravidla 2, 124, 125, 126, 127, 129 (jen německé znění), 133 a 134 EPC | 210/6 | Změny prováděcího předpisu k EPC, týkající se možnosti refundace části poplatku za stížnost..... | 19/1 |
| Sdělení EPÚ o možnosti podávat stížnosti online..... | 65/2 | Změny prováděcího předpisu k EPC, týkající se vyloučených přihlášek | 20/1 |
| Sdělení EPÚ ze dne 10. ledna 2014, týkající se pozměněného Pr. 6 EPC a čl. 14(1) Poplatkového řádu, a odpovědi na v této souvislosti často pokládané otázky..... | 166/5 | Změny prováděcího předpisu k EPC, týkající se jednotnosti vynálezu | |

| | | | |
|---|-------|---|-------|
| a dodatečných rešerší u Euro-PCT příhlášek..... | 62/2 | tvořeného tvarem, který dává zboží podstatnou hodnotu | 218/6 |
| Změny v patentovém právu Německa | 102/3 | Štros David: K otázce posuzování individuální povahy nezapsaného průmyslového vzoru Společenství a k otázce důkazního břemene ohledně platnosti takového vzoru | 185/5 |
| Zvýšení poplatků v EPÚ od 1. dubna 2014 | 29/1 | Štros David: Klamavá reklama užitím tvrzení „Made in Germany“, „Deutsche Markenware / německé značkové zboží“ nebo „Deutsche Markenkondome / německé značkové kondomy“ | 223/6 |
| Judikatura | | Štros David: Nejvyšší soud ČR k možnosti tzv. veřejné rozhodčí nabídky ve sporech o domény.cz..... | 70/2 |
| Černý Miroslav: Rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie k oprávněnosti celních orgánů zadržet padělky zakoupené z nečlenského státu..... | 72/2 | Štros David: Tvrzení „vlastní servery“ ve „vlastním IT centru“ bude spotřebitelská veřejnost vnímat doslovně..... | 224/6 |
| Černý Miroslav: Rozhodnutí zahraničních soudů..... | 183/3 | Informace ze zahraničí | |
| Černý Miroslav: Soudní dvůr Evropské unie o možnosti použít hypertextové odkazy na díla volně přístupná na internetu bez svolení nositele autorského práva | 111/3 | 9. mezinárodní veletrh patentů v Číně | 225/6 |
| Holá Jitka: Dodatková ochranná osvědčení v nedávné judikatuře Soudního dvora EU | 141/4 | Časopis Duševné vlastnictví – obsah č. 4/2013..... | 36/1 |
| Holá Jitka: Příklad „Kornspitz“ – Soudní dvůr Evropské unie upřesňuje podmínky neplatnosti ochranných známek v případech zdruhovění..... | 139/4 | Časopis Duševné vlastnictví – obsah č. 1/2014..... | 78/2 |
| Macek Jiří: K právu vlastníka národní ochranné známky zakázat užívání ochranné známky Společenství na území ČR | 30/1 | Časopis Duševné vlastnictví – obsah č. 2/2014..... | 154/4 |
| Macek Jiří: K příslušnosti soudu v některých věcech, jež se týkají práv z průmyslového vlastnictví..... | 103/3 | Časopis Duševné vlastnictví – obsah č. 3/2014..... | 190/5 |
| Macek Jiří: Kolize práv z ochranné známky a obchodní firmy | 175/5 | Martínek Evžen: Mezinárodní konference „Ochrana průmyslového vlastnictví v Evropě“ | 189/5 |
| Neprašová Dana: Posouzení pravděpodobnosti záměny ochranné známky podle § 7 odst. 1 písm. a) či dotčenosti na právech přihláškou, která nebyla podána v dobré víře podle § 7 odst. 1 písm. k) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách..... | 145/4 | Obsah ročníku „Průmyslové vlastnictví“ 1–6/2013 | 37/1 |
| Štros David: K otázce (ne)dostatku rozlišovací způsobilosti označení | | Recenze: Adrian Johns: Pirátství: Boje o duševní vlastnictví od Gutenberga po Gatese, Host, Brno, 2013..... | 77/2 |
| | | Světový den duševního vlastnictví – 26. Dubna..... | 114/3 |

RESUME

Josef Kratochvíl: The Industrial Property Office in 2014

The President of the Industrial Property Office in his article evaluates the performance of the Office in 2014.

Markéta Krčmářová: Change of the national legislation concerning the enforcement of intellectual property rights by customs authorities

The author analyzes the most important changes in the field of the enforcement of rights by customs authorities in the Czech Republic under the new legislation. The objective of the new legislation, which came into force on 1st January 2015, is to change the concept of customs enforcement of rights in the Czech Republic. The new legislation respects the private law nature of intellectual property rights and allows the customs authorities to intervene more effectively against violations, especially for goods that are on the domestic market.

RESÜMEE

Josef Kratochvíl: Amt für gewerbliches Eigentum im Jahr 2014

In seinem Artikel Präsident des Amts für gewerbliches Eigentum beurteilt die Ergebnisse des Amts im Jahr 2014.

Markéta Krčmářová: Änderung in der nationalen Gesetzgebung auf dem Gebiet der Durchsetzung geistiger Eigentumsrechte durch die Zollbehörden

Die Autorin des Artikels diskutiert die wichtigsten Änderungen in der zollamtlichen Durchsetzung der Rechte in der Tschechischen Republik, die aus den neuen Rechtsvorschriften folgen. Die neue Gesetzgebung, die am 1. 1. 2015 in Kraft getreten ist, hat das Ziel den Begriff von der zollamtlichen Durchsetzung der Rechte in der Tschechischen Republik zu ändern, der den privatrechtlichen Charakter der geistigen Eigentumsrechte respektieren würde und zollamtlichen Verwaltungsbehörden wirksamere Maßnahmen gegen Verletzungen dieser Rechte insbesondere im Fall einer Ware, die auf dem nationalen Markt ist, ermöglichen würde.

RESUMÉ

Josef Kratochvíl: L'Office de la propriété industrielle en 2014

Le Président de l'Office de la propriété industrielle évalue dans son article les résultats de l'Office en 2014.

Markéta Krčmářová: Changement de la législation nationale pour revendiquer les droits de la propriété intellectuelle par les autorités douanières

L'auteur de l'article décrit les changements les plus importants dans l'application des droits de douane de la République tchèque, en vertu de la nouvelle législation. Le but de la nouvelle législation, entrée en vigueur le 1. 1. 2015, est le changement de la conception de revendication des droits douanières dans la République tchèque, qui respecterait le caractère privé des droits de propriété intellectuelle et permettrait aux autorités de l'administration douanière une action plus efficace contre ses violations, en particulier pour les produits qui se trouvent sur le marché national.

РЕЗЮМЕ

Йосеф Кратохвил: Ведомство по промышленной собственности в 2014 г.

Председатель Ведомства по промышленной собственности в своей статье оценивает достижения Ведомства в 2014 г.

Маркера Крчмарова: Изменения в национальных правовых предписаниях касающихся вымогательства прав вытекающих из промышленной собственности таможенными органами

Автор статьи разбирает самые значительные изменения в таможенном вымогательстве прав в Чешской Республике, вытекающих из новых правовых предписаний. Намерением новых правовых изменений, которые вступили в силу с 1-ого января 2015 г. является изменение концепции таможенного проведения прав в Чешской Республике, которая бы соблюдала частноправовой характер прав интеллектуальной собственности и таможенным органам позволяла эффективно выступать против их нарушению особенно в случае товаров, находящихся на внутреннем рынке.

INHALT

| | |
|---|-----------|
| Josef K r a t o c h v í l : Amt für gewerbliches Eigentum im Jahr 2014 | 1 |
| Markéta K r č m á ř o v á : Änderung in der nationalen Gesetzgebung auf dem Gebiet der Durchsetzung geistiger Eigentumsrechte durch die Zollbehörden | 14 |
| EUROPÄISCHES PATENTRECHT | 17 |
| Emil J e n e r á l : Norwegen trat zum Londoner Übereinkommen bei..... | 17 |
| Eine neue Version von der Richtlinien für die Prüfung im Europäischen Patentamt..... | 17 |
| Einreichung internationaler Anmeldungen beim EPA..... | 18 |
| Entscheidung der Großen Beschwerdekammer - G 1/12..... | 18 |
| JUDIKATUR | 19 |
| Jiří M a c e k : Zur unzulässigen vergleichenden Werbung | 19 |
| Miroslav Č e r n ý : Die Entscheidungen ausländischer Gerichte..... | 24 |
| AKTUALITÄTEN..... | 28 |
| Evžen M a r t í n e k : Regionales Seminar von der WIPO „Aktuelle Aufforderungen im Bereich des geistigen Eigentums“ | 28 |
| Jahresinhalt 1-6/2014 | 32 |

SOMMAIRE

| | |
|---|-----------|
| Josef K r a t o c h v í l : L'Office de la propriété industrielle en 2014..... | 1 |
| Markéta K r č m á ř o v á : Changement de la législation nationale pour revendiquer les droits de la propriété intellectuelle par les autorités douanières..... | 14 |
| LE DROIT EUROPÉEN | 17 |
| Emil J e n e r á l : La Norvège a adhéré à l'accord de Londres | 17 |
| La nouvelle version d'Instructions pour réaliser des enquêtes dans CBE..... | 17 |
| Présentation des demandes internationales selon le PCT auprès de l'OEB..... | 18 |
| Les décisions de la Grande Chambre de recours - G 1/12..... | 18 |

| | |
|---|-----------|
| JURISPRUDENCE | 19 |
| Jiří M a c e k : Concernant la publicité comparative inacceptable | 19 |
| Miroslav Č e r n ý : Les décisions des tribunaux étrangers | 24 |
| ACTUALITÉS..... | 28 |
| Evžen M a r t í n e k : Séminaire régional de l'OMPI „Les défis actuels dans le domaine de la propriété intellectuelle“ | 28 |
| Sommaire annuel de „Propriété industrielle“ 1 - 6/2014 | 32 |

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----------|
| Йосеф К р а т о х в и л : Ведомство по промышленной собственности в 2014 г. | 1 |
| Маркера К р ч м а р о в а : Изменения в национальных правовых предписаниях касающихся вымогательства прав вытекающих из промышленной собственности таможенными органами..... | 14 |
| ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО | 17 |
| Emil E n e r á l : Норвегия приступила к Лондонскому договору | 17 |
| Новая версия Инструкции по проведению поиска в ЕПВ | 17 |
| Подача международных заявок ДПК у ЕПВ | 18 |
| Решение Большого сената — Г 1/12 | 18 |
| ЮДИКАТУРА | 19 |
| Йири М а ц е к : О недозволенной сравнительной рекламе | 19 |
| Мирослав Ч е р н ы : Решения зарубежных судебных палат | 24 |
| АКТУАЛЬНОСТИ | 28 |
| Евжен М а р т и н е к : Региональный семинар ВОИС „Актуальные вызовы в области интеллектуальной собственности“ | 28 |
| Содержание „Промышленная собственность“ 1 - 6/2014 | 32 |



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

ANTONÍNA ČERMÁKA 2a
160 68 PRAHA 6 - BUBENEČ

tel.: 220 383 111 ústředna
220 383 129 studovna pro veřejnost
220 383 120 informační středisko

fax: 224 324 718 podatelna
224 311 566 studovna pro veřejnost

e-mail: objednavka@upv.cz
posta@upv.cz
helpdesk@upv.cz
studovna@upv.cz

WWW.UPV.CZ