

# PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ

stati

evropské právo

judikatura

informace ze zahraničí

aktuality

# 2

# 2019



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

© 2019 ÚPV Praha

Vychází 17. 4. 2019



PUBLIKOVANÉ ČLÁNKY  
A NÁZORY AUTORŮ SE  
NEMUSEJÍ ZTOTOŽŇOVAT  
S NÁZORY VYDAVATELE

### ŘÍDÍ REDAKČNÍ RADA

**Předseda:** JUDr. David Štros

**Místopředseda:** JUDr. Vladimír Zamrzla

#### Členové:

prof. JUDr. Martin Boháček, CSc.

JUDr. Karel Čermák, Ph.D., LL.M.

Mgr. Miroslav Černý, Ph.D.

Ing. Václav Feiferlík

JUDr. Michal Havlík

Ing. Jindřiška Kubelková

JUDr. Miroslav Kupka

JUDr. Jiří Macek

Ing. Pavel Reichel

**Redaktor:** Ing. Václav Jansa

**PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ** vydává Úřad průmyslového vlastnictví, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 – Bubeneč, IČ 48135097, tel. 224 311 555, fax 224 311 566, **e-mail: prumvlast@upv.cz**. Redakční uzávěrka do 1. dne lichého měsíce. Vychází 6x ročně, cena jednoho výtisku 16 Kč, roční předplatné včetně poštovného 175,80 Kč. Rozšiřuje a objednávky včetně zahraničních přijímá Úřad průmyslového vlastnictví, odbor patentových informací, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 – Bubeneč, **e-mail: imrazkova@upv.cz**. Tiskne REUS, s. r. o., Ke Karlovu 1102/7, 301 00 Plzeň. Indexové číslo MIČ 47692. Evidováno pod č. MK ČR E 4744. ISSN 0862-8726 (Print), ISSN 2336-7199 (Online).

### OBSAH

### CONTENTS

Hana Churáčková: Nové databáze průmyslověprávních informací Úřadu průmyslového vlastnictví ..... 41

#### EVROPSKÉ PRÁVO ..... 54

Emil Jenerál: Aktualizované Instrukce k provádění průzkumu v EPÚ ..... 54

Rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 21. prosince 2018, týkající se refundace mezinárodního rešeršního poplatku, kdy EPÚ jedná jako orgán pro mezinárodní rešerši ..... 58

Rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 21. prosince 2018, týkající se refundace rešeršního poplatku podle čl. 9(2) Poplatkového řádu ..... 60

#### JUDIKATURA ..... 61

Jiří Macek: Ochranná známka jako klíčové slovo ..... 61

#### INFORMACE ZE ZAHRANIČÍ ..... 69

Emil Jenerál: IP 5 (EPO, KIPO, USPTO, JPO a SIPO) úřady spustily pilotní projekt společné rešerše a průzkumu mezinárodních přihlášek v rámci systému PCT ..... 69

Hana Churáčková: New industrial property information databases of the Industrial Property Office ..... 41

#### EUROPEAN LEGISLATION ..... 54

Emil Jenerál: Updated Instructions for conducting an examination in the EPO ..... 54

Decision of the President of the European Patent Office dated 21 December 2018 concerning the refund of the search fee, where the EPO acts as the International Searching Authority ..... 58

Decision of the President of the European Patent Office dated 21 December 2018 concerning the refund of the search fee under Article 9(2) of the Rules relating to Fees ..... 60

#### JUDICATURE ..... 61

Jiří Macek: A trademark as a keyword ..... 61

#### INFORMATION FROM ABROAD ..... 69

Emil Jenerál: IP 5 (EPO, KIPO, USPTO, JPO and SIPO) the offices launched a pilot project on collaborative search and examination of international applications under the PCT ..... 69

Mgr. Hana CHURÁČKOVÁ, Ph.D.

## NOVÉ DATABÁZE PRŮMYSLOVĚPRÁVNÍCH INFORMACÍ ÚŘADU PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

Dne 23. 7. 2018 Úřad průmyslového vlastnictví (Úřad) spustil souběžně se stávajícími národními databázemi pilotní verze nových rešeršních rozhraní národních databází průmyslověprávních informací (<http://www.upv.cz>). Až do konce roku 2018, kdy byl provoz původních databází ukončen, měli uživatelé možnost tyto nové databáze testovat a vyjadřovat k nim své návrhy a připomínky. K vytvoření nových databází bylo přistoupeno nejen z důvodu vývoje technologií v oblasti databázových systémů, ale také s ohledem na obrovské množství dat, která do nich v průběhu let byla začleněna. Jedná se nejen o data národní, ale také o data k průmyslovým právům přiznaným mezinárodními a regionálními organizacemi na ochranu průmyslového vlastnictví, která mají právní účinky na území České republiky (WIPO, EPO a EUIPO). Národní databáze jsou budovány a zpřístupňovány od poloviny 90. let 20. století. Postupem doby do nich začala být stahována také data uvedených organizací, takže časem se správa korektně fungujícího systému velmi zkomplikovala.

Při projektování funkcionalit nových databází byly využity moderní technologické prostředky a zohledněny požadavky na současné rešeršní nástroje. Podařilo se tak vytvořit moderní účinný rešeršní nástroj, jehož prostřednictvím si kdokoliv může ověřovat stav techniky a platná průmyslová práva ve vztahu k území České republiky. V souvislosti s uvedením nových databází do pilotního provozu byla na podzim 2018 uspořádána pro veřejnost série školení k jednotlivým databázím, další školení pokračují i v průběhu roku 2019.

Hlavní charakteristikou nových rešeršních rozhraní jsou především dynamické rešeršní formuláře, jejichž prostřednictvím si uživatel může sám nastavit kritéria, podle kterých bude vyhledávat. Z tohoto důvodu bylo upuštěno od nabídky dvou různě pokročilých rozhraní. Další charakteristikou jsou tzv. autentizované služby. Každý si může vybrat, zda bude s databázemi pracovat jako neregistrovaný nebo jako registrovaný uživatel. Pokud se rozhodne pro registraci, je mu

vytvořen účet, který je společný i pro registraci do aplikace pro elektronické podávání. Stávající uživatelé aplikace ePodání již mohou se svými přihlašovacími údaji přistupovat do rešeršních databází jako registrovaní uživatelé, nově registrovaní získají přístup do obou aplikací. Výhodou registrace pro práci s rešeršními databázemi je zejména možnost nastavení počtu řádků v seznamu nalezených rešeršních výsledků (tzv. hitlistu) až na 500 a možnost ukládání rešeršní historie včetně zpětného zobrazování výsledků.

Rozhraní však nabízejí řadu dalších užitečných funkcí společných pro všechny databáze Úřadu. Řadu uživatelů zarazila možnost přímého tisku rešeršních výsledků. Veškeré výsledky, ať hitlisty, vybrané hitlisty, detaily jednotlivých záznamů, tzv. hromadné detaily či obrazové galerie je možné tisknout, ale až po jejich exportu do formátu docx nebo pdf. Po exportu se uživatel může rozhodnout, zda si výsledek uloží v elektronické formě nebo zda bude ihned tisknout. Rešerši je možné provádět podle platné

nabídky licence (u patentů a přihlášek vynálezů) a také s omezením na platné licence nebo podle jejího nabyvatele. Vyhledávání lze omezit jako souhrn stavů na aktivní dokumenty (tj. všechny účinné, platné stavy) nebo na neaktivní dokumenty (všechny neúčinné, neplatné dokumenty). Informace v hitlistu, který má formu tabulky, je možné třídit dle vlastních preferencí a uživatel si může nastavit, které informace se mu v ní budou zobrazovat (funkce „nastavit výstup“). Formální správnost vyhledávání je možné snadněji vizuálně vyhodnotit díky rozdílnému zvýraznění výrazů, podle kterých bylo vyhledáváno. Detailní výpis k určitému záznamu z hitlistu je možné zobrazit rozkliknutím ikony představující lupu. Záznamy k jednotlivým dokumentům nově obsahují i odkazy položek řízení do čísla souvisejícího věstníku a odkaz na funkci „hledat podobně“. Detaily spisů obsahují, v případě jejich existence, také odkazy na příbuzné spisy (vyločená přihláška vynálezu, odbočená přihláška užitného vzoru a SPC, rozdělená přihláška užitného nebo průmyslového vzoru, národní ochranné známky v mezinárodní fázi řízení).

Uživatelé mají k dispozici nejen čtyři základní databáze, tj. databázi patentů a užitných vzorů, databázi průmyslových vzorů, databázi ochranných známek a databázi označení původu a zeměpisných označení, ale mohou využít i rozhraní pro tzv. souhrnou rešerši. Toto rozhraní pracuje nad všemi čtyřmi databázemi, takže uživatel získá přehled o všech průmyslových právech určitého subjektu, aniž by musel postupně prohledávat jednotlivé databáze. Slouží především pro provádění jmenných rešerší, čemuž odpovídají i vyhledávací kritéria. Je možné hledat zejména podle jména vlastníka, původce, licencianta a zástavního věřitele. Nové kritérium představuje položka subjekt. Jeho využitím jsou současně prohledávány všechny výše uvedené jmenné položky. Novinka je i kritérium historický vlastník/přihlašovatel.

Pokud jde o formulování rešeršních dotazů, přímo u názvů jednotlivých kritérií je kontextová nápověda (ikona s otazníkem), v níž jsou uvedeny i konkrétní příklady. Nicméně pro všechny databáze existují některé společné principy pro účinné vytváření dotazů, se kterými by se uživatelé měli seznámit a měli by je respektovat, aby předešli ztrátě důležitých informací. Stejně jako v předchozích databázích je možné pro propojování vyhledávacích termínů používat klasickým způsobem operátory Booleovské algebry AND, OR a NOT. Oproti předchozím databázím je třeba být si vědom, že mezera mezi slovními a jmennými vyhledávacími termíny je vyhodnocena jako fráze. Znamená to, že zadané výrazy musí ve výsledku stát těsně vedle sebe a v pořadí, v jakém byly zapsány. Fráze Jan Novák znamená, že ve výsledku bude uveden právě Jan Novák a nikoliv i Novák Jan. Výrazy mohou být v rámci rešeršních polí seskupovány pomocí kulatých závorek. Rozhraní nově umožňují také tzv. proximitní neboli vzdálenostní vyhledávání. Vzhledem k tomu, že se jedná o mimořádně přesný typ vyhledávání, měl by rešeršér vždy pečlivě zvážit, kdy k němu přistoupí. Obvykle se využívá ke zpřesnění dotazu u velmi velkého množství rešeršních výsledků. Vezmeme-li v úvahu, že např. národní patentová databáze se svým počtem dokumentů ani zdaleka nepřibližuje globálním patentovým databázím, je velmi pravděpodobné, že neuváženým použitím proximity se rešeršér zbytečně ochudí o relevantní výsledky, ke kterým by došel s běžnými booleovskými operátory. Při vyhledávání podle datových položek uživatel může z roletového menu vybírat z relačních operátorů nejen =, ale i větší >, menší < a jejich prostřednictvím nastavit i interval. Systém nabízí řadu možností zápisů dat. Pokud mají být vyhledány dokumenty z určitého roku, lze zapsat pouze letopočet (čtyřmístný, pouze poslední dvě čísla nestačí; např. 2018, dvojčíslí 18 by nebylo akceptováno). Lze vyhledávat také

dokumenty z určitého měsíce. Např. dokumenty z února 2016 lze zapsat jako 2.2016 (popř. 02.2016). Dokumenty za určité čtvrtletí (kvartál) je možné zapsat např. jako 1q2018 (bylo by vyhledáno časové období leden – březen 2018). Zápis 8/2018 znamená, že hledáme dokumenty, které se vztahují k 8. týdnu roku 2018. Konkrétní datum zadáváme jako 8.4.2018 (popř. 08.04.2018). Při definování rešeršních dotazů je důležitá znalost zástupných znaků. Uživatelé databází Úřadu si již zvykli, že pro maskování neomezeného řetězce znaků se používá znak % a pro maskování právě jednoho znaku to je podtržítka \_. Oproti původním databázím už není v nových možnost pro maskování jednoho nebo žádného znaku (hvězdička). Uvedené maskovací znaky je možné používat jak ve slovních, tak také v číselných (datových) položkách a položkách pro třídění. Mohou být uvedeny na začátku, uprostřed i na konci výrazu.

Po zformulování rešeršního dotazu a spuštění rešerše (buď kliknutím na „hledej“, nebo zmáčknutím tlačítka Enter) zůstává na obrazovce stále rešeršní formulář a hitlist se zobrazuje společně s informací o počtu vyhledaných výsledků pod ním. Pokud má uživatel na svém počítači rešer-

šní formulář přes celý monitor a není si této skutečnosti vědom, může si myslet, že rešerše trvá nepřiměřeně dlouho. Proto by si měl prostřednictvím boční lity rešeršní formulář odsunout. K dalšímu nedorozumění může dojít v případě, že chce provádět novou rešerši a prostřednictvím tlačítka „vyčisti formulář“ si vyčistí rešeršní formulář. Pod ním mu však stále zůstávají výsledky (hitlist) z předchozího vyhledávání, a to až do chvíle, než provede novou rešerši. Je to tím, že hitlist není závislý na rešeršním formuláři. V případě, že chce zavřít jakýkoliv detail spisu, vybraný hitlist nebo obrazovou galerii, je k tomu třeba použít ikonu křížku na začátku nebo tlačítka „Zavřít“ na konci okna (ať už záznamu nebo galerie). Rozhodně nelze použít zpětné tlačítko v prohlížeči (jeho použitím by se dostal na rozcestník pro volbu jednotlivých databází). Opět je to dáno dynamičností rešeršních formulářů, kdy všechny operace probíhají na pozadí jedné stránky. Prohlížeč tak nemá v historii jinou stránku, a proto se nemá kam vracet.

V následující části budou detailně popsány dvě národní databáze, a to databáze patentů a užitečných vzorů a databáze ochranných známek

## **Národní databáze PATENTŮ A UŽITNÝCH VZORŮ**

Patentová databáze obsahuje přihlášky vynálezů zveřejněné od roku 1991, udělené patenty od čísla 1, evropské patenty a zapsané užité vzory. Pokud jde o evropské patenty, záznamy o nich obsahují základní bibliografii a v případě jejich validace pro naše území také překlad dokumentu do českého jazyka (formát dpf). Pokud k validaci v České republice nedojde, v databázi zůstanou jen bibliografické údaje bez popisu. Když by uživatel chtěl získat popis, musí dokument dohledat např. podle čísla patentu v Espacenetu.

V národní patentové databázi je možné ověřovat existenci a platnost patentových práv na našem území (jedná se však pouze o informativní údaje; jestliže by uživatel potřeboval ověřené údaje, je třeba požádat o výpis z patentového rejstříku). Databázi lze částečně využít také pro provádění rešerši na stav techniky. Pouze částečně proto, že se jedná jen o velmi teritoriálně omezený stav techniky, neboť jsou zde obsažena pouze ta technická řešení, kterým kdy byla na našem území přiznána průmyslověprávní ochrana či zde o ni bylo požádáno. Databáze však může sloužit jako odrazový můstek pro provedení globální rešerše. Uživatel může

využít výhody komunikace v češtině a ověřit si v ní svoji rešeršní strategii. Může si odladit rešeršní dotaz, získat další vhodná synonyma a relevantní znaky mezinárodního patentového třídění a potom pokračovat v jiném rozsáhlejší zdrojích informací.

Po otevření databáze se zobrazí formulář, který obsahuje deset přednastavených rešeršních položek (viz obr. 1). Pokud uživatel potřebuje jinou, popř. když chce zjistit, podle jakých kritérií lze ještě vyhledávat, kliknutím na ikonu šedého čtverečku (+) na koncích řádků se zobrazí nabídka všech možností. Rešeršní pole mohou být z formuláře ubírána prostřednictvím znaménka (-), která se nacházejí před ikonami pro přidávání řádků. Mezi jednotlivými poli je přednastaven vztah pro logický součin (and), který je možno přenastavit na logický součet (or) nebo negaci (not) výběrem z roletového menu. U číselných a datových položek je možné změnit relační operátor = na větší nebo menší. U položek „skupina“ a „stav“ se požadovaná možnost vybírá z menu. U položek „aktivní dokument“, „platná nabídka licence“, „licence“ a „žádost o prodloužení SPC“ se může navolit omezení ANO/NE (opět prostřednictvím menu). Na konci řádku u položky „MPT“ (mezinárodní patentové třídění) se nachází zelená ikona pro otevření číselníku (třídníku MPT). Znaky třídění, podle kterých má být rešerše provedena, je možné v číselníku označit a přenést do formuláře. Pod formulářem se nacházejí dvě zaškrťovací pole. Prvním je už známá možnost pro vyhledávání bez ohledu na diakritiku. Druhou je možnost provedení rešerše současně také v nepatentové literatuře. Databáze je nově propojena s portálem Knihovny.cz a zaškrtnutím této možnosti je rešerše provedena nejen v národní patentové databázi, ale také v bibliografických záznamech dokumentů, které obsahuje katalog knihoven připojených k portálu Knihovny.cz.

Rešeršní databáze > Patenty a užitné vzory

Databáze obsahuje české přihlášky vynalezy zveřejněné od roku 1991, patenty od č. 1, zapsané užitné vzory a evropské patenty platné na území ČR.

Aktualizace zdrojů: ÚPV-ČR: 17.03.2019

Dotaz lze spustit i stiskem klávesy Enter.

Vyhledávací formulář patentů a užitných vzorů ?

Číslo dokumentu/zápisu ? [v] [v]

Číslo přihlášky ? [v] [v]

MPT ? [801F3/9%]

Původce ?

Přihlašovatel/Majitel ?

Název ?

Anotace ?

Skupina ? Nevybráno

Aktivní dokument ? [v]

Platná nabídka licence ? [v]

bez ohledu na diakritiku  Nepatentová literatura ?

Číslo dokumentu/zápisu  
Číslo přihlášky  
Stav  
Druh dokumentu  
Datum podání  
Datum registrace v ÚPV (zahr.)  
Datum zveřejnění přihlášky  
Datum udělení  
Datum publikace  
Právo přednosti

Vybrat vše  
 1 - PV (patent)  
 2 - PUV (užitný vzor)  
 5 - EP (evropský patent)  
 8 - SPC (dodatkové ochranné osvědčení)

and [v] [v]  
and [v] [v]  
and [v] [v]  
and [v] [v]  
and [v] [v]  
and [v] [v]  
and [v] [v]  
and [v] [v]  
and [v] [v]  
and [v] [v]  
and [v] [v]

Hledat Vyčistit formulář Obnovit formulář Historie dotazů Vybraný hitlist Nastavit výstup Export

Obr. 1 Patentová databáze – Rešeršní formulář  
Zdroj: <http://www.upv.cz>

Dále se pod formulářem nachází lišta s příkazovými tlačítky. Prvním je zelené tlačítko „hledat“ pro spuštění dotazu (stejně funguje i tlačítko na klávesnici Enter). Tlačítko „vyčistit formulář“ slouží pro vymazání rešeršního dotazu v jakkoliv nastaveném formuláři (vymazáním dotazu zůstane individuálně nastavený formulář). Tlačítkem „obnovit formulář“ se nejen vymaže dotaz ale i vlastní nastavení a uspořádání masky na původní přednastavení. Z „historie dotazů“ je možné využívat formulace rešeršních dotazů a zobrazovat výsledky dříve provedených rešerší. Tlačítko „vybraný hitlist“ slouží pro další práci s již vyhledanými dokumenty. Prostřednictvím příkazu „vlastní výstup“ si uživatel může sám zvolit, jaké informace se mu zobrazí v hitlistu a v jakém pořadí, viz obr. 2. Jestliže je uživatel přihlášený, může si navolit i počet řádků na jedné obrazovce / straně. Poslední položkou je „export“, přičemž uživatel si může vybrat, zda bude exportovat do formátu docx nebo do pdf. Exportovat lze maximálně 500 dokumentů.

Nastavit výstup ? ×

Přetáhněte položky mezi sloupce (přidržení levého tlačítka myši, přetažení do požadovaného sloupce a uvolnění tlačítka myši).

Volné sloupce	Vybrané sloupce	Pořadí třídění
Původce	Skupina <span style="float: right;">Třídít <input type="checkbox"/></span>	Č. přihlášky <span style="float: right;">▲</span>
Priorita	Č. přihlášky <span style="float: right;">Třídít <input checked="" type="checkbox"/></span>	Číslo dokumentu <span style="float: right;">▲</span>
Č. přihl. SPC	Číslo dokumentu <span style="float: right;">Třídít <input checked="" type="checkbox"/></span>	
Č. uděl. SPC	Stav <span style="float: right;">Třídít <input type="checkbox"/></span>	
Stav řízení o SPC	MPT <span style="float: right;">Třídít <input type="checkbox"/></span>	
	Název <span style="float: right;">Třídít <input type="checkbox"/></span>	
	Přihlašovatel/Majitel <span style="float: right;">Třídít <input type="checkbox"/></span>	

Nastavit počet načítaných záznamů  20  
50  
100  
200  
500

Použít nastavení
Obnovit nastavení
Storno

Obr. 2 Patentová databáze – Nastavení výstupu  
Zdroj: <http://www.upv.cz>

Po provedení rešerše se zobrazí hitlist, v němž jsou informace k jednotlivým vyhledaným dokumentům uspořádány prostřednictvím tabulky (viz obr. 3). V prvním sloupci jsou ikony lupy pro zobrazení tzv. detailu ke konkrétnímu dokumentu a zaškrtnutá pole pro zařazování dokumentů do vybraného hitlistu. Ve sloupci „skupina“ je informace, zda se jedná o patent, popř. zveřejněnou přihlášku vynálezu (PV), užitný vzor (PUV) nebo evropský patent (EP). Následují sloupce číslo přihlášky, číslo dokumentu, (právní) stav, MPT (tj. znaky mezinárodního patentového třídění) název a přihlašovatel / majitel. Po celou dobu práce s hitlistem má uživatel ve vodorovné liště s příkazovými tlačítky k dispozici informaci o počtu nalezených dokumentů, popř. o počtu dokumentů, které jsou právě z celkové skupiny vyhledaných dokumentů zobrazeny.

**Kritéria dotazu** MPT='B01F3/%'

Databáze obsahuje české přihlášky vynálezu zveřejněné od roku 1991, patenty od č. 1, zapsané užitné vzory a evropské patenty platné na území ČR.

**Aktualizace zdrojů:** ÚPV-ČR : 25.02.2019  
**Údaje byly získány dne:** 26.02.2019 15:59

<input type="checkbox"/>	Skupina	Č. přihlášky	Číslo dokumentu	Stav	MPT	Název	Přihlašovatel/Majitel
<input type="checkbox"/>	PV		11181	Zaniklý dokument	B01F3/10	CS: Postupy pro ošetřování koloidních a hlaďte/jemně rozdělených těles	GRÖF SCHWERIN BOTHO, Maďarsko
<input type="checkbox"/>	PV		3883	Zaniklý dokument	B01F3/02	CS: Přístroj na zvlhčování vzduchu	GOLDMAN LEOPOLD
<input type="checkbox"/>	PV		13025	Zaniklý dokument	B01F3/08	CS: Způsob výroby rozpustidel tuku	H. TH. BÖHME A. G., CHEM.-FABRIK
<input type="checkbox"/>	PV		10036	Zaniklý dokument	B01F3/08	CS: Způsob přípravy emulzí	FA. CREFELDER SEIFENFABRIK STOCKHAUSEN U. TRAISER
<input type="checkbox"/>	PV		14419	Zaniklý dokument	B01F3/08	CS: Způsob přípravy emulgačních prostředků a emulzí v oleji rozpustných	EINAR VIGGO SCHOU
<input checked="" type="checkbox"/>	EP	2017-159701	3225593	Neúčinný EP od počátku	C02F1/00, A61K9/00, A61K9/08, C02F1/68, B01F3/04	EN: HYDROGEN WATER MACHINE	Wu, Ching-Tsang, 1F, No. 35-1, Rihsin Street Tucheng District, Xinbei City 236, Tchaj-wan
<input checked="" type="checkbox"/>	EP	2017-162720	3255139	Platný dokument	C12M1/12, B01F7/00, B01F3/04	EN: A BIOREACTOR SYSTEM AND METHOD	Wu, Xianggen, 2340 Stillmeadow Road, Mississauga, ON L5B 2G5, Kanada
<input checked="" type="checkbox"/>	EP	2017-174492	3241605	Platný dokument	B01F3/04	CS: Zařízení k provzdušňování nápoje EN: BEVERAGE AERATION DEVICE	Owens-Brockway Glass Container Inc., One Michael Owens Way, Perrysburg, OH 43551, Spojené státy americké
<input checked="" type="checkbox"/>	PUV	2018-35126	32223	Platný dokument	B01F13/00, B01F15/00, B01F3/08	CS: Nádoba, zejména pro kapaliny, a míšící ventil, zejména pro bezpečné míchání a přelévání tekutin EN: A vessel, especially for liquids, and a mixing valve, in particular for the safe mixing and swilling of liquids	Regshare, s.r.o., Horní Počaply 128, 277 03 Horní Počaply, Česká republika
<input checked="" type="checkbox"/>	PUV	2018-35450	32262	Platný dokument	B01F13/00, B01F3/02	CS: Zařízení pro homogenizaci plyných směsí v řízeném prostředí EN: A device for homogenizing gaseous mixtures in a controlled environment	APT, spol. s r.o., Poděbradská 470/62, 198 00 Praha 9 - Hloubětín, Česká republika

Vše do vybraného hitlistu  
 Zobrazeno 1389 z 1389 nalezených výsledků

Zobrazeno 1389 z 1389 nalezených výsledků    Hledat    Vycištít formulář    Obnovit formulář    Historie dotazů    **Vybraný hitlist**    Nastavit výstup    Export    Posun str.

Obr. 3 Patentová databáze – Hitlist  
 Zdroj: <http://www.upv.cz>

Detaily dokumentů obsahují základní bibliografické údaje, u patentů rovněž anotaci v češtině a v angličtině, následuje obrázek (pokud je na titulní straně patentového dokumentu) a odkaz na naskenovaný dokument. V případě udělených národních patentů si uživatel může otevřít jak zveřejněnou přihlášku, tak udělený patent (viz obr. 4)

**Údaje byly získány dne:** 26.02.2019 16:09.  
**Poslední aktualizace databáze:** ÚPV-ČR 25.02.2019  
**UPOZORNĚNÍ:** tento výpis má pouze informativní charakter a údaje pro jeho vytvoření byly získány na síti Internet. Domníváte-li se, že obsahuje chyby, obraťte se prosím na Úřad průmyslového vlastnictví.

**Základní bibliografie**

(21)	Číslo přihlášky	2000-4709
(86)	Číslo PCT přihlášky	IB1999/001199
(11)	Číslo dokumentu	302487
(87)	Číslo zveřejněné PCT přihlášky (WO)	2000/000418
(22)	Datum podání	25.06.1999
	Datum registrace v ÚPV u dokumentu se zahraniční prioritou	15.12.2000
	Priorita	(32) Datum práva přednosti: 26.06.1998 (31) Číslo prioritní přihlášky: 98/5615 (33) Země priority: Jižní Afrika
(54)	Název	CS: Způsob zhutňování sypkého částicového materiálu a zařízení k jeho provádění EN: Method of densifying bulk particulate material
(71/73)	Přihlašovatel/Majitel	ELKEM-ASA, Oslo, Norsko
(72/75)	Přívodce	Kevan Vaughan Russel-Smith, Die Heuvel, Jižní Afrika
	Zástupce	PATENTSERVIS PRAHA a.s., Jivenská 1, 140 00 Praha 4, Česká republika
(51)	MPT	B65G69/20 (2006.01), B65B63/00 (2006.01), B01F15/00 (2006.01), B01F7/00 (2006.01), B01F7/26 (2006.01), B01F11/00 (2006.01), B01F3/14 (2006.01), B65G65/40 (2006.01)
(40)	Datum zveřejnění	11.07.2001
(47)	Datum udělení patentu	04.05.2011



(24)	Datum publikace udělení ve 15.06.2011 věstníku ÚPV
Stav	Platný dokument
	20. - poplatek zaplacen
Druh	PV PCT-národní fáze s žádostí o udělení patentu

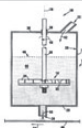
**Anotace**

(57) CS:

Způsob zhuťování sypkého částicového materiálu zahrnuje alespoň částečné zhuťování částicového materiálu (44), v němž je ponořen otočný prvek (14, 102) otáčející se kolem osy (16) otáčení, přičemž částicový materiál (44) se přemísťuje tangenciálně a radiálně vzhledem k své ose (16) otáčení prostřednictvím kontaktních ploch lopatek (34), které jsou rozmístěné obvodově s odstupem na otočném prvku (14, 102), přičemž každá kontaktní plocha s částicovým materiálem (44) vymezí lopatkou (34) je tangenciální ve směru otáčení a každá lopatka (34) je zešikmená, aby měla radiálně vnější přední konec a radiálně vnitřní konec. Součástí řešení je i zařízení k provádění způsobu zhuťování sypkého částicového materiálu.

EN:

In the present invention, there is disclosed a method of densifying bulk particulate material, said method including at least partially confining the bulk particulate material (44) and rotating a rotatable member (14, 102) submerged under the bulk particulate material about an axis (16) of rotation. The rotatable member (14, 102) includes a plurality of circumferentially spaced vanes (34) each defining a particulate material (44) contacting surface facing substantially tangentially in the direction of rotation and each vane (34) being slanted to have a radially outer and leading a radially inner end. The invention also discloses an apparatus for making the above-described method.

**Obrázek****Naskenované dokumenty**Zveřejněná přihláška  
Udělený patentNaskenovaný dokument  
Naskenovaný dokument

Obr. 4 Patentová databáze – Detail dokumentu  
Zdroj: <http://www.upv.cz>

Následuje oddíl „přehled položek řízení, který představuje částečné elektronické nahlížení do spisu. Řazení položek je sestupné, kdy na začátku seznamu je položka s nejvyšším pořadovým číslem, tj. nejnovější. Na konci detailu (výpisu dokumentu) jsou uvedeny publikace ve Věstníku ÚPV. Zde jsou uvedeny odkazy na příslušná čísla věstníků, v nichž došlo k publikaci příslušných událostí (viz obr. 5).

**Přehled položek řízení**

Oprávněná úřední osoba / umístění: archiv / archiv

Číslo položky	Datum evidence podání	Datum odeslání	Název položky	Datum vyřízení žádosti	Datum nabytí právní moci	Poplatek uhrazen	Datum evidence platby	Číslo věstníku
			skan spisu					
			20.rok - udržovací poplatek			Ano	24.05.2018	
			19.rok - udržovací poplatek			Ano	29.05.2017	
			18.rok - udržovací poplatek			Ano	07.06.2016	
			17.rok - udržovací poplatek			Ano	04.06.2015	
			16.rok - udržovací poplatek			Ano	05.06.2014	
			15.rok - udržovací poplatek			Ano	07.06.2013	
			14.rok - udržovací poplatek			Ano	11.06.2012	
27		10.06.2011	doručení patentové listiny					
			NABYTÍ P.M. - ROZHODNUTÍ O UDĚLENÍ PATENTU		11.06.2011			
	10.05.2011		dodějka					
26		04.05.2011	1.-13.rok-udržovací poplatek		11.06.2011	Ano	09.09.2011	
			UDĚLENÍ PATENTU					2011/24 publikováno: 15.06.2011
	01.03.2011		dodějka					
25		28.02.2011	vyžádání poplatku za patentovou listinu			Ano	18.04.2011	
23	24.03.2010		vyjádření ke zprávě Úřadu					
22		15.02.2010	zpráva o výsledku úplného průzkumu					
21	01.04.2009		přepracované/doplňné podlohy					
20		02.02.2009	zpráva o výsledku úplného průzkumu					
19		12.01.2009	prodloužení lhůty					
18	07.01.2009		přepracované/doplňné podlohy					
17	10.12.2008		žádost o další prodloužení lhůty	11.12.2008		Ano	11.12.2008	
16		03.11.2008	prodloužení lhůty					
15	10.10.2008		žádost o další prodloužení lhůty	14.10.2008		Ano	15.10.2008	
14		11.08.2008	prodloužení lhůty					
13	25.07.2008		žádost o prodloužení lhůty	28.07.2008		Ano	11.08.2008	
12		09.06.2008	zpráva o výsledku úplného průzkumu					

10	25.01.2008		dotaz na stav řízení	29.01.2008		
9	04.01.2002		žádost o úplný průzkum	08.01.2002	Ano	11.01.2002
		03.05.2001	ZVEŘEJNĚNO			2001/07 publikováno: 11.07.2001
7	18.04.2001		plná moc	18.04.2001		
7	18.04.2001		prohlášení původce			
6	09.03.2001		mezinárodní rešeršní zpráva-PCT			
6	09.03.2001		CZ podliohy			
5	05.03.2001		žádost o prodloužení lhůty	07.03.2001	Ano	09.03.2001
4	07.02.2001		doplnění materiálů			
3		29.12.2000	předběžný průzkum			
2			zveřejnění s rešeršní zprávou			
1	15.12.2000		PV - podání přihlašovatelem		Ano	22.12.2000

**Publikace ve Věstníku ÚPV**

2001/07 publikováno: 11.07.2001 - ZVEŘEJNĚNO  
2011/24 publikováno: 15.06.2011 - UDĚLENÍ PATENTU

Obr. 5 Patentová databáze – Přehled položek řízení  
Zdroj: <http://www.upv.cz>

Zcela novou funkcí patentové databáze je tzv. „Viewer“. Tuto možnost jistě uvítají všichni, kteří pracují především s obrazovými informacemi, tj. s výkresy a chemickými vzorci. Viewer umožňuje prohlížení vybraných dokumentů po jejich jednotlivých částech (tj. bibliografické údaje, abstrakt, popis, nároky a vyobrazení). K vyvolání této funkce je třeba zaškrtnat (vybrat) skupinu dokumentů z hitlistu do tzv. vybraného hitlistu a zobrazit ho (viz obr. 6).

Rešeršní databáze > Patenty a užitné vzory > Vybraný hitlist

**Vybrané výsledky rešerše z databáze patentů a užitných vzorů ?**

Databáze obsahuje české přihlášky vynálezy zveřejněné od roku 1991, patenty od č. 1, zapsané užitné vzory a evropské patenty platné na území ČR.

Aktualizace zdrojů: ÚPV-ČR: 25.02.2019

Údaje byly získány dne: 26.02.2019 16:15

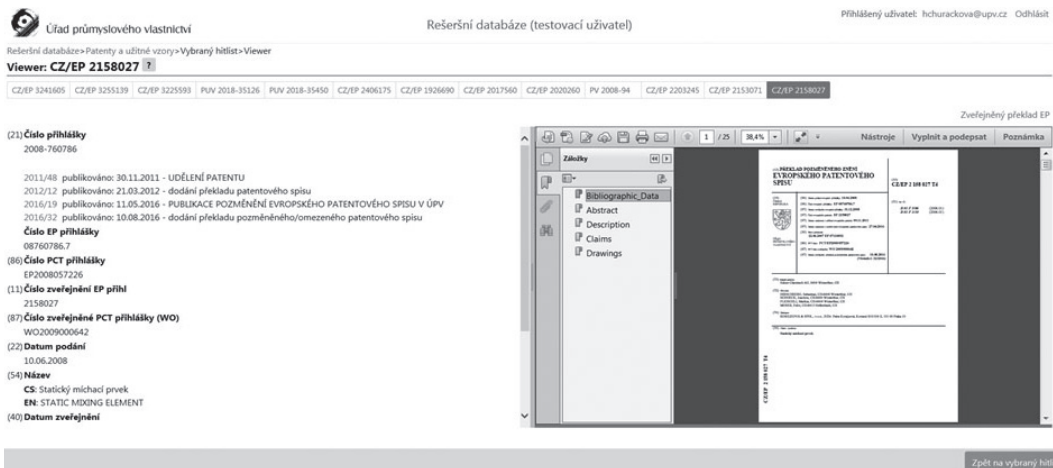
Počet vybraných záznamů: 13

Skupina	Č. přihlášky	Číslo dokumentu	Stav	MPT	Název	Přihlašovatel/Majitel
EP	2006-847266	1926690	Platný dokument	C03C17/36, C03C17/34, B01F3/08, B32B17/10	EN: BLUE COLORED COATED ARTICLE WITH LOW-E COATING	Guardian Europe S.à.r.l., Atrium Business Park Extimus Building 19, rue du Puits Romain, 8070 Bertrange, Lucembursko
EP	2007-252705	2017560	Platný dokument	F27D23/04, C22B9/05, B01F3/04, C22B21/06	CS: Otočné zařízení pro zpracování roztaveného kovu, rotor pro použití v otočném zařízení, jednotka a způsob zpracování EN: Rotary stirring device for treating molten metal	FOSECO INTERNATIONAL LIMITED, Barborough Offices 2 Midland Way, Central Park, Barborough Links Derbyshire S43 4XA, Velká Británie
EP	2007-743788	2020260	Platný dokument	B01F5/00, B01F3/12, B05B7/30, B01F5/10, B01F5/12, B01F13/10	CS: Zařízení pro vytváření jemných bublinek EN: FINE BUBBLE GENERATING APPARATUS	Ligarc Co., Ltd., 15-1, Shimizu, Suita-shi, Osaka 565-0805, Japonsko
PV	2008-94-306632	306632	Platný dokument	C01B11/06, A62D3/00, G21F9/00, C09K3/00, B01F3/08	CS: Způsob kontinuální výroby emulzí dekontaminační směsi ve formě obrácené emulze a zařízení k provádění tohoto způsobu EN: A method of continuous production of an emulsion decontamination mixture in the form of inverse emulsion and a device for implementing this method	VOP CZ, s.p., Dukelská 102, 742 42 Šenov u Nového Jičína, Česká republika
EP	2008-718182	2203245	Platný dokument	B01F1/00, B01F3/12, B01F5/24, B01F7/00, B01F7/16, C08J3/05	CS: Zařízení pro přípravu disperze vodou rozpustných polymerů a způsob provádění disperze EN: DEVICE FOR PREPARING A DISPERSION OF WATER-SOLUBLE POLYMERS IN WATER, AND METHOD IMPLEMENTING THE DEVICE	S.P.C.M. S.A, ZAC de Millieux, 42160 Andrezieux boutheon, France
EP	2008-747976	2153071	Platný dokument	F04D29/22, F04D7/04, F04D29/42, F04D13/08, F04D29/44, B01F7/22, B01F3/00	CS: Oběžné kolo odstředivé pumpy s pomocnými lopatkami na předním pláti přiléhajícími k přílokovému otvoru oběžného kola EN: CENTRIFUGAL PUMP IMPELLER WITH AUXILIARY VANES ON THE FRONT SHROUD, ADJACENT TO IMPELLER INLET OPENING	Weir Minerals Australia Ltd, 1 Marden Street, Artarmon, NSW 2064, Austrálie
EP	2008-760786	2158027	Platný dokument	B01F5/06, B01F3/10	CS: Statický míchací prvek EN: STATIC MIXING ELEMENT	Sulzer Chemtech AG, Sulzer-Allee 4B, 8040 Winterthur, Švýcarsko
EP	2009-841588	2406175	Platný dokument	B01F3/04, H01M8/06, C01B3/34	EN: FUEL INJECTION SYSTEM AND METHOD FOR INJECTING HYDROCARBON FUEL INTO A FUEL REFORMER	Powercell Sweden AB, Ruskvädersgatan 12, 418 34 Göteborg, Švédsko
EP	2017-159701	3225593	Neúspěšný EP od počátku	C02F1/00, A61K3/00, A61K3/08, C02F1/68, B01F3/04	EN: HYDROGEN WATER MACHINE	Wu, Ching-Tsang, 1F, No. 35-1, Rihsin Street Tucheng District, Xinbei City 236, Tchaj-wan

Viewer    Hromadný detail    Zpět na seznam    Odebrat vše    Export    Posun

Obr. 6 Patentová databáze – Vybraný hitlist  
Zdroj: <http://www.upv.cz>

Informace o příslušném dokumentu jsou na obrazovce zobrazeny ve dvou částech – v první polovině obrazovky jsou bibliografické údaje a ve druhé originál dokumentu ve formátu PDF. Mezi jednotlivými dokumenty je možné listovat prostřednictvím vodorovného seznamu dokumentů v liště v horní části obrazovky. Pokud se klikne na evropský patent, který nebyl pro naše území validován, tj. neexistuje u něj český překlad, zobrazí se v první polovině obrazovky bibliografické údaje, přičemž ve druhé části se zobrazí pouze hlášení „nevybráno“ (viz obr. 7).



Obr. 7 Patentová databáze – Viewer  
Zdroj: <http://www.upv.cz>

Při návratu do hromadného hitlistu je možné rozhodnout se, zda a které dokumenty budou odebrány (kliknutím na červený křížek v prvním sloupci). Pokud z něj některé dokumenty nejsou odstraněny, zůstávají zde uloženy i pro následně provedené rešerše a vybrané dokumenty. Pokud uživatel ví, že s vybranými dokumenty již nebude pracovat, je vhodné použít příkaz „odebrat vše“ (viz obr. 6).

Při provádění rešerší jsou veškeré dotazy a výsledky ukládány do tzv. rešeršní historie. Tu si uživatel může kdykoliv zobrazit na svém počítači a pokud je přihlášený, tak také na kterýchkoliv jiných. V historii je uvedeno, kdy byla rešerše provedena, jak byl formulován rešeršní dotaz a kolik bylo vyhledáno záznamů. Na konci každého řádku je tlačítko pro odstranění či tzv. připnutí/odepnutí rešeršního dotazu. Připnutím je příslušný dotaz umístěn na začátek historie dotazů, přičemž je i barevně zvýrazněn. Tato funkce je využitelná v případě pravidelného monitorování. Pokud pomínou důvody pro umístění dotazu na začátek seznamu, je dotaz možné úplně odstranit nebo alespoň tzv. odepnout (viz obr. 8).

Historie dotazů ✕

Datum	Dotaz	Nalezeno			
26.02.2019 16:08:50	Stav='6' AND MPT='B01F3/9'	121	Odstranit	Načíst	Odepnout
21.11.2018 13:10:49	MPT='B23D1/02 or B23D1/08 or B23D1/18'	5	Odstranit	Načíst	Odepnout
26.02.2019 15:42:47	MPT='B01F3/9'	1389	Odstranit	Načíst	Připnout
06.02.2019 11:01:35	Přihlašovatel/Majitel='linet' AND Stav='6'	17	Odstranit	Načíst	Připnout
06.02.2019 10:59:38	Přihlašovatel/Majitel='Merck' AND Stav='69'	5	Odstranit	Načíst	Připnout
06.02.2019 10:56:55	Název='syrovátk%'	101	Odstranit	Načíst	Připnout
06.02.2019 10:55:44	Přihlašovatel/Majitel='masarykova univerzita' AND Licence='A'	18	Odstranit	Načíst	Připnout
06.02.2019 10:54:32	Datum podání>'1.1.2010' AND Název='čerpádk%'	214	Odstranit	Načíst	Připnout
05.02.2019 10:03:37	Číslo přihlášky='1996-3830'	1	Odstranit	Načíst	Připnout
05.02.2019 09:52:39	MPT='A63C17/14'	29	Odstranit	Načíst	Připnout
05.02.2019 09:46:26	Stav='6' AND MPT='A63C17/14'	3	Odstranit	Načíst	Připnout
05.02.2019 09:44:57	Název='brzd%' and kolečk%' and brus%'	6	Odstranit	Načíst	Připnout

05.02.2019 09:36:16	Stav= '69' AND Přihlašovatel/Majitel= 'Merck'	5	Odstranit	Načíst	Připnout
05.02.2019 09:33:19	Anotace= 'syrovátkě'	59	Odstranit	Načíst	Připnout
05.02.2019 09:32:58	Přihlašovatel/Majitel= 'Masarykova univerzita' AND Název= 'syrovátkě'	0	Odstranit	Načíst	Připnout
03.01.2019 09:44:51	Datum udělení= '2017' AND Stav= '6' AND Skupina= '5'	6477	Odstranit	Načíst	Připnout

Obr. 8 Patentová databáze – Rešeršní historie  
Zdroj: <http://www.upv.cz>

## DATABÁZE OCHRANNÝCH ZNÁMEK platných v České republice

Známková databáze patří jednoznačně mezi nejkompaktnější databáze Úřadu. Obsahuje nejenom známky přihlašené národní cestou, ale také informace o známkách a přihláškách ochranných známek Evropské unie (EUIPO) a známkách mezinárodních s designací pro ČR nebo EU (WIPO). Databáze začala být vytvářena v roce 1992, přičemž do ní byly začleněny všechny národní známky, které v tomto roce byly platné. Informace o známkách, které byly v roce 1992 již zaniklé, je možné dohledat prostřednictvím historické rešerše provedené ve starých věstnících a rejstřících. Známková databáze, stejně jako ostatní národní databáze, jsou aktualizovány denně, takže druhý den po podání jsou základní informace o přihlášce k dispozici veřejnosti. U jiných přihlášek než slovních známek je kompletní informace přístupná do tří dnů.

Technika práce s vyhledávacím rozhraním známkové databáze je obdobná jako u patentové databáze. Vyhledávací kritéria odpovídají známkové problematice a v liště pod rešeršním formulářem se oproti patentové databázi nachází příkazové tlačítko „obrazová galerie“, které slouží k prohlížení známek obsahujících obrazový prvek. Po otevření databáze se zobrazí formulář s devíti rešeršními kritérii, přičemž z roletového menu může být vybráno dalších patnáct kritérií (viz obr. 9). U číselných a datových položek je možné nastavit relační operátory (=, větší, menší, popř. interval). U kritérií aktivní dokument, barevné provedení ochranné známky, kolektivní ochranná známka a certifikační ochranná známka je možné zvolit, zda má být kritérium při vyhledávání splněno (ANO/NE). U známek je aktivním dokumentem míněna podaná přihláška, zveřejněná přihláška a zapsaná známka, tj. označení, která by měla být prověřena před případným podáním přihlášky ochranné známky. Pokud uživatel nechce vyhledávání omezit na barevné provedení známky, ale hledá známku tvořenou barvou, musí u kritéria „druh“ zvolit v menu položku „tvořena barvou“. Dalšími druhy jsou hologram, poziční, multimediální, pohybová, obrazová, prostorová, slovní, se vzorem a zvuková. Volba druhu známky může být využita při vyhledávání netradičních známek, především zvukových, multimediálních a pohybových známek, kdy neexistuje jiná možnost, žádný selekční prvek pro definování dotazu. U pohybových a multimediálních známek může být případně využito mezinárodní třídění obrazových prvků pro účely zápisu ochranných známek (tzv. Vídeňské třídění) pro zařazení výrazného obrazového prvku z daného označení. Další položkou, u níž mohou být podkritéria vybírána z menu, je (právní) stav (podaná, zveřejněná, zapsaná, zaniklá, zrušená/neplatná, zamítnutá, zpětvzetá). U rešeršních kritérií „třídy výrobků a služeb“ a „vídeňské obrazové třídy“ je k dispozici třídění, který lze otevřít prostřednictvím zelených ikon na konci řádku. Vybrané třídy je možné přímo přenést z číselníku do rešeršního formuláře a použít pro definování rešeršního dotazu.

Rešeršní databáze&gt;Ochranné známky

Databáze obsahuje ochranné známky přihlášené u ÚPV, EUIPO a WIPO (s designací pro ČR a EU). Data získávaná ze zahraničí mohou vykazovat nepřesnosti, na jejichž odstraňování se průběžně pracuje.

Aktualizace zdrojů: ÚPV-ČR : 17.03.2019 EUIPO : 14.03.2019 WIPO-ČZ : 14.03.2019 WIPO EM/EU : 14.03.2019 WIPO v řízení : 13.03.2019 WIPO 6ter : 17.10.2018

Lze vyhledávat spisy u kterých datum spadá do konkrétního měsíce. Vyhledávaný měsíc lze zadat ve formátu mm.yyyy - lze použít i operátory &lt; a &gt;

## Vyhledávací formulář ochranných známek ?

Číslo přihlášky ?	=		Číslo přihlášky	
Číslo zápisu ?	=		Číslo zápisu	
Znění ochranné známky ?	Např.: Coca-Cola	<input type="checkbox"/> Vybrat vše <input type="checkbox"/> B - Tvořená barvou <input type="checkbox"/> H - Hologram <input type="checkbox"/> I - Poziční <input type="checkbox"/> M - Multimediální <input type="checkbox"/> N - Pohybová <input type="checkbox"/> O - Obrazová <input type="checkbox"/> P - Prostorová <input type="checkbox"/> S - Slovní <input type="checkbox"/> T - Se vzorem <input type="checkbox"/> X - Jiná <input type="checkbox"/> Z - Zvuková	Znění ochranné známky	
Třídy výrobků a služeb ?			Přesné znění OZ	
Vídeňské obrazové třídy ?			Třídy výrobků a služeb	
Vlastník/přihlašovatel ?			Seznam výrobků a služeb	
Zdroj dat ?	Nevybráno		Vídeňské obrazové třídy	
Druh ?	Nevybráno		Vlastník/přihlašovatel	
Aktivní dokument ?			Licencient	
			Datum podání přihlášky	

bez ohledu na diakritiku

Hledat Vyčistit formulář Obnovit formulář Historie dotazů Vybraný hitlist Obrazová galerie Nastavit výstup Exp

Obr. 9 Databáze ochranných známek – Rešeršní formulář  
Zdroj: <http://www.upv.cz>

Užitečným kritériem pro zpřesnění dotazu je „přesné znění ochranné známky“. V této položce nelze použít zástupné znaky. Výsledek bude obsahovat pouze přesně zadaný vyhledávací výraz. Tzn. že zápisem slovního prvku NIKE budou vyhledány známky obsahující právě výraz NIKE a nikoliv např. TRIAS NIKE SERIES, jak by bylo použitím kritéria „znění ochranné známky“. Prostřednictvím přesného znění je možné vyhledávat i podle zvláštních znaků, např. @, &, #, \$, %, !, § atd. Toto kritérium lze kombinovat i s dalšími kritérii, např. s obrazovými třídami. Zápis dotazu, pro vyhledání obrazových známek sestávajících z písmena „M“ v jakýchkoliv kombinacích s kruhy či elipsami je uveden u obr. č. 10.

Rešeršní databáze&gt;Ochranné známky

## Vyhledávací formulář ochranných známek ?

Číslo zápisu	=	
Přesné znění OZ		M
Znění ochranné známky		
Vídeňské obrazové třídy		(26.1.2 or 26.1.1)
Aktivní dokument		Ano

bez ohledu na diakritiku

Obr. 10 Databáze ochranných známek – Dotaz na přesné znění známky  
Zdroj: <http://www.upv.cz>

Po provedení rešerše se nejdřív zobrazí hitlist a poté je možné prostřednictvím příkazu „obrazová galerie“ zobrazit přehled obrázků, které se u známek vyskytují (viz obr. 11).

<input type="checkbox"/>	Zdroj Č. přihlášky	Číslo zápisu	Priorita	Znění	Stav	Majitel	Tridy	Druh
<input type="checkbox"/>	459715	301982	06.06.2008	M	Platný dokument	František Eliáš, Bezdrevská 1134/23, 370 11 České Budějovice, Česká republika	25, 28, 41	Kombinovaná
<input type="checkbox"/>	461692	303258	04.09.2008	m	Platný dokument na poshovací lhůtě	MANITERA s.r.o., Levá 489, 140 00 Praha 4, Česká republika	5, 44	Kombinovaná
<input type="checkbox"/>		1088289	08.08.2011	M	Platný dokument	MonaVie LLC, Suite 100, 10855 South River Front Parkway South Jordan UT 84095, Spojené státy americké	35	Kombinovaná
<input type="checkbox"/>	505174	338354	12.06.2013	M	Platný dokument	Martin Ditmar, Elišky Junkové 312/47, 779 00 Olomouc - Drozdín, Česká republika	39, 41, 42, 43, 44, 45	Kombinovaná
<input type="checkbox"/>	516175	345131	04.09.2014	M	Platný dokument	Hyberská Properties, s.r.o., Hyberská 1002/12, 110 00 Praha 1, Česká republika	43	Kombinovaná
<input type="checkbox"/>	518042	347605	20.11.2014	M	Platný dokument	DCI KINO Olomouc s.r.o., Sokolská 572/25, 779 00 Olomouc, Česká republika	35, 38, 41, 43	Kombinovaná
<input type="checkbox"/>		1359983	01.03.2017	M	Platný dokument	MSM Holdings Pte Ltd, 8 Robinson Road, #13-00 Aso Building Singapore 048544, Singapur	9, 41	Kombinovaná
<input type="checkbox"/>		1400358	29.06.2017	M	Platný dokument	Mobile Tech, Inc., 5665 Meadows Road, Suite 150 Lake Oswego OR 97035, Spojené státy americké	35, 42	Kombinovaná
<input type="checkbox"/>		1409822	17.01.2018	M	Pozastavená MOZ	Mobile Tech, Inc., 5665 Meadows Road, Suite 150 Lake Oswego OR 97035, Spojené státy americké	9	Kombinovaná
<input type="checkbox"/>	546549	368472	15.03.2018	m	Platný dokument	Mindee app s.r.o., Tyršova 1251/3, 669 02 Znojmo, Česká republika	9, 35, 36, 42	Kombinovaná
<input type="checkbox"/>	550181		31.08.2018	M	Zveřejněná přihláška	MADE GROUP, a.s., Dlouhá 614/10, 110 00 Praha 1, Staré Město, Česká republika	29, 40, 43	Obrazová

Vše do vybraného hitlistu  
Zobrazeno 23 z 23 nalezených výsledků

Zobrazeno 23 z 23 nalezených výsledků

Hledat Vyčistit formulář Obnovit formulář Historie dotazů Vybraný hitlist **Obrazová galerie** Nastavit výstup Export Posun strán

Obr. 11 Databáze ochranných známek – Hitlist  
Zdroj: <http://www.upv.cz>

Známkovou galerii je možné exportovat do formátů docx nebo pdf, ale pouze pro prvních 500 dokumentů z hitlistu nebo vybraného hitlistu. Velikost obrázků na obrazovce lze upravovat – u nadpisu „Ochranné známky obrazová galerie“ je znaménko „-“ (obrázky se zmenší, tudíž se jich na jednu obrazovku vejde více), kliknutím na „+“ se obrázky v galerii zvětší, tudíž se jich na obrazovku vejde méně (viz obr. 12). Kliknutím na lupu nebo číslo spisu či zápisu u konkrétní známky se dá otevřít bibliografický záznam (detail) konkrétního spisu. V detailu jsou k dispozici základní bibliografické údaje včetně vyobrazení, následuje seznam výrobků a služeb (u ochranných známek EU je tento seznam jak v češtině, tak v angličtině, u mezinárodních známek pouze v angličtině). Následuje odkaz na dokument „Výpis z rejstříku ÚPV“. Tento výpis je pouze informativní a je k dispozici pouze u národních známek. Protože databáze obsahuje data nejen národní, tj. data Úřadu, ale také jsou do ní začleňována data, která jsou získávána z EUIPO a WIPO, nejsou záznamy zcela identické. Dále záznam obsahuje obdobně jako v patentové databázi přehled položek řízení a na konci odkazy na publikace ve Věstníku ÚPV.

Ochranné známky obrazová galerie

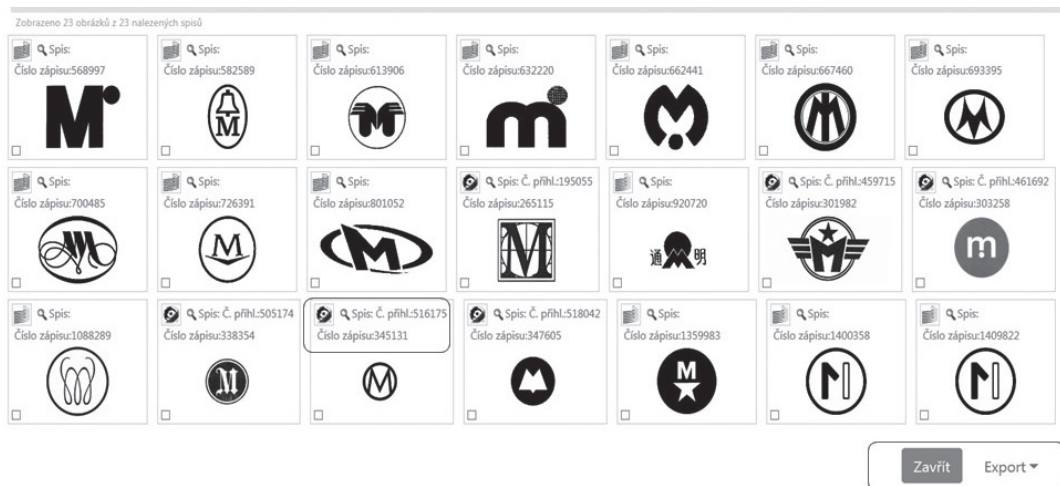


Kritéria dotazu Přesné znění OZ="M" AND Videřské obrazové třidy="(26.1.2 or 26.1.1)" AND Aktivní dokument="A"

Databáze obsahuje ochranné známky přihášené u ÚPV, EUIPO a WIPO (s designací pro ČR a EU). Data získávaná ze zahraničí mohou vykazovat nepřesnosti; na jejich odstraňování se průběžně pracuje.

Aktualizace zdrojů: ÚPV-ČR : 27.02.2019 EUIPO : 25.02.2019 WIPO-CZ : 25.02.2019 WIPO EM/EU : 25.02.2019 WIPO v řízení : 26.02.2019 WIPO 6ter : 17.10.2018

Údaje byly získány dne: 27.02.2019 14:30



Obr. 12 Databáze ochranných známek – Obrazová galerie  
Zdroj: <http://www.upv.cz>

Databáze v současné době obsahuje přes dva a půl milionu záznamů a v této množině je každý rešeršní dotaz vyhodnocován. Tuto skutečnost je třeba mít na mysli při formulování dotazu a zvážit, zda je opodstatněné a nezbytné používat např. velké množství maskovacích znaků a kombinací výrazů, které tyto zástupné znaky obsahují. Takto komplikované dotazy neúměrně zvýší dobu vyhledávání, přičemž výsledná vyhledaná množina čítá desítky tisíc záznamů. Kromě nepřiměřeně dlouhé časové odezvy při zpracování takových dotazů také dochází k velkému zatížení serverů a znemožnění práce s databází jinyým uživatelům

Zbývající dvě databáze, tj. databázi průmyslových vzorů a databázi označení původu a zeměpisných označení, již není třeba v jejich funkcionalitách popisovat, neboť pracují obdobně jako předchozí dvě. Kdo si osvojí práci s patentovou nebo známkovou databází, zvládne provádět rešerše i v průmyslových vzorech nebo označeních původu a zeměpisných označeních. U databáze průmyslových vzorů je třeba upozornit, že obsahuje pouze národní průmyslové vzory (od čísla zápisu 3500) a vzory komunitární (EUIPO). Jejich součástí dosud nejsou mezinárodní průmyslové vzory s vyznačením EU. Pokud je tedy třeba nalézt průmyslové vzory s účinky pro území naší země, je nutné vyhledávat nejen v národní vzorové databázi, ale také v databázi mezinárodních průmyslových vzorů Hague Express (WIPO, <http://www.wipo.int>).

*Zvyk je železná košile a i uživatelé databází Úřadu jsou konzervativní, což dokazují žertem občas položené dotazy, zda by nebylo možné vrátit se k databázím, na které byli zvyklí. Samozřejmě, že nebylo, nicméně stále platí, že veškeré připomínky k novým databázím je možné zasílat na adresu [helpdesk@upv.cz](mailto:helpdesk@upv.cz). Pokud budou alespoň trochu oprávněné, budou v databázích zohledněny, což se ostatně už několikrát stalo. Věříme, že uživatelé si i nově databáze oblíbí a až jednou budou nahrazovány jinými, budou je také postrádat.*

# EVROPSKÉ PRÁVO

## Aktualizované Instrukce k provádění průzkumu v EPÚ

Evropský patentový úřad zveřejnil na svých webových stránkách (<http://www.epo.org>) novou verzi „Guidelines for Examination 2018“, která nabyla účinnosti 1. listopadu 2018. Instrukce je rozčleněna do osmi částí, z nichž každá byla nejen aktualizována, ale i doplněna i obsah z dosavadní čistě interní instrukce. Nové Instrukce tak bude pojednávat detailněji i některé, dříve jen obecně nastíněné otázky, čímž přispěje k větší předvídatelnosti a transparentnosti řízení před EPÚ.

Instrukce jsou v pravidelných intervalech (v současnosti prakticky každoročně) aktualizovány tak, aby odrážely vývoj evropského patentového práva a praxe. Aktualizace obvykle zahrnují pouze změny některých vět nebo pasáží na jednotlivých stranách, zesoulaďující části textu s patentovým právem a praxí EPÚ tak, jak se postupně vyvíjí. Z toho je zřejmé, že žádná aktualizace nemůže nikdy být považována za konečnou. Instrukce pro provádění průzkumu v Evropském patentovém úřadě publikuje EPÚ již jen v elektronické - rešeršovatelné podobě.

**Instrukce jsou rozděleny do následujících osmi částí:**

- Část A: Instrukce pro formální průzkum;
- Část B: Instrukce pro rešerše;
- Část C: Instrukce pro procesní aspekty věcného průzkumu;
- Část D: Instrukce pro řízení o odporu a o omezení/zrušení;
- Část E: Instrukce týkající se obecných otázek řízení;
- Část F: Evropská patentová přihláška;
- Část G: Patentovatelnost; a

Část H: Změny a opravy

I když byly aktualizovány všechny shora uvedené části, zvláštní pozornost si zaslouží změny zejména dále uvedené:

Do části A byla doplněna možnost platby kreditní kartou a změny týkající náležitostí depozitních účtů k 1. prosinci 2017. V této části byl zařazen odkaz na validační dohody s Tuniskem a Kambodžou, které nabýly účinnosti 1. prosince 2017, resp. 1. března 2018. V části F byla výrazně zrevidována kapitola týkající se nejednotnosti, jakož i některé z pododdílů, týkající se jasnosti nároků. Totéž platí i pro část G, zejména oddílů pojednávajících o patentovatelnosti matematických metod, pravidel a metod vykonávání duševní činnosti, hraní her či obchodní činnosti. Do těchto oddílů byly zařazeny nové pododdíly, týkající se např. umělé inteligence a strojového učení, aby tak byly precizněji definovány relevantní kritéria patentovatelnosti (viz dále). V částech C, D, E a H pak došlo ke zpřesnění některých formulací a jejich aktualizaci, jako např. předvolání k ústnímu jednání jako první úkon v průzkumovém řízení (část C-III, 5 - viz dále), rozdělení a stanovení nákladů v odporovém řízení (část D-IX), test, zda při nahrazení či vypuštění znaku z nároku se jedná o nepřipustný přidaný předmět (část H-V, 3.1 - viz



dále), atd. V aktualizovaných Instrukcích byly také zohledněny připomínky a návrhy od uživatelů evropského patentového systému.

Úplný přehled změn, spolu s příslušnými odkazy, jsou k nahlédnutí na webových stránkách EPÚ. U každé části ve verzi HTML jsou současné změny vidět po kliknutí na políčko „Show modification“ v pravém horním rohu. Instrukce jsou k dispozici rovněž v PDF formátu, jak s vyznačenými úpravami, tak i bez nich.

Jak bylo již řečeno, v aktualizovaných Instrukcích EPÚ poskytl examinátorům další podrobnosti k tomu, jak posuzovat patentovatelnost vynálezů, týkajících se matematických metod a programů pro počítače, zejména pak vynálezů týkajících se rychle rostoucích aplikací umělé inteligence (dále jen „AI vynálezy“).

Patentovatelnost počítačem prováděných vynálezů v EPÚ dlouho vycházela z obecného principu, vyžadujícího nejméně technické řešení technického problému, tak jak byl zformulován v rozhodnutí stížnostního senátu T 0641/00 (Comvik). Znaky, které charakterizují některou z výluk z patentovatelnosti uvedených v čl. 52(2) EPC jsou považovány za netechnické, pokud nepřispívají k technickému účinku. Za jednu z takových výluk je považován znak týkající čistě matematické metody. Při bližším pohledu na technické pochody v aplikacích AI se zpravidla se v jejich podstatě odhalí určitá forma matematického modelu. AI vynález tak může být považován za vyloučený z patentovatelnosti s odůvodněním, že se jedná o matematickou metodu jako takovou. Jinými slovy AI vynález se může v očích průzkumové divize EPÚ jevit jako netechnický a udělení patentu bude odepřeno. Během několika posledních se EPÚ zaměřuje na harmonizaci praxe v posuzování toho co má a co nemá technickou povahu u vynálezů prováděných počítačem mj. i aktualizováním Instrukcí pro examinátory. V minulém roce se přitom soustředil na „presentaci

informací“ a „user interface“ a v tomto roce pak na posuzování technické či netechnické povahy v případě matematických metod a AI vynálezů.

EPÚ aplikuje v těchto případech tzv. „two hurdle approach“. První překážkou, resp. požadavkem je, aby nárokový předmět měl technický charakter. Tuto překážku lze v praxi snadno překonat např. tím, že se přejde z nároku na metodu provádění algoritmu strojového učení na nárok směřovaný na metodu prováděnou počítačem. Překonání druhé překážky je mnohem obtížnější, neboť vyžaduje technický příspěvek k vynálezecské činnosti. Nároky však mohou zahrnovat kombinaci technických i netechnických znaků, přičemž v úvahu by měly být vzaty všechny znaky přispívající k technické povaze - například matematická metoda může přispívat k vynálezecské činnosti, pokud je aplikována na řešení určitého technického problému, jako je digitální zpracování obrazu. Jiným příkladem překonání nezbytného technického charakteru je nárokování specificky adaptovaného hardwaru k provádění postupu.

Aktualizované Instrukce podrobněji uvádějí dvě cesty, jak nárokovat vynálezy zahrnující matematické metody, a přitom se vyhnout potenciální výluce z patentovatelnosti. První cesta spočívá v omezení nároků na určitý technický účel či aplikaci. Tato cesta se opírá o rozhodnutí T 1227/05 (Infineon), ve kterém byla za technickou shledána matematická metoda generování náhodných čísel podle specifického rozdělení, pokud je nárok omezen na „počítačem prováděnou metodu numerické simulace obvodu za 1/f šumu“. V tomto případě stížnostní senát rozhodl, že „numerická simulace obvodu za 1/f šumu“ tvoří specifický technický účel k němuž matematická metoda generování náhodných čísel za  $1/f$  šumu přispívá.

Pokud jde o AI vynálezy Instrukce uvádějí následující specifické příklady technických aplikací:

- Použití neuronové sítě v monitorovacích přístrojích srdce k detekci nepravidelností srdečního tepu
- Klasifikace obrazů, videí, audio či řečových signálů založená na znacích nízké úrovně (např. okrajů či vlastností obrazových pixelů) a výcvik takových klasifikátorů, například:
  - a) Detekce osob v digitálním obrazu
  - b) Separace zdrojů v řečových signálech
  - c) Rozpoznávání řeči, např. uvádění řečového vstupu do textového výstupu

Je třeba zdůraznit, že klasifikace textových dokumentů pouze pokud jde o jejich textový obsah není považována za technický, ale pouze lingvistický účel.

Další obecnější příklady technických účelů uvedených v Instrukcích zahrnují:

- Řízení/ovládání určitého technického systému/procesu
  - a) Mimo počítač, např. rentgenový přístroj či proces ochlazování oceli
  - b) Uvnitř počítače, např. alokace zdrojů v distribuovaném počítačovém systému
- Audio/obrazové/video vylepšení či analýza, například:
  - a) Redukce šumu digitálních obrazů
  - b) Odhad kvality vysílaných digitálních audio signálů
- Kódování dat nebo komprese pro přenos a/nebo ukládání
- Šifrování/dešifrování nebo podepisování elektronických komunikací
- Optimalizace distribuce zatížení v počítačové síti
- Odhadování genotypu na základě analýzy vzorků DNA

- Lékařská diagnostika automatickým systémem zpracováním fyziologických měření

a nikoli zcela jasně formulované:

- Simulace chování adekvátně definované třídy technických předmětů nebo specifických technických procesů za technicky relevantních podmínek
- Technický návrh specifického technického systému/procesu, včetně stanovení optimálních technických parametrů.

AI vynález spadající do některé z výše uvedených příkladných kategorií, s nároky omezenými na specifický účel, tak pravděpodobně bude považován za technický. Přesná úroveň specifičnosti účelu, vyžadovaná pro omezení nároků však není plně známá. I přesto je jasné, že obecná formulace „pro řízení technického procesu“ nebude považována za omezení na specifický technický problém a téměř s jistotou akceptována nebude.

Technický účel je pak navíc určen spíše přímou technickou relevancí výsledků poskytovaných matematickou metodou než povahou příslušných vstupních dat.

Druhá cesta vyžaduje nárokování specifické technické implementace matematické metody, která je specificky adaptována pro fungování konkrétní hardwarové konfigurace, nebo slovy EPÚ „návrh matematické metody je motivován technickými úvahami o vnitřním fungování počítače“. I když je málo příkladů toho, co tvoří specifickou adaptaci, zdá se být pravděpodobné, že specifická adaptace AI algoritmu pro konkrétní hardware, například adaptace vyžadované pro implementaci neuronové sítě na GPU, bude považována za technickou a nebude tak podle evropského patentového práva spadat mezi nepatentovatelné předměty.

Závěrem tak lze konstatovat, že nárok AI algoritmus založený na matematickém či po-

čítačovém modelu bude jako takový považován za netechnický. Pouhé uvedení použitého modelu umělé inteligence, např. neuronové sítě v nárocích tutové námitky pravděpodobně nepřekoná. Omezení nároku na specifický technický účel a/nebo specifickou technickou implementaci však může dodat AI algoritmu technický charakter a takový vynález tak může být ze strany EPÚ považován za patentovatelný. Vzhledem k tomu, že patentových přihlášek s AI vynálezy bude nepochybně přibývat, bude jistě nezbytné se k otázce patentovatelnosti AI vynálezů časem vrátit.

Aktualizované Instrukce dále vyjasnily otázky, týkající se nařizování ústních jednání, jako prvního úkonu průzkumového řízení. Možnost nařídít ústní jednání po vydání rozšířené rešeršní zprávy měly průzkumové divize již předtím, předpokládalo se však, že půjde jen o výjimečné případy. Tento předpoklad se však nenaplnil, a tak EPÚ cítil potřebu tuto možnost upravit v Instrukcích podrobněji.

Podle aktualizované Instrukce tak může průzkumová divize nařídít ústní jednání v této fázi řízení pouze tehdy, pokud:

- podle jejího názoru není předpoklad udělení patentu, a to ani s přihlédnutím k vyjádření přihlašovatele ke stanovisku k patentovatelnosti;
- obsah nároků v řízení se podstatně neliší o nároků na základě kterých byla zpracována rešerše;
- jedna či více námitek vnesených ve stanovisku k patentovatelnosti, rozhodující o výsledku průzkumového řízení, platí i nadále.

Výslovně je stanoveno, že musí být vždy přihlédnuto k vyjádření přihlašovatele ke stanovisku k patentovatelnosti.

Revidovány byly rovněž požadavky na přílohu k předvolání k ústnímu jednání, která nově:

- nesmí zahrnovat nové námítky;
- nesmí citovat nové dokumenty;
- musí pokrýt a odůvodnit veškeré námítky uvedením podstatných právních a skutkových důvodů,
- odůvodnit, proč se průzkumová divize rozhodla nařídít ústní jednání jako první úkon v průzkumovém řízení.

Instrukce dále objasnila, že průzkumová divize může přihlašovatele informovat telefonicky o tom, že zvažuje nařídít ústní jednání již v této fázi řízení. I v tomto případě však musí divize o takovém telefonickém jednání pořídít záznam, informacemi a strukturou odpovídající průzkumové zprávě podle čl. 94(3) EPC (viz C-VII,2.7).

Podle Pr. 116 EPC musí být v předvolání k ústnímu jednání uvedena konečné datum pro předložení případných písemných podání, jako přípravy pro ústní jednání. Jakákoliv podání učiněná po tomto datu jsou zpravidla považována za „opozděná“. Aktualizované Instrukce však uvádějí, že v případě předvolání, vydanému jako první úkon v průzkumovém řízení, za opožděná nemají být považována.

Pokud je tak předvolání nařízeno jako první úkon v průzkumovém řízení, měl by mít přihlašovatel na přípravu a písemná podání o něco více času, což může vést i ke zrušení ústního jednání.

Účelem těchto změn v Instrukcích je tak zdůraznění toho, že tento postup je skutečně nutné považovat za zcela výjimečný, omezený pouze na případy, kdy přihlašovatel nejeví skutečnou snahu o překonání námitek průzkumové divize, a eliminovat tak případné zneužití postupu. Na druhé straně by si přihlašovatelé měli možnost takového postupu uvědomovat a věnovat tak adekvátní pozornost svým vyjádřením ke stanovisku k patentovatelnosti, neboť to může být potenciálně jejich poslední příležitost před nařízením ústního jednání (v případě Euro-PCT přihlášek, kde EPÚ jed-

nal jako orgán pro mezinárodní rešerši, je o odpověď ke zprávě podle Pr. 161(1) a 162 EPC). Pro snížení rizika nařízení ústního jednání jako prvního úkonu v průzkumovém řízení by tak mělo vyjádření ke stanovisku k patentovatelnosti být co nejpodrobnější a neúplnější, aby tak přesvědčilo průzkumovou divizi o možném udělení patentu.

Další zpřesnění Instrukcí se týká testu pro hodnocení změn v nárocích (nahrazení či vypuštění znaku z nároku). Evropský patent či patentovou přihlášku nelze pozměnit tak, aby zahrnovala předmět jdoucí nad rámec obsahu přihlášky, jak byla podána. Aktualizované Instrukce objasňují, že změna zmíněnému testu nevyhoví, pokud alespoň jedno kritérium testu není splněno. Kritéria testu jsou následující:

- nahrazený či vypuštěný znak nebyl v původním popisu charakterizován jako podstatný;
- odborník by přímo a jednoznačně rozpoznal, že znak jako takový není nezbytně nutný pro funkci vynálezu z hlediska technického problému, který vynález řeší; a

- odborník by přímo a jednoznačně rozpoznal, že záměna nebo odstranění nevyžaduje žádnou modifikaci některého či více znaků, jako kompenzaci této změny.

Oproti předchozímu testu se změnilo první kritérium v tom smyslu, že změna nemusí být jako podstatná posuzována z pohledu odborníka, ale výlučně na základě toho, zda jako taková byla charakterizována v popisu přihlášky, jak byla podána.

I když jsou shora uvedená kritéria splněna, musí změna vyhovovat tzv. „zlatému standardu“ jak byl stanoven v case law (G 3/89 a G 2/10). „Zlatý standard“ stanoví, že změna je přípustná pouze tehdy, pokud by ji odborník odvodil přímo a jednoznačně, za využití všeobecných znalostí, posuzováno objektivně k datu podání (či priority), z dokumentů, jak byly podány. Instrukce dokonce zdůrazňují, že „zlatý standard“ má při posuzování přípustnosti změn pře shora uvedenými kritérii přednost. Uvedená změna Instrukcí povede nepochybně ke zpřísnění dosavadní praxe při posuzování změn v nárocích.

---

## **Rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 21. prosince 2018, týkající se refundace mezinárodního rešeršního poplatku, kdy EPÚ jedná jako orgán pro mezinárodní rešerši**

### **Výše refundace**

Pokud je mezinárodní rešeršní zpráva vyhotovená EPÚ jednajícím jako orgán pro mezinárodní rešerši je založena na dřívější re-

šeršní zprávě, vyhotovené EPÚ na přihlášku, jejíž priorita je v mezinárodní přihlášce nárokována, je mezinárodní rešeršní poplatek u mezinárodní přihlášky v řízení refundován takto:

DRUH DŘÍVĚJŠÍ REŠERŠE	VÝŠE REFUNDACE, VYJÁDRĚNÁ V % UHRAZENÉHO REŠERŠNÍHO POPLATKU
<b>1. Rešerše se stanoviskem k patentovatelnosti</b>	
<b>1.a)</b> Evropská rešerše (čl. 92 EPC)	plná 100 % částečná 25 %
<b>1.b)</b> Mezinárodní rešerše (čl. 15(1) PCT)	dtto
<b>1.c)</b> Doplnková mezinárodní rešerše (Pr. 45bis PCT)	dtto
<b>1.d)</b> Rešerše prováděná za národní úřady na národní přihlášky (BE, CY, FR, GB, GR, IT, LT, LU, LV, MC, MT, NL, SM, TR)	dtto
<b>2. Rešerše bez stanoviska k patentovatelnosti</b>	
Rešerše mezinárodního typu (čl. 15(5) PCT)	plná 70 % částečná 17.5 %

Pokud EPÚ využije dřívější rešeršní zprávu plně, provede plnou refundaci. Pokud využije dřívější rešeršní zprávu pouze částečně, pak provede refundaci částečnou, podle shora uvedené tabulky.

Toto rozhodnutí nabývá účinnosti 1. dubna 2019 a platí pro všechny mezinárodní přihlášky, u kterých je mezinárodní rešeršní zpráva vyhotovena počínaje tímto datem.

Kritéria, určující výši refundace a vlastní postup refundace, se řídí oznámením EPÚ ze dne 9. ledna 2009, (EPÚ 2009,99).

Podle tohoto oznámení k plné refundaci přistoupí EPÚ tehdy, pokud může dřívější rešerši využít plně pro vyhotovení mezinárodní rešerše. Je tomu tak zejména tehdy, pokud nároky dřívější a následné přihlášky jsou

identické nebo jsou nároky následné přihlášky vůči dřívější omezené, přičemž omezení je dosaženo

- (a) vypuštěním alternativního znaku z nezávislého nároku, nebo
- (b) vnesením jednoho či více omezujících znaků do jednoho či více nezávislých nároků následné přihlášky, pokud jsou omezující znaky plně obsaženy v závislém nároku odkazujícím na nezávislý(é) nárok(y) v dřívější přihlášce.

K částečné refundaci pak EPÚ přistoupí tehdy, pokud může dřívější rešeršní zprávu využít pro vyhotovení mezinárodní rešerše pouze částečně. Je tomu tak zejména tehdy, pokud

- (a) nároky následné přihlášky jsou širší než v přihlášce dřívější, a toto rozšíření představuje další zobecnění téhož vynálezu, na který byla provedena rešerše v dřívější přihlášce, nebo
- (b) nároky v následné přihlášce jsou omezené ve srovnání s těmi v přihlášce dřívější pomocí omezujících znaků, které nejsou v dřívější přihlášce obsaženy, ale týkají se téhož vynálezu, na který byla provedena rešerše v dřívější přihlášce.

K žádné refundaci pak nedojde, pokud

- (a) předmět nárokovaný v následné přihlášce představuje jiný vynález než je předmět podrobený rešerši v přihlášce dřívější, nebo
- (b) nejsou splněny právní požadavky pro refundaci, např. není nárokována priorita z dřívější přihlášky.

K vlastní refundaci dojde až po vypravení evropské či mezinárodní rešeršní zprávy a sdělení přihlašovatelovi její výše.

# Rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 21. prosince 2018, týkající se refundace rešeršního poplatku podle čl. 9(2) Poplatkového řádu

## Výše refundace

Pokud je evropská rešeršní zpráva nebo doplňková evropská rešeršní zpráva založena na dřívější rešeršní zprávě vyhotovené EPÚ na

- přihlášku jejíž priorita je nárokována, nebo
- dřívější přihlášku ve smyslu čl. 76 EPC, nebo
- původní přihlášku ve smyslu Pr. 17 EPC,

je rešeršní poplatek u evropské patentové přihlášky v řízení refundován takto:

DRUH DŘÍVĚJŠÍ REŠERŠE	VÝŠE REFUNDACE, VYJÁDRĚNÁ V % UHRAZENÉHO REŠERŠNÍHO POPLATKU
<b>1. Rešerše se stanoviskem k patentovatelnosti</b>	
<b>1.1</b> Evroská rešerše (čl. 92 EPC) k evropské patentové přihlášce podané počínaje 1. červencem 2005	plná 100 % částečná 25 %
<b>1.2a)</b> Mezinárodní rešerše (čl. 15(1) PCT) k mezinárodní přihlášce podané počínaje 1. lednem 2004	plná 84 % částečná 21 %
<b>1.2b)</b> Doplňková mezinárodní rešerše (Pr. 45bis PCT)	dtto
<b>1.2c)</b> Rešerše prováděná za národní úřady na národní přihlášky (BE, CY, FR, GB, GR, IT, LT, LU, LV, MC, MT, NL, SM, TR)	dtto

DRUH DŘÍVĚJŠÍ REŠERŠE	VÝŠE REFUNDACE, VYJÁDRĚNÁ V % UHRAZENÉHO REŠERŠNÍHO POPLATKU
<b>2. Rešerše bez stanoviska k patentovatelnosti</b>	
<b>2a)</b> Evropská rešerše (čl. 92 EPC) k evropské patentové přihlášce podané před 1. červencem 2005	plná 70 % částečná 17,5 %
<b>2b)</b> Mezinárodní rešerše (čl. 15(1) PCT) podané před 1. lednem 2004	dtto
<b>2c)</b> Rešerše mezinárodního typu (čl. 15(5) PCT)	dtto
<b>2d)</b> Standardní rešerše	dtto
<b>2e)</b> Rešerše prováděná za národní úřady na národní přihlášky (BE, CY, FR, GR, LU, NL, TR)	dtto

Pokud EPÚ využije dřívější rešeršní zprávu plně, provede plnou refundaci podle shora uvedené tabulky. Pokud využije dřívější rešeršní zprávu pouze částečně, pak provede refundaci částečnou.

Toto rozhodnutí nabývá účinnosti 1. dubna 2019 a platí pro evropské patentové přihlášky, u kterých je evropská či doplňková evropská rešeršní zpráva vyhotovena počínaje tímto datem.

Kritéria, určující výši refundace a vlastní postup refundace, se řídí oznámením EPÚ ze dne 9. ledna 2009, (EPÚ 2009,99).

Podle tohoto oznámení k plné refundaci přistoupí EPÚ tehdy, pokud může dřívější rešerši využít plně pro vyhotovení evropské rešerše. Je tomu tak zejména tehdy, pokud nároky dřívější a následné přihlášky jsou identické nebo jsou nároky následné přihlášky vůči dřívější omezené, přičemž omezení je dosaženo

- (a) vypuštěním alternativního znaku z nezávislého nároku, nebo
- (b) vnesením jednoho či více omezujících znaků do jednoho či více nezávislých nároků následné přihlášky, pokud jsou omezující znaky plně obsaženy v závislém nároku odkazujícím na nezávislý(é) nárok(y) v dřívější přihlášce.

K částečné refundaci pak EPÚ přistoupí tehdy, pokud může dřívější zprávu pro vyhotovení evropské rešerše využít pouze částečně. Je tomu tak zejména tehdy, pokud

- (a) nároky následné přihlášky jsou širší než v přihlášce dřívější, a toto roz-

šíření představuje další zobecnění téhož vynálezu, na který byla provedena rešerše v dřívější přihlášce, nebo

- (b) nároky v následné přihlášce jsou omezené ve srovnání s těmi v přihlášce dřívější pomocí omezujících znaků, které nejsou v dřívější přihlášce obsaženy, ale týkají se téhož vynálezu, na který byla provedena rešerše v dřívější přihlášce.

K žádné refundaci pak nedojde, pokud

- (a) předmět nárokovaný v následné přihlášce představuje jiný vynález než je předmět podrobený rešerši v přihlášce dřívější, nebo
- (b) nejsou splněny právní požadavky pro refundaci, např. není nárokována priorita z dřívější přihlášky.

K vlastní refundaci dojde až po vypravení evropské či mezinárodní rešeršní zprávy a sdělení přihlašovatelí její výše.

# JUDIKATURA

## Z ROZHODNUTÍ SOUDŮ

### Ochranná známka jako klíčové slovo

**Užití slovní ochranné známky bez souhlasu jejího vlastníka v reklamním sdělení, které je užíváno v systémech placené optimalizace internetových vyhledávačů, je zásahem do práv vlastníka této ochranné známky.**

#### ROZSUDEK VRCHNÍHO SOUDU V PRAZE

ze dne 30. 1. 2017,

sp. zn. 3 Cmo 125/2016

#### ROZSUDEK NEJVYŠŠÍHO SOUDU ČR

ze dne 16. 4. 2018,

sp. zn. 23 Cdo 4931/2017

**Z odůvodnění rozsudku  
Vrchního soudu v Praze**  
(výňatek, upraveno):

Svým rozsudkem, jeho výrokem I., soud prvního stupně uložil žalovanému povinnost zdržet se užívání označení TECOMAT a FOXTROT jako klíčových slov a v textu inzertních sdělení v systémech placené optimalizace internetových vyhledavačů, a to ve spojení s inzercí výrobků systému inteligentní elektroinstalace, které nepocházejí od navrhovatele, a to do tří dnů od právní moci rozsudku, výrokem II. pak uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení 32.492 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobce. Vyšel přitom ze žaloby, kterou se žalobce domáhal uvedeného nároku s tvrzením, že účastníci jsou soutěžitelé v oboru tzv. systémů inteligentní elektroinstalace, přičemž žalobce pro své výrobky užívá označení TECOMAT a FOXTROT, jež si chrání slovními ochrannými známkami č. 172405 (TECOMAT) s právem přednosti od 4. 7. 1991, zapsané pro programovatelné automaty, a č. 292313 (FOXTROT) s právem přednosti od 26. 3. 2007, zapsané mj. pro programovatelné řídicí systémy, elektrické a elektronické zařízení a přístroje pro elektrickou signalizaci a komunikaci. Žalovaný podniká rovněž v oblasti tzv. inteligentních elektroinstalací, přičemž uvádí na trh v České republice systémy bezdrátové a sběrnicové elektroinstalace pod značkou iNELS smart home solution, žalobce poukázal dále na spory, jež mezi sebou obě společnosti vedou. Žalobce podal tuto žalobu podle pokynu soudu, obsaženého v usnesení čj. 2 Nc 1029/2015-60, jímž soud vydal předběžné opatření v tomtéž znění jako znění žalobního nároku. K závadnému skutku žalobce tvrdil, že v prosinci 2014 zjistil, že po zadání klíčových slov TECOMAT a FOXTROT do hlavního vyhledávacího okna vyhledavačů seznam.cz a google.cz zobrazily tyto vyhledavače v rámci placené optimalizace reklamní odkazy mj. na inter-

netové stránky www.inels.cz, které žalovaný provozuje. Původní text těchto odkazů zněl: *Hledáte Tecomat? Zkuste to s Inels a mějte přehled o tom, co se doma děje! www.inels.cz a Hledáte Foxtrot? Zkuste to s inels a mějte přehled o tom, co se doma děje! www.inels.cz.* Žalobce vyzval žalovaného, aby se zásahů do práv k ochranným známkám zdržel, ten popřel, že žalobcovy ochranné známky užívá, reklamní odkazy byly ale poté změněny, zhruba od března 2015 zněly – opět po zadání klíčových slov TECOMAT a FOXTROT - takto: *Inels = jednou nohou doma Díky systému iNELS budete mít vždy přehled o tom, co se doma děje! www.inels.cz a Proč právě iNELS? Úspora energií, možnost www.inels.cz.* Žalobce je přesvědčen, že inzerci si zadal žalovaný, odkázal na judikaturu Soudního dvora, zejména rozhodnutí z 23. 3. 2010 ve spojených věcech C-236/08 až C-238/08 Google France SARL a Google Inc. v. Louis Vuitton Malletier SA a rozhodnutí z 22. 9. 2011 ve věci C-323/09 Interflora v Marks & Spencer, s tím, že jednání žalovaného považuje za zásah do práv ke svým ochranným známkám a za jednání proti dobrým mravům hospodářské soutěže, způsobilé přivodit mu újmu a navrhl proto, aby žalovanému soud uložil zdržet se napříště tohoto jednání.

Žalovaný navrhl, aby žaloba byla zamítnuta. Zpochybnil důkazy, které žalobce označil k prokázání svého tvrzení o tom, co se děje na webovém rozhraní, a namítl, že taková skutečnost je prokazatelná pouze notářským zápisem, rovněž zpochybnil, že by si zadal reklamu, kterou žalobce tvrdí, a namítl rovněž, že žalobce uplatňuje více práv, než mu náleží s ohledem na to, pro jaké služby a zboží má svoji ochrannou známku chráněnu. Přes uvedené námitky zdůraznil, že reklama, kterou žalobce považuje za zásah do práv ke svým ochranným známkám, sloužila jako alternativa k výrobkům či službám jejich majitele; běžně informovaný uživatel internetu podle jeho



názoru jistě pochopil, že nabídka od majitele ochranné známky nepochází. Takové užití ochranné známky spadá podle žalovaného do mezí zdravé a spravedlivé hospodářské soutěže. Odkázal v této souvislosti rovněž na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-323/09 Interflora v. Marks & Spencer, jehož závěry však vykládá odchylně od žalobce, a na rozhodnutí ve věci C-533/06, které připouští užití ochranné známky ve srovnávací reklamě. Zdůraznil, že výrobky účastníků nejsou určeny široké veřejnosti, ale specialistům, které reklama na internetu neklame a odkázal v této souvislosti na rozsudek SD EU C-112/99.

Soud prvního stupně vyšel z toho, že v reklamě žalovaného došlo k užití ochranných známek žalobce (srovnej rozhodnutí Soudního dvora ve spojených věcech C-236/08 až C-238/08 Google France SARL a Google Inc. v. Louis Vuitton Malletier SA) a poukázal přitom na výlučné právo užívat ochrannou známku jejím vlastníkem. Měl k dispozici zjištění k oběma ochranným známkám žalobce a rozsahu jejich ochrany z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví, jakož i zjištění k tvrzenému závadnému jednání žalovaného. Existence reklam využívajících klíčová slova TECOMAT a FOXTROT byla dle soudu prokázána výtiskem internetových stránek s výsledky vyhledávání na shora uvedených vyhledávacích pomoci uvedených klíčových slov, přičemž soud neměl důvod pochybovat o obsahu těchto listin zejména s přihlédnutím k tomu, že je mu známo z jeho činnosti, že ve sporu vedeném pod sp. zn. 21 Cm 8/2015, který se týkal též inzerce a který žalobce vedl proti společnosti Seznam.cz, a.s., tato společnost nepochybnila existenci reklamních odkazů shora uvedených ve vyhledávači, který provozuje. V řízení o vydání předběžného opatření 2 Nc 1029/2015, kterým bylo žalovanému uloženo, aby se zdržel užívání označení TECOMAT a FOXTROT jako klíčových slov v textech inzertních sdělení

v systémech placené optimalizace, soud navíc dříve, než předběžné opatření vydal, sám ověřil na internetu podobu zmíněných reklam. Nebylo sporné, že držitelem doménového jména inels.cz je žalovaný. Zprávou společnosti Seznam.cz, a.s. a k ní připojeného přehledu o účtu žalovaného pro inzerci v reklamním systému S-klik, který tato společnost provozuje, a souhrnu všech reklamních kampaní, vč. smazaných kampaní, bylo prokázáno, že reklamní kampaně u této společnosti v podobě, kterou žalobce tvrdí, si objednal žalovaný. Svá zjištění soud vztáhl i na vyhledávač Google, neboť za této situace neměl důvod pochybovat o tom, že reklamní kampaň téže podoby si žalovaný objednal též u provozovatele vyhledávače Google.cz.

Na základě takto provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná. V řízení bylo prokázáno, že označení shodné s ochrannými známkami žalobce bylo použito v obchodním styku pro výrobky a služby propagované na stránkách žalovaného www.inels.cz, a to výrobky a služby shodné s těmi, pro které jsou obě žalobcovy ochranné známky zapsány. Takové jednání ustanovení § 8 odst. 2 písm. a) zákona o ochranných známkách přímo zakazuje. Tím, kdo tato označení užil, byl žalovaný, neboť on si objednal reklamu, jejímž prostřednictvím byly propagovány jeho výrobky a služby. Žalovanému bylo proto uloženo, aby se takového jednání napříště zdržel. K argumentům žalované strany, odkazujících na judikaturu SD EU, soud odmítl výklad žalovaného, s tím, že nelze akceptovat zneužití ochranné známky bez souhlasu vlastníka konkurentem a parazitování na dobré pověsti známky jednáním, jež vylučuje zachování funkcí ochranné známky a investic, jež vlastník do ochranné známky vložil. Rozhodnutí Soudního dvora ve věci C-236/08 až C-238/08 Google France SARL a Google Inc. v. Louis Vuitton Malletier SA, i další rozhodnutí soudního dvora ve věci C-323/09 Interflora v. Marks &

Spencer nelze podle názoru soudu vykládat v rozporu s principy známkoprávní ochrany. Soud se ztotožnil se žalobcem, že průměrným spotřebitelem zde nebude nutně odborník, ale též běžný zákazník, který pro inteligentní řešení funkcí svého domu odborníky (tj. žalobce či žalovaného) teprve hledá; k další výhradě žalovaného ohledně použití ochranné známky ve srovnávací reklamě soud poukázal na skutečnost, že o takovou reklamu zde nešlo. Navíc vzhledem ke vztahům účastníků, jejich (ve zlém) přerušené spolupráci a sporům týkajícím se užití jiného práva průmyslového vlastnictví, považuje soud snahu odlákat prostřednictvím inzerce, založené na ochranných známkách žalobce, žalobcovy zákazníky k žalovanému za jednání, které je proti dobrým mravům soutěže a které nepochybně je způsobilé žalobci způsobit újmu (§ 2976 a násl. občanského zákoníku). Užití žalobcových ochranných známek jako klíčových slov pro reklamu žalovaného je dle soudu nekalým soutěžním jednáním a také tento důvod vedl soud k tomu, že užití těchto slov způsobem uvedeným ve výroku I. rozsudku žalovanému zakázal. V závěru rozsudku ještě soud odůvodnil výrok o nákladech řízení výsledkem řízení, tj. § 142 odst. 1 občanského soudního řádu, a co do výše přiznané náhrady vyhláškou č. 177/1996 Sb.

Rozsudek napadl žalovaný svým odvoláním.... Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal podle § 212 a násl. občanského soudního řádu (zákona č. 99/1963 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále jen „o. s. ř.“), rozsudek soudu prvního stupně v celém rozsahu a dospěl k závěru, že odvolání žalovaného není důvodné.

V řízení bylo prokázáno, že žalobce je vlastníkem tuzemské slovní ochranné známky č. 172405, chránící označení TECOMAT pro výrobky třídy 9 (programovatelné automaty), s právem přednosti k 4. 7. 1991, a tuzemské slovní ochranné známky FOXTROT č. 292313, zapsané s právem přednosti k 26. 3. 2007 pro výrobky a služ-

by tříd 9 (mj. programovatelné řídicí systémy, elektrické a elektronické zařízení a přístroje pro elektrickou signalizaci, měření a záznam, elektronické modulární sestavy, 37 (instalace a opravy elektrických strojů a přístrojů v oboru automatizační techniky) a 42 (projektování elektrických zařízení, poskytování software, činnost odborných poradců v oboru automatizační techniky). Ve shodě se soudem prvního stupně i soud odvolací má za to, že ve vztahu k *výrobkům systému inteligentní elektroinstalace* je rozsah ochrany daný pro ochrannou známku FOXTROT plně odpovídající, tyto výrobky zahrnuje, pro ochrannou známku TECOMAT sice jen zčásti, avšak v rozsahu komponentu nezbytného k vytvoření takového systému, a lze tak shrnout, že uplatněný nárok je v souladu s rozsahem ochrany obou ochranných známek a co do použití uvedeného pojmu i dostatečně určitý. Reklama, využívající klíčová slova TECOMAT a FOXTROT a odkazující na webové stránky žalovaného inels.cz, je prokázána žalobcem předloženým výtiskem internetových stránek s výsledky vyhledávání na obou vyhledávacích Seznam.cz a Google.cz pomocí uvedených klíčových slov, uvedené zjištění soudu prvního stupně je doplněno zprávou společnosti Seznam a vlastním ověřením tvrzení žalobce soudem v souvislosti s nařízením předběžného opatření. Nebyl ani důvod jakkoli zpochybňovat, že shodně jako na portálu Seznam se žalovaný uvedeného jednání dopustil i prostřednictvím vyhledávače Google. Odvolací soud ve shodě se soudem prvního stupně uzavřel, že v řízení byla prokázána tvrzení žalobce, že žalovaný ve svůj prospěch, v rámci přenesení zájmu možných zákazníků žalobce a jeho nabídky výrobků a služeb (kteří proto zadají znění ochranných známek žalobce) na své webové stránky a svou nabídku konkurenčních výrobků k nabídce žalobce, užil znění slovních ochranných známek žalobce, a to v souvislosti s výrobky, pro něž jsou tyto ochranné známky zapsány.

Shora uvedený nárok žalobce tvrdil, jak uvedeno, především jako nárok vlastníka ochranných známek. Podle § 8 odst. 1 a 2 písm. a/ ZOZ má vlastník ochranné známky výlučné právo ochrannou známkou ve spojení s výrobky a službami, pro něž je zapsána, užívat, a nikdo další bez jeho souhlasu - vyjma tam uvedených případů - nesmí užívat v obchodním styku (k tomu viz odstavec 3 § 8 ZOZ, tím se rozumí i nabídka a poskytování produkce a služeb pod tímto označením a užívání označení v reklamě) označení shodné s ochrannou známkou pro výrobky nebo služby, které jsou shodné s těmi, pro které je ochranná známka zapsána. Jak rozhodl velký senát SD EU v rozsudku ze dne 23. března 2010 ve spojených věcech C 236/08 až C 238/08, Google France SARL, Google Inc. proti Louis Vuitton Malletier SA (a další), *majitel ochranné známky je oprávněn zakázat inzerentovi, aby prostřednictvím klíčového slova totožného s uvedenou ochrannou známkou, které tento inzerent bez souhlasu uvedeného majitele vybral v rámci optimalizace pro vyhledávače na internetu, prováděl reklamu pro výrobky nebo služby totožné s výrobky či službami, pro které je uvedená ochranná známka zapsána, jestliže uvedená reklama průměrnému uživateli internetu neumožňuje nebo mu umožňuje jen obtížně zjistit, zda výrobky nebo služby, kterých se inzerce týká, pocházejí od majitele ochranné známky nebo od podniku, který je s ním hospodářsky propojen, či naopak od třetí osoby*. Uvedené pak v rozsudku z 22. 9. 2011 ve věci C-323/09 Interflora Inc., Interflora British Unit proti Marks & Spencer plc, Flowers Direct Online Ltd., SD EU rozvinul tak, že majitel ochranné známky je oprávněn zakázat uvedenou praktiku konkurentovi, pokud je toto užívání s to zasáhnout do některé z funkcí ochranné známky. *Takové užívání:*

- zasahuje do funkce označení původu ochranné známky v případě, že reklama zobrazená prostřednictvím uvedeného

*klíčového slova neumožňuje či umožňuje jen obtížně běžně informovanému a přiměřeně pozornému uživateli internetu zjistit, zda výrobky nebo služby uvedené v inzerci pocházejí od majitele ochranné známky nebo od podniku, který je s ním hospodářsky propojen, či naopak od třetí osoby,*

- *nezasahuje v rámci služby optimalizace pro vyhledávače, která má vlastnosti služby dotčené v původním řízení, do reklamní funkce ochranné známky a*
- *zasahuje do investiční funkce ochranné známky, pokud podstatným způsobem brání tomu, aby uvedený majitel používal svou ochrannou známku k získání či udržení dobré pověsti, která umožňuje přilákat spotřebitele a zachovat si jejich přízeň.*

Ve shodě se soudem prvního stupně i odvolací soud má za to, že užívání žalobcových ochranných známek TECOMAT a FOXTROT v podobě zadaných klíčových slov vyhledávačů pro reklamní sdělení žalovaného (jako přímého konkurenta žalobce) zasahuje do rozlišovací způsobilosti obou ochranných známek, zapsaných pro výrobky a služby, jež nabízejí oba účastníci, a tyto známky rozměštuje. Pokud základní funkcí ochranné známky je zaručit spotřebitelům původ výrobku nebo služby (tj. funkce označení původu), pak toto užívání žalovaným jako klíčových slov ve spojení s reklamními sděleními žalovaného vylučuje, aby uživatel internetu (běžně informovaný a přiměřeně pozorný) mohl rozpoznat, že zde nejde o nabídku žalobce. Pokud žalovaný užil reklamní slogany *Hledáte Tecomat? Zkuste to s Inels a mějte přehled o tom, co se doma děje! www.inels.cz a Hledáte Foxtrot? Zkuste to s inels a mějte přehled o tom, co se doma děje! www.inels.cz*, pak parazitním způsobem navázal na znění ochranných známek žalobce a vyvolal důvodně představu o tom, že „Inels“ je označení výrobků a služeb, jež

navazuje na předchozí řadu nabídky žalobce Tecomat (Foxtrot), je jejím pokračováním, rozvinutím či další alternativou (zřejmě vyššího stupně). Obdobné pak platí o pozdějších žalovaným užívaných sloganech, jež potencionální zákazník žalobce spatřil při zadání znění ochranných známek žalobce do vyhledávačů. Neobstojí přitom námitka, že zákazníci účastníků jsou především odborníci a profesionálové, neboť jde o nabídku, jež směřuje k široké veřejnosti, a tedy i zejména k zájemcům o výroby a služby systémů inteligentní elektroinstalace, kteří teprve volí z možných poskytovatelů takových výrobků a služeb na trhu. Z uvedeného dle odvolacího soudu, ve shodě se soudem prvního stupně, plyne, že užití obou ochranných známek žalobce k reklamě žalovaného, jenž nabízí výrobky a služby, pro něž jsou tyto ochranné známky zapsány, je v rozporu s výlučným právem žalobce podle § 8 odst. 1 ZOZ; právem se proto žalobce (podle § 4 odst. 1 zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví), domáhal nároku z tohoto jednání žalovaného, směřujícího k zamezení takového jednání žalovaného v budoucnu.

### **Z odůvodnění rozsudku**

#### **Nejvyššího soudu ČR**

(výňatek):

Rozsudek odvolacího soudu napadla žalovaná včasně podaným dovoláním, jehož přípustnost dovozovala z § 237 o. s. ř., neboť napadené rozhodnutí dle jejího názoru závisí na řešení dvou otázek, které podle názoru dovolatelky nebyly v rozhodovací praxi odvolacího soudu dosud řešeny, resp. první otázka byla rozhodnuta v rozporu s rozhodovací praxí Soudního dvora Evropské unie.

První otázka dovolatelky se vztahovala k výkladu a aplikaci § 8 odst. 2 písm. a) a § 8 odst. 3 zákona o ochranných známkách, konkrétně k tomu, zda žalovaná porušila zákaz uvedený v § 8 odst. 2 zákona o ochranných známkách v případě, že užila text ochranné známky žalobkyně ve svém

reklamním sdělení užívaném v systémech placené optimalizace internetových vyhledávačů. Soudy obou stupňů tuto otázku podle názoru dovolatelky posoudily v rozporu s judikaturou SDEU. Dovolatelka uvedla, že na řešenou věc mají být vztáhnuty závěry judikatury SDEU vzhledem k tomu, že výše citovaná ustanovení zákona o ochranných známkách jsou transpozicí článku 5 první směrnice Rady 89/104/EHS. Podle dovolatelky soudy sice na rozsudky SDEU odkazovaly, ovšem jejich závěry nesprávně aplikovaly na zjištěný skutkový stav. Dovolatelka odkázala na závěry rozsudku SDEU ve spojených věcech C-236/08 až C-238/08 Google France SARL, Google Inc. v. Louis Vuitton Malletier SA, z nichž vyplývá, že SDEU nezapovídá užití ochranné známky jako klíčového slova třetí osobou v systému placené optimalizace internetových vyhledávačů obecně a neposkytuje tak pro tyto případy majiteli ochranné známky absolutní ochranu, nýbrž stanoví podmínky, za nichž je majitel ochranné známky oprávněn třetí osobě takové užití ochranné známky zakázat. Dovolatelka poukázala také na závěry navazujícího rozsudku SDEU ve věci C-323/09 Interflora v. Marks & Spencer, v němž SDEU blíže specifikoval, jaké užití ochranné známky v rámci sponzorovaných reklamních odkazů zasahuje do funkcí ochranné známky. Podle dovolatelky odvolací soud nesprávně aplikoval závěry citovaných rozsudků, neboť neposuzoval, zda byly naplněny podmínky zásahu do některé z funkcí ochranné známky a pouze vyslovil kategorický závěr, že z podstaty základní funkce ochranné známky vyplývá nemožnost rozpoznat, že reklamní sdělení nepředstavuje nabídku žalobkyně. Podle dovolatelky tento závěr nemá oporu ve skutkových zjištěních. Dovolatelka také namítala, že odvolací soud nesprávně uzavřel, že užívání ochranných známek žalovanou je rozmělnuje, neboť o rozmělnování citovaný rozsudek SDEU hovoří pouze ve vztahu k ochranným známkám s dobrým jménem. Dovolatelka uzavřela, že po řádné

aplikaci závěrů citovaných rozsudků SDEU je třeba dojít k jednoznačnému závěru, že žádná z posuzovaných inzercí nevedla a ani nemohla vést běžně informovaného uživatele internetu k pochybnostem, zda se jedná o výrobky či služby majitele ochranné známky či třetí osoby.

Dovolatelka také vytýkala odvolacímu soudu nesprávné právní posouzení toho, zda byly naplněny znaky nekalé soutěže uvedené v § 2976 o. z., zejména poukázala na to, že odvolací soud se zabýval tím, zda jednání žalované bylo v rozporu s dobrými mravy, nikoli dobrými mravy soutěže, a posuzoval tak jednání jinými kritérii, než mu ukládá právní norma. Podle dovolatelky nebyla naplněna ani podmínka způsobilosti přivodit újmu, neboť odlákání zákazníků od konkurenčního prodejce je základním účelem a podstatou reklamy.

Další otázka dovolatelky se vztahovala k tomu, jakou důkazní sílu má tzv. screenshot či printscreen internetových stránek, tedy snímek obrazovky počítače. Podle dovolatelky snímky obrazovky, které žalobkyně předložila k prokázání svých tvrzení, nedisponují potřebnou důkazní relevancí. Dovolatelka poukázala na to, že se jedná pouze o obrázky zachycující zobrazení obrazovky počítače, a jako každý jiný obrázek je možné je upravit v některém z počítačových programů k tomu určených. Podle dovolatelky nelze mít pochybnosti o vyloučení použitelnosti screenshotu jakožto důkazního prostředku především s ohledem na to, že právní praxe nabízí jiné osvědčené důkazní prostředky, například notářský zápis o určité skutečnosti. Dovolatelka poukázala na to, že opakovaně v řízení před soudy obou stupňů zpochybňovala pravost a správnost takového důkazu.

V závěru dovolání dovolatelka rovněž namítala, že rozsudky obou soudů nejsou náležitě odůvodněny a poukázala na judikaturu Ústavního soudu vztahující se k náležitostem odůvodnění rozsudku, kterým soudy dle jejího mínění nedostály. Na základě výše uvede-

ného dovolatelka proto navrhla, aby dovolací soud zrušil napadený rozsudek odvolacího soudu a také rozsudek soudu prvního stupně a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. ...

Nejvyšší soud dospěl k závěru, že dovolání je přípustné, neboť první otázka nebyla dosud dovolacím soudem vyřešena. Tato otázka dovolatelky vztahující se k tomu, zda žalovaná porušila zákaz uvedený v § 8 odst. 2 zákona o ochranných známkách v případě, že užila text ochranné známky žalobkyně ve svém reklamním sdělení užívaném v systémech placené optimalizace internetových vyhledávačů, byla odvolacím soudem posouzena správně a v souladu s rozhodovací praxí Soudního dvora Evropské unie.

Nejvyšší soud předně podotýká, že s ohledem na zásadu loajality (čl. 4 Smlouvy o Evropské unii) a tedy nutnost eurokonformního výkladu, je třeba na řešenou věc vztáhnout závěry Soudního dvora Evropské unie (dále též „SDEU“) učiněné v obdobných věcech, neboť zákon o ochranných známkách transponuje do českého právního řádu příslušné předpisy Evropské unie, mimo jiné směrnici Rady č. 89/104/EHS, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách. Tuto směrnici s účinností od 22. listopadu 2008 nahradila směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2008/95/ES, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách, která ve svém čl. 5 obsahuje totožnou úpravu jako Směrnice. Soudy obou stupňů správně vycházely ze závěrů judikatury Soudního dvora EU při posuzování řešené věci.

Je na místě vypořádat otázku dovolatelky, zda odvolací soud (a potažmo soud prvního stupně) správně aplikoval závěry judikatury Soudního dvora EU. Na řešenou věc lze vztáhnout závěry rozsudku SDEU ve věcech C-236/08 až C-238/08 Google France SARL a Google Inc. v. Louis Vuitton Malletier SA a další, a rozsudku SDEU ve věci C-323/09 Interflora v. Marks & Spencer, které sou-

dy obou stupňů ve svých rozhodnutích také aplikovaly. Pro řešenou věc jsou stěžejní následující závěry uvedených rozsudků SDEU.

Z citovaných rozsudků SDEU plyne, že „majitel ochranné známky je oprávněn zakázat konkurentovi, aby prostřednictvím klíčového slova, které je totožné s touto ochrannou známkou a které konkurent bez souhlasu majitele zvolil v rámci služby optimalizace pro vyhledávače na internetu, nechal zobrazit reklamu na výrobky nebo služby, které jsou totožné s těmi, pro které je uvedená ochranná známka zapsána, pokud je toto užívání s to zasáhnout do některé z funkcí ochranné známky.“ K tomu viz bod 66 rozsudku SDEU ve věci C-323/09 Interflora v. Marks & Spencer, který navazuje na rozsudek SDEU ve věcech C-236/08 až C-238/08 Google France SARL a Google Inc. v. Louis Vuitton Malletier SA a další, konkrétně na jeho bod 79.

V řešené věci bylo proto v kontextu výše uvedeného na místě posoudit, zda způsob, jakým žalovaná použila slova totožná s ochrannými známkami žalobkyně, byl způsobitelný zasáhnout do některé z funkcí ochranné známky. Podle citovaných rozhodnutí SDEU je základní funkcí ochranné známky funkce označení původu, kterou ochranná známka plní vždy (na rozdíl od funkce investiční či reklamní, které plní pouze tehdy, je-li majitelem v tomto směru užívána). Ohledně zásahu do funkce označení původu konstatoval Soudní dvůr Evropské unie následující: „Jestliže inzerce třetí osoby navozuje dojem existence hospodářského propojení mezi touto třetí osobou a majitelem ochranné známky, je třeba dospět k závěru, že dochází k zásahu do funkce označení původu této ochranné známky. Stejně tak platí, že jestliže inzerce, třebaže nenavozuje dojem existence hospodářského propojení, zůstane ohledně původu dotčených výrobků nebo služeb tak neurčitá, že běžně informovaný a přiměřeně pozorný uživatel internetu není s to na základě re-

klamního odkazu a k němu připojeného obchodního sdělení zjistit, zda je inzerent třetí osobou ve vztahu k majiteli ochranné známky, či naopak je s ním hospodářsky propojen, je třeba dospět k závěru, že dochází k zásahu do uvedené funkce ochranné známky.“ Viz bod 45 rozsudku SDEU ve věci C-323/09 Interflora v. Marks & Spencer.

Při aplikaci citovaných závěrů judikatury Soudního dvora EU na řešený případ je třeba dospět k závěru, že jednání žalované představovalo zásah do funkce označení původu ochranné známky žalobkyně. Z reklamního sdělení žalobkyně totiž není zřejmé, zda je žalovaná třetí osobou nezávislou na žalobkyni, či zda jsou skutečně hospodářsky propojené či zda je dojem hospodářské propojenosti těchto subjektů navozen reklamním sdělením. K takovému závěru je třeba dospět také s ohledem na další skutková zjištění soudu prvního stupně, z nichž plyne, že žalobkyně s žalovanou dříve velmi úzce spolupracovaly a prezentovaly se vůči třetím osobám společně. Průměrně informovanému uživateli internetu, kterému se při hledání klíčových slov odpovídajících ochranným známkám žalobkyně ukáže reklamní sdělení žalované (které samo o sobě užívá také slova tvořící ochranné známky žalobkyně), pak nemusí být vůbec zřejmé, v jakém vztahu je žalovaná s žalobkyní, neboť takový uživatel nemusí mít žádné informace o tom, že žalobkyně se žalovanou již nespolupracuje. Nastává tedy situace, při které je původ dotčených výrobků neurčitý (není zřejmé, zda pochází od majitele ochranné známky či nikoli) a kterou Soudní dvůr EU považuje za zásah do funkce označení původu ochranné známky (viz druhá věta výše uvedené citace bodu 45 rozsudku SDEU ve věci C-323/09 Interflora v. Marks & Spencer).

Z výše uvedeného plyne, že soudy obou stupňů nepochybily a jejich právní závěry o tom, že došlo k zásahu do práv k ochranným známkám žalobkyně, jsou věcně

správně a v souladu s judikaturou Soudního dvora Evropské unie. K dovolatelčině námitce, že odvolací soud nesprávně uvedl, že žalovaná svým jednáním ochrannou známkou rozměľňovala, přičemž k rozměľňování může dojít pouze u ochranných známek s dobrým jménem, je třeba uvést, že tato dílčí nesprávná úvaha odvolacího soudu neměla vliv na jeho jinak věcně správné řešení věci, proto se touto námitkou Nejvyšší soud již nezabýval.

Co se týče druhé otázky dovolatelky týkající se použití snímku obrazovky počítače (tzv. printscreenu či screenshotu) jakožto důkazního prostředku, nelze se touto námitkou v dovolacím řízení zabývat, neboť tato námitka směřuje do zjišťování skutkového stavu, kterým je dovolací soud vázán. Pro úplnost Nejvyšší soud podotýká, že tzv. printscreen nebyl jediným důkazem, z ně-

hož soudy vyvodily předmětný skutkový závěr.

Co se týče námitek dovolatelky ohledně právního posouzení naplnění znaků generální klauzule nekalé soutěže, je třeba uvést, že dovolatelka u těchto svých námitek neuvědla, v čem spatřuje přípustnost dovolání. Dovolatelka pouze namítala nesprávné právní posouzení věci, aniž by formulovala právní otázku, která podle jejího názoru splňuje kritéria uvedená v § 237 o. s. ř., proto ohledně těchto námitek není založena přípustnost dovolání (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. října 2013, sp. zn. 29 NSČR 97/2013). ...

Na základě výše uvedeného Nejvyšší soud dospěl k závěru, že rozsudek odvolacího soudu je věcně správný, a dovolání jakožto nedůvodné v souladu s § 243d odst. 1 písm. a) o. s. ř. zamítl.

*JUDr. Jiří Macek*

---

## INFORMACE ZE ZAHRANIČÍ

### **IP5 (EPO, KIPO, USPTO, JPO a SIPO) úřady spustily pilotní projekt společné rešerše a průzkumu mezinárodních přihlášek v rámci systému PCT**

Prvního července 2018 spustily úřady IP5 pilotní projekt, aby otestovaly společný přístup k mezinárodním rešerším podle PCT,

aby se tak zejména ověřil skutečný zájem na takovém novém produktu PCT a dále očekávaný nárůst efektivity pro zúčastněné úřady.

Do projektu může být zařazena mezinárodní přihláška, podaná v angličtině, např. v EPO jako orgánu pro mezinárodní rešerši (ISA). Pokud je ze strany EPO přijata, provede EPO běžnou rešerši a průzkum přihlášky. Předtím, než vydá zprávu o mezinárodní rešerši přihlašovatel, předá EPO přihlášku, provizorní rešerši a průzkum přihlášky kolegům ve zbývajících čtyřech úřadech, kteří zprávu přezkoumají, okomentují a pokud možno i aktualizují, resp. doplní z vlastních informačních zdrojů.

Kombinovaná rešeršní a průzkumová zpráva je pak vydána jménem EPO, ale může být důkladnější a užitečnější díky příspěvku z ostatních úřadů. Přihlašovatelé mohou očekávat, že v těchto ostatních úřadech nebudou během národní fáze řízení, vznášeny další námítky či připomínky, protože tuto možnost již tyto úřady měly předtím.

V současnosti se přihlašovatelé mohou do projektu zapojit bez jakýchkoliv dodatečných nákladů, ale musí počítat s možným opožděným vydáním rešeršní a průzkumové zprávy. Pokud se pilotní projekt osvědčí a bude zaveden jako regulérní produkt systému PCT, budou muset za něj platit určitý poplatek. Maximální výše tohoto poplatku bude součet rešeršních poplatků spolupracujících ISA, plus správní poplatek k pokrytí nákladů na spolupráci. Z toho lze usuzovat na to, že zapojení ostatních úřadů by mohlo být významné, takže výsledkem by měl být důkladnější průzkum přihlášky. Pilotní projekt je plánován na dva roky, přičemž během této doby se do něj bude moci každý z přihlašovatelů zapojit s omezeným počtem mezinárodních přihlášek (maximálně 10 v jednom ISA). Do projektu mohou být zařazeny pouze nové mezinárodní přihlášky, podané po 1. červenci 2018).

-EJe-



## RESUME

### **Hana Churáčková: New industrial property information databases of the Industrial Property Office**

In mid-2018, new national industrial property information databases were launched. The article describes their new features, ways of searching functionalities common to all search interfaces to these databases, as well as search options specific to certain databases with respect to relevant types of industrial property protection. The patent, utility model and trademark database valid in the Czech Republic is analyzed in more detail, including formulation of specific search queries, examples of outputs and others.

## RESÜMEE

### **Hana Churáčková: Neue Datenbanken mit gewerblich rechtlichen Informationen des Amtes für gewerbliches Eigentum**

Mitte 2018 wurden neue nationalen Datenbanken mit gewerblich rechtlichen Informationen in Betrieb genommen. Der Artikel beschreibt ihren neuen Elemente, Suchmöglichkeiten, Funktionen, die allen Suchoberflächen dieser Datenbanken gemeinsam sind, sowie Suchoptionen für bestimmte Datenbanken in Bezug auf relevanten Objekte für gewerblich rechtliche Schutz. Die Datenbank mit Patenten und Gebrauchsmustern sowie die Datenbank mit Marken, die in der Tschechischen Republik gültig sind, wird detaillierter analysiert, einschließlich der Formulierung spezifischer Rechercheanfragen, Beispielen und anderer Arbeit mit ihnen.

## RESUMÉ

### **Hana Churáčková : Les nouvelles bases de données sur les information industrielle de l'Office de la propriété industrielle**

Au milieu de l'année 2018, l'exploitation de nouvelles bases de données nationales sur le droit du travail a été lancée. L'article décrit leurs nouvelles fonctionnalités, méthodes de recherche, les fonctionnalités communes à toutes les interfaces de recherche de ces bases de données, ainsi que les options de recherche spécifiques pour certaines bases de données. La base de données sur les brevets et les modèles d'utilité et la base de données sur les marques valables en République tchèque sont analysées plus en détail, notamment la formulation de requêtes de recherche spécifiques, d'exemples de résultats et d'autres travaux connexes.

## РЕЗЮМЕ

### **Хана Хурачкова : Новые базы данных промышленных-правовых информации Ведомства по промышленной собственности**

В середине году 2018 было начато действие новых народных баз данных промышленных-правовых информации. В статье описаны её новые черты, способы поиска, функциональности, общее для всех поисковых интерфейсов этих баз данных как и параметры поиска, специфичные для конкретных баз данных по соответствующим предметам промышленной-правовой защиты. Конкретно проанализированы база данных патентов и полезных моделей и база данных товарных знаков на территории Чешской Республики, включительно формулования конкретных поисковых вопросов, демонстраций выходов и следующая пабота с ними.

## INHALT

Hana Churáčková : Neue Datenbanken mit gewerblich rechtlichen Informationen des Amtes für gewerbliches Eigentum.....	41
<b>EUROPÄISCHES RECHT</b> .....	<b>54</b>
Emil J e n e r á l : Aktualisierte Richtlinien für die Prüfung im EPA .....	54
Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 21. Dezember 2018 über die Rückerstattung der internationalen Recherchegebühr durch das EPA als Internationale Recherchenbehörde.....	58
Beschluss des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 21. Dezember 2018 über die Rückerstattung von Recherchegebühren gemäß Artikel 9 (2) der Gebührenordnung.....	60
<b>JUDIKATUR</b> .....	<b>61</b>
Jiří M a c e k : Markenzeichen als Schlagwort .....	61
<b>INFORMATIONEN AUS DEM AUSLAND</b> .....	<b>69</b>
Emil J e n e r á l : IP 5 (EPA, KIPO, USPTO, JPO und SIPO) Ämter haben ein Pilotprojekt für ein gemeinsames Recherches- und Prüfungsprojekt zu internationalen PCT-Anmeldungen gestartet.....	69

## SOMMAIRE

Hana Churáčková : Les nouvelles bases de données sur les informations industrielles de l'Office de la Propriété Industrielle .....	41
<b>LE DROIT EUROPÉEN</b> .....	<b>54</b>
Emil J e n e r á l : Mise à jour des instructions relatives à l'enquête auprès de l'OEB.....	54
Décision du Président de l'OEB du 21 décembre 2018 sur le remboursement d'une taxe de recherche internationale, l'OEB faisant fonction d'autorité de recherche internationale.....	58

Décision du président de l'OEB du 21 décembre 2018 concernant le remboursement de la taxe de recherche en vertu de l'article 9 (2) du Code des taxes.....	60
---	----

## JURISPRUDENCE

Jiří M a c e k : Marque en tant que mot clé.....	61
--	----

## INFORMATIONS DE L'ÉTRANGER

Emil J e n e r á l : IP 5 (EPO, KIPO, USPTO, JPO et SIPO) - les autorités ont lancé un projet pilote de recherche et d'examen internationale sur les demandes de brevets dans le système du PCT.....	69
--	----

## СОДЕРЖАНИЕ

Хана Хурáчкова : Новые базы данных промышленных-правовых информации Ведомства по промышленной собственности .....	41
---	----

## ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО

Emil E n e r a l : Актуализированные инструкции по проведению экспертизы в ЕПВ .....	54
--	----

Решение президента Европейского патентного ведомства от 21-ого декабря 2018 г., касающееся компенсации международной пошлины за поиск, когда ЕПВ действует как Международный поисковый орган.....	58
---	----

Решение президента Европейского патентного ведомства от 21-ого декабря 2018 г., касающееся компенсации пошлины за поиск в соответствии с статьёй 9(2) Правил пошлин ЕПВ.....	60
--	----

## ЮДИКАТУРА

Иржи М а ц е к : Товарный знак как ключевое слово .....	61
---	----

## ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ЗАРУБЕЖА

Emil E n e r a l : Ведомства ИС 5 (ЕПВ, ВПТЗ США, КВИС, ЯПВ, SIPO) начали пилотный проект общественного поиска и экспертизы международных заявок согласно ДПК.....	69
--	----



## ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ

ANTONÍNA ČERMÁKA 2a  
160 68 PRAHA 6 - BUBENĚČ

tel.: 220 383 111 ústředna  
220 383 129 studovna pro veřejnost  
220 383 120 informační středisko

fax: 224 324 718 podatelna  
224 311 566 studovna pro veřejnost

e-mail: [objednavky@upv.cz](mailto:objednavky@upv.cz)  
[posta@upv.cz](mailto:posta@upv.cz)  
[helpdesk@upv.cz](mailto:helpdesk@upv.cz)  
[studovna@upv.cz](mailto:studovna@upv.cz)

**WWW.UPV.CZ**