

**SPOLEČNÉ PROHLÁŠENÍ
OCHRANNÉ ZNÁMKY, KTERÉ JSOU V
ROZPORU S VEŘEJNÝM POŘÁDKEM
NEBO S DOBRÝMI MRAVY**

DUBEN 2024

1 SOUVISLOSTI

Úřady duševního vlastnictví [Sítě duševního vlastnictví Evropské unie](#) i nadále spolupracují v oblasti sblížení praxe týkající se ochranných známek a průmyslových vzorů. Nyní se dohodly na dalším dokumentu společné praxe v oblasti ochranných známek, jehož cílem je zajistit jednotný výklad pojmů veřejný pořádek a dobré mravy a objasnit vztah a rozdíly mezi těmito dvěma pojmy. Dokument dále stanoví společná kritéria pro posouzení toho, zda je dané označení v rozporu s veřejným pořádkem a/nebo dobrými mravy, a nabízí ilustrativní příklady těchto kritérií a skupin označení.

Tento dokument společné praxe se zveřejňuje tímto společným prohlášením za účelem dalšího zvýšení transparentnosti, právní jistoty a předvídatelnosti ve prospěch průzkumových referentů i uživatelů.

Společná praxe stanoví soubor zásad, jak u přihlášek ochranných známek posuzovat veřejný pořádek a dobré mravy. Konkrétní otázky, které spadají či naopak nespádají do oblasti působnosti této společné praxe, jsou podrobně popsány v oddíle 1.3.

V oddíle 1.3 společné praxe je uvedena tabulka obecných východisek, které je třeba mít na paměti při čtení dokumentu. Tato východiska jsou rovněž shrnuta zde.

- Všechny přihlášky by měly být posuzovány **individuálně** s ohledem na běžnou úroveň citlivosti a tolerance relevantní veřejnosti v dané jurisdikci, jakož i na všechny okolnosti specifické pro daný členský stát (členské státy) a konkrétní případ.
- V případech, kdy je označení v rozporu **jak s veřejným pořádkem, tak s dobrými mravy**, se uplatní kritéria platná pro obě kategorie.
- Při analýze toho, zda je označení v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. f) [směrnice Evropského parlamentu a Rady \(EU\) 2015/2436 ze dne 16. prosince 2015, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách](#) (směrnice o ochranných známkách), musí být zohledněna **svoboda projevu**. V této společné praxi se však neanalyzuje, jak by mělo být posouzení prováděno. Příloha o pramenech práva týkajících se svobody projevu je k dispozici pouze pro informační účely.
- Posouzení čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách může být **subjektivní**. Proto by měli průzkumoví referenti při uplatňování tohoto článku poskytnout na podporu svých rozhodnutí objektivní odůvodnění, pokud možno na základě nezávislých a spolehlivých zdrojů.
- **Příklady** ve společné praxi jsou uvedeny pouze pro účely posouzení čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách. Skutečnost, že některá z uvedených označení by byla podle tohoto ustanovení způsobilá k zápisu, neznamená, že by nemohla být zamítnuta na základě jiných důvodů pro zamítnutí. Všechny příklady jsou v angličtině a předpokládá se, že budou chápány tak, jak jim rozumí rodilý mluvčí angličtiny.

Dále je třeba poznamenat, že příklady uvedené v tomto dokumentu slouží pouze pro ilustraci. Měly by být chápány jako ukázka použitelnosti určitých zásad společné praxe, které jsou uplatňovány ve vztahu k relevantní veřejnosti s určitou mírou citlivosti a tolerance, a nikoli jako vnucování závěrů o tom, co je v rozporu s veřejným pořádkem nebo dobrými mravy na vnitrostátní úrovni. Měly by být vždy posuzovány ve spojení s příslušnou skupinou a zásadou, ke které se odkazuje, s ohledem na výše uvedená obecná východiska.

2 SPOLEČNÁ PRAXE

Následující text shrnuje klíčová sdělení a hlavní zásady společné praxe. Úplné znění lze najít v příloze na konci tohoto společného prohlášení.

ZÁSADY SPOLEČNÉ PRAXE

JEDNOTNÝ VÝKLAD

Jednotný výklad veřejného pořádku a dobrých mravů

První část společné praxe nastiňuje jednotný výklad veřejného pořádku a dobrých mravů.

Veřejný pořádek lze chápat jako soubor základních norem, zásad a hodnot společností v Evropské unii v daném okamžiku. Zahrnuje zejména univerzální hodnoty Evropské unie, jako je lidská důstojnost, svoboda, rovnost a solidarita, a zásady demokracie a právního státu, jak jsou uvedeny v Listině základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“). Obsah pojmu by měl být zjistitelný ze spolehlivých a objektivních zdrojů. Aby bylo možné poskytnout další vodítko, obsahuje tento pododdíl demonstrativní výčet: 1) témat, která spadají do oblasti působnosti základních norem; 2) základních zásad a hodnot, které jsou společné všem členským státům EU; a 3) příkladů spolehlivých a objektivních zdrojů, z nichž by měly být zjistitelné základní normy, zásady a hodnoty, které představují veřejný pořádek EU nebo členského státu.

Dobré mravy se rozumí základní morální hodnoty a normy, které společnost v Evropské unii v daném okamžiku přijala. V tomto pododdíle se vysvětluje, že identifikace těchto hodnot a norem vyžaduje alespoň určité empirické posouzení toho, co příslušná společnost (dotčená veřejnost) považuje v daném okamžiku za přijatelné normy chování. Zdůrazňují se náboženské, kulturní a sociální mravní normy a hodnoty.

POSOUZENÍ OZNAČENÍ, KTERÁ JSOU V ROZPORU S VEŘEJNÝM POŘÁDKEM A/NEBO DOBRÝMI MRAVY

Potenciální scénáře, datum rozhodné pro posouzení a kritéria a faktory

V tomto oddíle se stanoví obecná pravidla pro posuzování označení, která jsou v rozporu s veřejným pořádkem a/nebo dobrými mravy.

První pododdíl se týká možných scénářů, kdy budou označení v zásadě shledána v rozporu s veřejným pořádkem nebo dobrými mravy. Rozlišuje se v něm mezi pojmy dobré mravy a nevkusnost a objasňuje se, že nestačí, aby se na dotčené označení pohlíželo jako na nevkusné, má-li spadat do oblasti působnosti čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.

Druhý pododdíl nabízí vodítka ohledně rozhodného časového okamžiku pro určení, zda je označení v rozporu s veřejným pořádkem a/nebo s dobrými mravy, která musí být v zásadě založena na veřejném pořádku existujícím nebo na základních morálních hodnotách a normách obecně akceptovaných v době podání přihlášky ochranné známky.

V posledním pododdíle se uvádí, že i když přezkum, zda je označení v rozporu s veřejným pořádkem, je založen na objektivních kritériích, přezkum, zda je označení v rozporu s dobrými mravy, je založen na subjektivních hodnotách, které je třeba uplatňovat co neobjektivněji. Popisují se zde také kritéria a faktory, které je třeba při posouzení zohlednit.

- (1) Posouzení samotného označení. Tato část se zaměřuje na posouzení významu (významů) samotného označení, aniž by se zabývala výrobky a/nebo službami, o jejichž zápis se žádá. Jsou zde uvedeny zásady a pokyny týkající se identifikace a analýzy možných významů označení, posouzení dalších slovních a/nebo obrazových prvků, které by mohly ovlivnit význam označení, pravopisných chyb nebo neobvyklých odchylek v syntaxi a posunu ve významu označení.
- (2) Posouzení vztahu mezi výrobky a službami a mezi označením a relevantní veřejností. V této části se vysvětluje, že při posouzení musí být zohledněno vnímání označení relevantní veřejností a za tímto účelem je třeba analyzovat výrobky a služby, o jejichž zápis se žádá, jelikož slouží k identifikaci jak relevantní veřejnosti, tak toho, jak označení vnímá. Dále jsou poskytovány informace o klíčových zásadách týkajících se relevantní veřejnosti a vnímání ze strany této veřejnosti, včetně některých prvků, které mohou mít na toto vliv.
- (3) V případě veřejného pořádku – určení spolehlivých a objektivních zdrojů, z nichž lze dovodit, co je obsahem veřejného pořádku.
- (4) V případě dobrých mravů – identifikace příslušných základních morálních hodnot a norem.

Součástí jsou i názorné příklady, které jsou uvedeny pouze pro účely posouzení čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.

PŘEKRÝVÁNÍ POJMŮ VEŘEJNÉHO POŘÁDKU A DOBRÝCH MRAVŮ

Tento oddíl se zabývá překrýváním pojmů veřejného pořádku a dobrých mravů, konkrétně případy, kdy lze vznést námitku z obou těchto důvodů současně. Navíc uvádí některé scénáře, kdy by zápis označení bylo možné považovat za krok, který by byl v rozporu s veřejným pořádkem i dobrými mravy, konkrétně označení týkající se: lidských práv, nelegálních látek, které jsou zaměřeny na zranitelné skupiny, náboženství a trestné činnosti / činnost zločineckých organizací. V těchto scénářích jsou zdůrazněny příslušné základní normy, zásady a hodnoty EU nebo členských států v kontextu veřejného pořádku a základní mravní hodnoty a normy každé společnosti EU v kontextu pojmu dobrých mravů.

SVOBODA PROJEVU

Tento oddíl v souladu s judikaturou EU stanoví, že při analýze toho, zda je označení v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách, je třeba zohlednit svobodu projevu. Uvádí se zde, že dopadem této zásady na posouzení čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách se v současné době právní předpisy o ochranných známkách EU nezabývají. Odkazuje se zde na přílohu, ve které jsou uvedeny další informace týkající se „potenciálně relevantních pramenů práva“ pro uplatňování článku 10 Evropské úmluvy o lidských právech (EÚLP) a článku 11 Listiny.

OZNAČENÍ, KTERÁ BY MOHLA SPADAT DO PŮSOBNOSTI ČL. 4 ODS. 1 PÍSM. F) SMĚRNICE O OCHRANNÝCH ZNÁMKÁCH

Označení zahrnující 1) nelegální látky; 2) rizika pro veřejnou bezpečnost; 3) náboženský nebo církevní charakter; 4) vulgární prvky (nadávky, urážlivá gesta atd.); 5) obscénnost, sexualitu a dvojsmyslné narážky; 6) znaky znevažující nebo hanobící určitou skupinu; 7) trestnou činnost, zločiny proti lidskosti, rasistické a totalitní a extremistické režimy, organizace a hnutí; 8) známé tragické události; 9) historické postavy, národní/evropské symboly a/nebo osobnosti, které se těší velké úctě; nebo označení související s výše uvedeným.

Aby se usnadnilo posouzení čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách, obsahuje tento rozsáhlý oddíl demonstrativní výčet skupin označení, které by mohly spadat pod tento důvod pro zamítnutí. V úvodní části tohoto oddílu je mimo jiné vysvětleno, že uvedený výčet nevylučuje, že označení může spadat do více než jedné skupiny. Kromě toho je v tomto oddíle připomenuto několik výhrad, které se obecně týkají tohoto důvodu pro zamítnutí, a také že je třeba mít na paměti obecná východiska uvedená v oddíle 1.3, zejména závěrečné východisko, které se týká uvedených příkladů.

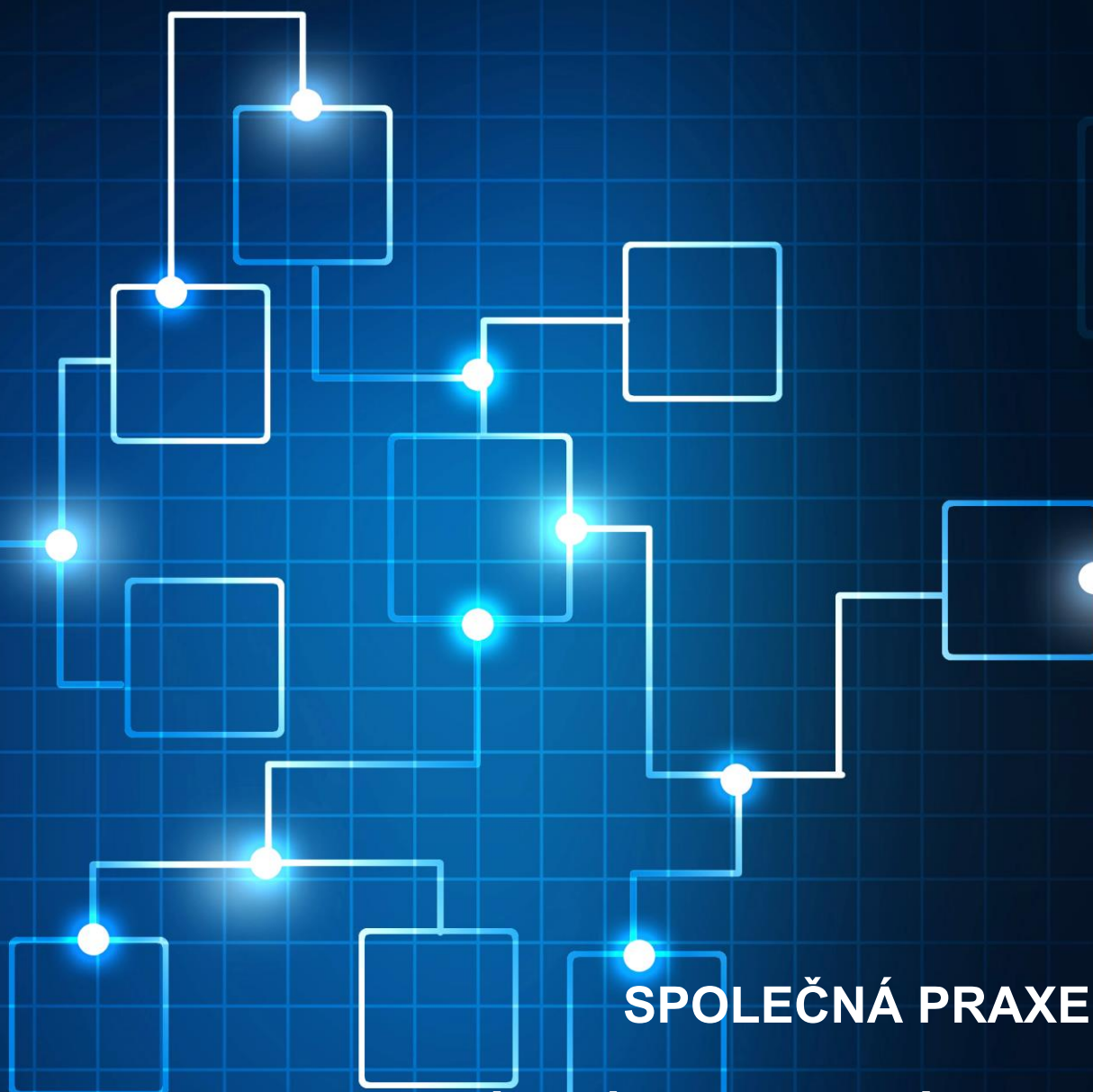
Každý pododdíl se vztahuje na skupinu označení a obsahuje 1) orientační popis druhů označení zahrnutých do skupiny, 2) soubor zásad týkajících se uvedené skupiny a 3) příklady ilustrující tyto zásady. Každý příklad uvedený v tomto oddíle obsahuje označení, výrobky nebo služby, kterých se týká, očekávaný výsledek s ohledem na všechny předpoklady (označení vyloučené ze zápisu nebo způsobilé k zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách) a odůvodnění výsledku.

3 IMPLEMENTACE

Stejně jako předchozí společné praxe i tato nabude účinnosti do tří měsíců od data zveřejnění společného prohlášení. Další podrobnosti o implementaci této společné praxe jsou uvedeny v tabulce níže. Úřady, které společnou praxi implementují, mohou zveřejnit doplňující informace na svých internetových stránkách.

[Seznam implementujících úřadů](#)

(*) Pokud existuje nesoulad mezi překladem dokumentů společného prohlášení a společné praxe do kteréhokoliv z úředních jazyků Evropské unie a anglickým zněním, má přednost anglické znění.



SPOLEČNÁ PRAXE
OCHRANNÉ ZNÁMKY, KTERÉ JSOU
V ROZPORU S VEŘEJNÝM POŘÁDKEM
NEBO S DOBRÝMI MRAVY

DUBEN 2024

OBSAH

1	ÚVOD	1
1.1	Cíl tohoto dokumentu	1
1.2	Souvislosti	1
1.3	Oblast působnosti praxe	3
2	SPOLEČNÁ PRAXE	4
2.1	Jednotný výklad	5
2.1.1	Jednotný výklad pojmu „veřejný pořádek“	5
2.1.2	Jednotný výklad pojmu „dobré mravy“	6
2.2	Posouzení označení, která jsou v rozporu s veřejným pořádkem a/nebo dobrými mravy	7
2.2.1	Možné scénáře	7
2.2.1.1	<i>Špatný vkus</i>	7
2.2.2	Datum rozhodné pro posouzení	8
2.2.3	Kritéria a faktory	8
2.2.3.1	<i>Posouzení samotného označení</i>	9
2.2.3.2	<i>Posouzení vztahu mezi výrobky a službami a označením / relevantní veřejností</i>	11
2.2.3.3	<i>Určení spolehlivých a objektivních zdrojů, z nichž lze dovodit veřejný pořádek</i>	16
2.2.3.4	<i>Identifikace použitelných základních morálních hodnot a norem</i>	16
2.3	Překrývání pojmů veřejného pořádku a dobrých mravů	17
2.4	Svoboda projevu	18
2.5	Označení, která by mohla spadat do působnosti čl. 4 odst. 1 písm. f) o ochranných známkách	18
2.5.1	Označení zahrnující nedovolené látky nebo s nimi související	19
2.5.2	Označení odkazující na rizika pro veřejnou bezpečnost nebo s nimi související	23
2.5.3	Označení odkazující na náboženství nebo posvátno	25
2.5.4	Označení zahrnující vulgární prvky (sprostá slova, urážlivá gesta atd.) nebo s nimi související	28
2.5.5	Označení zahrnující obscénnost, sexualitu a dvojsmyslné narážky nebo označení s tímto související	30
2.5.6	Označení znevažující nebo hanobící určitou skupinu	32
2.5.7	Označení odkazující na trestnou činnost, zločiny proti lidskosti, rasistické a totalitní a extremistické režimy, organizace a hnutí nebo s nimi související	35
2.5.8	Označení odkazující na dobře známé tragické události nebo s nimi související	37
2.5.9	Označení zahrnující historické postavy, národní symboly nebo symboly EU a/nebo známé osobnosti nebo s nimi související	39

1 ÚVOD

1.1 Cíl tohoto dokumentu

Tato společná praxe stanoví obecné zásady pro posuzování označení, která jsou v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy, zejména obecné chápání těchto pojmů, jejich vztah, kritéria pro jejich posouzení spolu s různými příklady označení, která by mohla být považována za označení odporující veřejnému pořádku a/nebo dobrým mravům. Slouží jako referenční dokument pro Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Úřad Beneluxu pro duševní vlastnictví a úřady jednotlivých členských států pro duševní vlastnictví (společně označované jako „úřady členských států pro duševní vlastnictví“), sdružení uživatelů, jakož i pro přihlašovatele a jejich zástupce.

Dokument bude veřejně k dispozici a snadno dostupný a bude poskytovat jasné a komplexní vysvětlení zásad, na nichž je nová společná praxe založena. Tyto zásady jsou koncipovány tak, aby byly obecně použitelné, a mají obsáhnout velkou většinu případů. **Ačkoli posouzení toho, zda je označení v rozporu s veřejným pořádkem a/nebo s dobrými mravy, bude vždy prováděno individuálně – tyto zásady jsou totiž úzce spjaty s normami a hodnotami, které v dané době v každé společnosti panují** –, slouží jako vodítko, které zajistí, aby různé úřady členských států pro duševní vlastnictví posuzovaly toto ustanovení podobným a předvídatelným způsobem.

Příklady v tomto dokumentu mají rovněž ilustrovat zásady společné praxe. Na tyto příklady je třeba nahlížet ve spojení se zásadami a na základě předpokladů, z nichž vycházejí, a je třeba je chápat také jako demonstraci určitých zásad CP14, nikoli jako vyvozování závěrů o tom, co je v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy na vnitrostátní úrovni.

1.2 Souvislosti

Úřady členských států pro duševní vlastnictví a sdružení uživatelů aktivně spolupracují na sblížení praxe v oblasti ochranných známek a průmyslových vzorů od vytvoření [Sítě duševního vlastnictví Evropské unie](#)¹ (EUIPN) v roce 2011. Prostřednictvím konvergenčního programu (2011–2015) byla harmonizována praxe v sedmi oblastech týkajících se ochranných známek a průmyslových vzorů. Společné postupy vypracované na základě programu (CP1–CP7) jsou široce implementovány v celé EU a platí již řadu let.

V prosinci 2015 přijaly Evropský parlament a Rada balíček reforem týkajících se ochranných známek EU. Balíček obsahoval dva legislativní nástroje, a to [nařízení Evropského parlamentu a Rady \(EU\) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie](#) (dále jen „nařízení o ochranné známce EU“) a [směrnici Evropského parlamentu a Rady \(EU\) 2015/2436 ze dne 16. prosince 2015, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách](#) (dále jen „směrnice o ochranných známkách“).

Spolu s novými ustanoveními o hmotněprávních a procesních záležitostech vytvořily tyto právní předpisy pevnější právní základ pro spolupráci. Podle článku 151 nařízení o ochranné známce EU se základním úkolem úřadu EUIPO stala spolupráce s úřady členských států pro duševní vlastnictví, jejímž cílem je podporovat sblížení rozhodovací praxe a nástrojů v oblasti ochranných známek a průmyslových vzorů. V článku 152 nařízení o ochranné známce EU se pak výslovně uvádí, že tato spolupráce by měla zahrnovat vytvoření společné praxe pro provádění průzkumu a zavedení společných postupů. Články 51–52 směrnice o ochranných známkách navíc umožňují úřadům členských států pro duševní vlastnictví spolupracovat při sblížení praxe a nástrojů.

¹ Dříve známá pod názvem Síť ochranných známek a průmyslových vzorů (TMDN).

Na základě tohoto legislativního rámce se správní rada EUIPO v červnu 2016 usnesla na schválení evropských projektů spolupráce. Tyto projekty byly koncipovány tak, aby navazovaly na minulé úspěchy a současně vylepšovaly procesy a rozšiřovaly dosah spolupráce.

V oblasti konvergence zahrnovaly projekt zaměřený konkrétně na identifikaci a analýzu možných nových iniciativ v oblasti harmonizace: projekt *Convergence Analysis*. Projekt analyzoval praxi úřadů členských států pro duševní vlastnictví v oblasti ochranných známek a průmyslových vzorů, aby odhalil oblasti, kde se praxe liší, a po zhodnocení pravděpodobného dopadu, realizovatelného rozsahu, stávajících právních překážek, míry zájmu v řadách uživatelů a účelnosti pro úřady členských států pro duševní vlastnictví určil oblasti, kde by byla společná praxe pro zúčastněné strany v rámci sítě EUIPN nejpřínosnější. Na základě tohoto projektu bylo vypracováno a zavedeno pět společných praxí (CP8–CP12).

Prostřednictvím zvláštních ustanovení, která kodifikují spolupráci a sbližování praxe v právu EU, poskytují články 151–152 nařízení o ochranné známce EU a články 51–52 směrnice o ochranných známkách jednoznačný mandát k dalšímu postupu. V souladu s tím byl v červenci 2020 obnoven projekt *Convergence Analysis* s cílem určit a vymezit nové konvergenční projekty, které by nejlépe řešily potřeby a zájmy evropského společenství v oblasti duševního vlastnictví.

Projekt „CP14 – Ochranné známky, které jsou v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy“, byl doporučen jako druhý konvergenční projekt, jenž měl být zahájen na základě *Convergence Analysis 2.0*, a čtrnáctý celkově.

CP14: Ochranné známky, které jsou v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy

V čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách je stanoven důvod pro zamítnutí či neplatnost ochranných známek, které jsou v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy. Znění čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách je však poměrně široké a je předmětem výkladu, neboť neobsahuje definici toho, co je třeba chápat jako „veřejný pořádek“ nebo „dobré mravy“, ani neobjasňuje vztah mezi těmito dvěma pojmy.

Ačkoli judikatura EU poskytla v této věci určité vodítko², stále panovala nejistota ohledně rozhodujících aspektů posouzení tohoto ustanovení, jako je vztah a rozdíly mezi oběma pojmy, zda a ve kterých případech se mohou překrývat, a kritéria, která by měla být při posouzení zohledněna.

V důsledku toho nebylo mezi úřady členských států pro duševní vlastnictví chápání ustanovení čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách jednotné a vzhledem k nedostatečné jasnosti zůstávalo posouzení v celé EU spíše předmětem převážně subjektivního rozhodování. Tyto rozdílné postupy vyvolaly u uživatelů nejistotu a způsobily, že systém EU v oblasti duševního vlastnictví přestal odpovídat současné tržní realitě.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti bylo zahájení projektu CP14 schváleno v květnu 2021 a projekt byl zahájen v říjnu 2021 s cílem zavést harmonizovaný přístup k posuzování ochranných známek, které jsou v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy. Pracovní skupina projektu, složená ze zástupců úřadů členských států pro duševní vlastnictví, úřadu EUIPO a sdružení uživatelů, v průběhu dvou let úzce spolupracovala na vytvoření souboru společných zásad založených na ustálené judikatuře a stávající praxi,

² 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118 a stanovisko generálního advokáta Bobka přednesené dne 2. července 2019 ve věci 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118.

s přihlédnutím ke zpětné vazbě získané od zúčastněných stran sítě EUIPN. Výsledkem spolupráce v rámci sítě EUIPN je společná praxe nastíněná v tomto dokumentu.

1.3 Oblast působnosti praxe

Společná praxe zajišťuje jednotný výklad pojmů „veřejný pořádek“ a „dobré mravy“, soubor zásad pro posuzování čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách, použitelná kritéria pro toto posuzování a názorné příklady ilustrující použití uvedených kritérií.

Do oblasti působnosti společné praxe CP14 spadají tyto otázky:

- shoda na jednotném výkladu pojmů „veřejný pořádek“ a „dobré mravy“ a dalších pojmů souvisejících s jejich posuzováním (např. objasnění vztahu a rozdílů mezi pojmy, toho, zda a v jakých případech by měly být tyto pojmy zkoumány samostatně nebo ve vzájemné souvislosti, vymezení pojmu „dobré mravy“ a pojmu „špatný vkus“),
- shoda na společných kritériích pro posouzení toho, zda je označení v rozporu s veřejným pořádkem a/nebo s dobrými mravy, a na jejich harmonizovaném výkladu a uplatňování (např. posouzení samotného označení, výrobků/služeb, na něž se přihláška vztahuje, určení a objasnění relevantní veřejnosti, souvislostí a okolností ovlivňujících vnímání označení), a
- shoda na názorných příkladech kritérií a určených skupin označení.

Do oblasti působnosti společné praxe CP14 **nespadají** níže uvedené otázky:

- co je nebo co by mělo být považováno za zákonné v jednotlivých členských státech EU,
- posouzení jiných práv duševního vlastnictví a jejich dopadu na způsobilost ochranné známky k zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách,
- jak by mělo být provedeno posouzení svobody projevu ve vztahu k čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách (svoboda projevu však musí být zohledněna při analýze toho, zda je označení v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách, jak je uvedeno v oddíle 2.4 této společné praxe),
- procesní aspekty týkající se úřadu každého členského státu pro duševní vlastnictví, jako jsou řízení o přezkoumání z moci úřední a řízení o výmazu atd.,
- popis právních překážek, jež brání uplatňování ze strany konkrétního úřadu členského státu pro duševní vlastnictví,
- jazykové otázky týkající se příkladů, které mohou být použity ve společné praxi (tj. všechny příklady jsou v angličtině, a bude se předpokládat, že budou chápány tak, jak by je pochopil rodilý mluvčí angličtiny), a
- kulturní dědictví v kontextu čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách³.

Obecná východiska	
Posouzení každého jednotlivého případu	Ačkoli níže uvedené zásady mohou poskytnout vodítko při posuzování rozhodnutí, všechny přihlášky by měly být posuzovány individuálně s ohledem na běžnou úroveň citlivosti a tolerance relevantní veřejnosti v dané jurisdikci, jakož i na všechny okolnosti specifické pro daný členský stát (členské státy) a konkrétní případ.
Překrývání pojmů veřejného pořádku a dobrých mravů	V případech, kdy je označení v rozporu jak s veřejným pořádkem, tak s dobrými mravy, se uplatní kritéria platná pro obě kategorie.

³ Vzhledem k tomu, že Soudní dvůr Evropské unie nevydal žádné pokyny, považuje se za nezbytné ponechat toto téma mimo rozsah projektu.

<p>Svoboda projevu</p>	<p>V souladu s judikaturou EU je třeba při analýze, zda je označení v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách, zohlednit svobodu projevu. Zamítnutí zápisu označení nicméně nebrání jeho používání v obchodním styku. Jelikož dopadem svobody projevu na posouzení podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách se v současné době právní předpisy o ochranných známkách EU nezabývají, tato společná praxe neanalyzuje, jak by mělo být posouzení provedeno. Dodatek o pramenech práva týkajících se svobody projevu je připojen pouze pro informační účely.</p>
<p>Subjektivita</p>	<p>Navzdory pokynům obsaženým v níže dohodnutých zásadách může mít posouzení podle čl. 4 odst. 1 písm. f) o ochranných známkách subjektivní prvek. Proto by měli průzkumoví referenti poskytnout na podporu svých rozhodnutí poskytnout objektivní odůvodnění, pokud možno na základě nezávislých a spolehlivých zdrojů.</p>
<p>Příklady</p>	<p>Příklady jsou uvedeny pouze pro účely posouzení podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách. Skutečnost, že některá z uvedených označení by byla podle tohoto ustanovení způsobilá k zápisu, neznamena, že by nemohla být zamítnuta na základě jiných důvodů pro zamítnutí (např. neexistence rozlišovací způsobilosti, popisný charakter). Ačkoliv se některé výrazy mohou vyskytovat v řadě jazyků, všechny příklady jsou v angličtině a předpokládá se, že budou chápány tak, jak jim rozumí rodilý mluvčí angličtiny.</p>

2 SPOLEČNÁ PRAXE

Podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách se do rejstříku nezapíší ochranné známky, které jsou v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy, a jsou-li zapsány, je možné je prohlásit za neplatné. Zatímco jiné absolutní důvody pro zamítnutí zápisu mají v zásadě převážně obchodní základy, veřejný pořádek a dobré mravy chrání nebo prosazují více základních zásad a základních hodnot, jak je uvedeno níže. Účelem tohoto důvodu pro zamítnutí navíc není identifikovat a oddělit označení, jejichž užívání v obchodním styku je třeba za každou cenu zabránit; důvodem tohoto ustanovení je spíše to, že by výhody plynoucí ze zápisu ochranné známky neměly být poskytovány ve prospěch označení, která jsou v rozporu s veřejným pořádkem a/nebo s dobrými mravy uznávanými v některém členském státě a/nebo v celé EU. Orgány státní a veřejné správy nesmějí udělovat oficiální status označením, která jsou v rozporu s některými základními hodnotami každé demokratické společnosti, a proto by měly zabránit tomu, aby se ve společnosti takováto označení legitimizovala. Skutečnost, že označení je zamítnuto podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách, však nebrání jeho používání.

Je důležité poznamenat, že pokud je přihláška zamítnuta na základě důvodů uvedených v čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách, nebude možné zamítnutí zvrátit získáním rozlišovací způsobilosti v důsledku užívání ochranné známky (čl. 4 odst. 4 směrnice o ochranných známkách). Při posuzování vnímání označení relevantní veřejností, včetně toho, jak jeho užívání mohlo toto vnímání ovlivnit, je však třeba vzít v úvahu jakékoliv předchozí užívání⁴.

Mimoto otázka, zda může být ochranná známka zapsána podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách, není spojena s otázkou, zda je v konkrétním členském státě legální nabízet nebo používat výrobky a/nebo služby, pro něž je toto označení zapsáno. Proto je třeba posoudit samotnou ochrannou známku,

⁴ V tomto smyslu viz věc 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, bod 51.

konkrétně přihlášené označení ve vztahu k výrobkům nebo službám, jak jsou uvedeny v přihlášce ochranné známky, aby se určilo, zda není v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy⁵.

2.1 Jednotný výklad

2.1.1 Jednotný výklad pojmu „veřejný pořádek“⁽⁶⁾

Veřejný pořádek lze chápat jako soubor základních norem, zásad a hodnot společností v Evropské unii v daném okamžiku. Zahrnuje zejména všeobecné hodnoty Evropské unie, jako je lidská důstojnost, svoboda, rovnost a solidarita, a zásady demokracie a právního státu, jak jsou vyhlášeny v Listině základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“). Obsah pojmu by měl být zjištělný ze spolehlivých a objektivních zdrojů.

Základními normami, zásadami a hodnotami, které veřejný pořádek zahrnuje, jsou normy, zásady a hodnoty platné pro všechny členské státy společně, stejně jako ty, které jsou platné pouze pro jednotlivé členské státy na vnitrostátní úrovni. Níže je uveden neúplný seznam témat, která spadají do oblasti působnosti **základních norem**.

- Zahraniční a bezpečnostní politika⁷: normy zaměřené mimo jiné na zachování míru, boj proti terorismu, právní stát a rozvoj a upevnování demokracie.
- Zdravotní politika⁸: normy zaměřené mimo jiné na ochranu a zlepšení zdraví občanů EU a na přípravu členských států, aby mohly lépe předcházet závažným zdravotním hrozbám a řešit je.
- Humanitární pomoc a civilní ochrana⁹: normy zaměřené na poskytování pomoci při velkých katastrofách nebo humanitárních mimořádných událostech.
- Prosazování a ochrana lidských práv, základních svobod a spravedlnosti¹⁰: normy, jejichž cílem je zajistit, aby každý občan EU měl stejná základní práva na základě hodnot rovnosti, zákazu diskriminace, začlenění, lidské důstojnosti, svobody a demokracie, jež jsou chráněny právním státem – mimo jiné prosazování a ochrana práv žen, dětí, menšin a vysídlených osob; obrana lidských práv prostřednictvím aktivního partnerství, obrana sociálních a kulturních práv atd.

Jednotný výklad rovněž zahrnuje mimo jiné seznam základních **zásad a hodnot**¹¹, které jsou společné všem členským státům EU ve společnosti, v níž převládá začlenění, tolerance, spravedlnost, solidarita a zákaz diskriminace, mimo jiné na základě pohlaví, rasy, barvy pleti, etnického nebo sociálního původu, genetických znaků, jazyka, náboženství nebo víry, názoru, narození, zdravotního postižení, věku nebo sexuální orientace. Těmito základními hodnotami a zásadami jsou¹²:

⁵ 13/09/2005, T-140/02, Intertops, EU:T:2005:312, bod 27.

⁶ Pojem „veřejný pořádek“ (public policy) odpovídá znění uvedenému v anglické verzi čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách. Právní předpisy některých členských států však při provedení tohoto ustanovení ve vnitrostátním právu používají pro stejný pojem různá slova (např. *public order*, *ordre public* atd.). Při překladu tohoto dokumentu by měl být pojem „veřejný pořádek“ chápán a překládán podle znění obsaženého ve vnitrostátních právních předpisech členských států, pokud jde o ekvivalent čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.

⁷ https://europa.eu/european-union/topics/foreign-security-policy_cs

⁸ https://europa.eu/european-union/topics/health_cs

⁹ https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/humanitarian-aid-and-civil-protection_cs

¹⁰ https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/human-rights-and-democracy_cs a https://european-union.europa.eu/priorities-and-actions/actions-topic/justice-and-fundamental-rights_cs

¹¹ Při odkazování na hodnoty a zásady uvedené v tomto oddíle používají různé verze smluv o EU pojmy „hodnoty“ a „zásady“ zaměnitelně (např. v Amsterodamské a Maastrichtské smlouvě se uvádí, že „Unie je založena na zásadách svobody, demokracie, dodržování lidských práv a základních svobod a právního státu, zásadách, které jsou společné členským státům“). V zájmu jasnosti jsou proto rozvíjeny společně.

¹² Tyto hodnoty a zásady jsou stanoveny v [Listině](#) a v [Lisabonské smlouvě](#) pozměňující Smlouvu o Evropské unii a Smlouvu o založení Evropského společenství, podepsané v Lisabonu dne 13. prosince 2007.

- lidská důstojnost,
- svoboda,
- rovnost,
- solidarita,
- demokracie,
- právní stát,
- dodržování lidských práv, včetně práv příslušníků menšin.

Požadavky veřejného pořádku se mohou v jednotlivých zemích lišit a v průběhu času se vyvíjet v závislosti na konkrétních potřebách dané společnosti. Členské státy si v zásadě ponechávají možnost určit obsah těchto požadavků v souladu se svými vnitrostátními potřebami a mezinárodními závazky^{13 14}.

Na základě jednotného výkladu by základní normy, zásady a hodnoty, které tvoří veřejný pořádek EU nebo některého členského státu, **měly být zjistitelné ze spolehlivých a objektivních zdrojů**, jako jsou zdroje, které jsou uvedeny v následujícím neúplném seznamu¹⁵:

- obecné zásady práva,
- mezinárodní smlouvy a úmluvy,
- Smlouvy o EU,
- právní předpisy EU,
- judikatura EU,
- platné právní předpisy členských států,
- judikatura členských států.

2.1.2 Jednotný výklad pojmu „dobré mravy“

Dobré mravy se rozumí základní morální hodnoty a normy, které společnost v Evropské unii v daném okamžiku obecně akceptuje.

Dobré mravy zahrnují zejména základní morální hodnoty a normy přijaté společenským konsenzem, které jsou společné pro EU, tj. pro všechny členské státy, a také ty, které se vztahují pouze na jednotlivé členské státy na vnitrostátní úrovni.

K identifikaci **příslušných základních morálních hodnot a norem je zapotřebí alespoň nějakého empirického posouzení toho, co relevantní společnost (dotčená veřejnost) v určitém okamžiku považuje za přijatelné normy chování¹⁶, zejména proto, že se v průběhu času mění a v jednotlivých členských státech se mohou lišit.**

¹³ 12/05/2021, T-178/20, Bavaria Weed (obr.), EU:T:2021:259, bod 40.

¹⁴ Podle čl. 4 odst. 3 směrnice o ochranných známkách: „Členský stát může stanovit, že se ochranná známka nezapíše, a je-li zapsána, může být prohlášena za neplatnou, pokud a v rozsahu, v němž: a) užívání ochranné známky může být zakázáno podle jiného právního předpisu dotčeného členského státu nebo Unie, než jsou předpisy o ochranných známkách“.

¹⁵ V oddíle 2.2.3 jsou blíže rozvedeny zdroje, které je třeba vzít v úvahu, a další zdroje, jež lze případně uvážit.

¹⁶ Stanovisko generálního advokáta Bobka, 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, bod 80.

Jelikož morální hodnoty a normy jsou ovlivněny mimo jiné přesvědčením, kulturním zázemím a sociálními vazbami, je třeba zdůraznit toto:

- **Náboženské hodnoty a normy:** ty, které odrážejí přesvědčení a praxi určité náboženské skupiny, jako je úcta k určitému náboženskému učení, věřící tohoto náboženství, obřady spojené s tímto náboženstvím, posvátný text nebo texty, posvátné symboly atd.
- **Kulturní hodnoty a normy:** ty, které odrážejí tradici kultury a lidí, kteří ji tvoří, jako je respektování a ochrana zvyků a tradic, rituálů/obřadů, kulturních symbolů nebo jazyka určité skupiny atd.
- **Společenské hodnoty a normy:** ty, které odrážejí identitu komunity. Obecně tyto hodnoty vycházejí mimo jiné z politických, vzdělávacích a vzájemných sociálních vazeb v rámci určité skupiny a závisejí na konkrétním geografickém a sociálním kontextu.

2.2 Posouzení označení, která jsou v rozporu s veřejným pořádkem a/nebo dobrými mravy

Ze znění stanoveného v čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách lze vyvodit závěr, že tento absolutní důvod zahrnuje dva různé pojmy: ochranné známky, které jsou v rozporu s veřejným pořádkem, a ochranné známky, které jsou v rozporu s dobrými mravy. Ačkoliv se pojmy „veřejný pořádek“ a „dobré mravy“ mohou v některých případech překrývat, zjištění, že označení je v rozporu pouze s veřejným pořádkem nebo pouze s dobrými mravy, postačuje k zamítnutí označení na základě čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách. Pokud se však má za to, že označení je v rozporu s veřejným pořádkem i s dobrými mravy, mělo by být provedeno posouzení obou z nich. V tomto ohledu by rozhodnutí úřadů členských států pro duševní vlastnictví o zamítnutí označení podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách měla jasně uvádět důvody, na nichž jsou založena.

2.2.1 Možné scénáře

Označení je v zásadě v rozporu s veřejným pořádkem, pokud mimo jiné popírá a/nebo podněcuje, oslavuje, zlehčuje nebo ospravedlňuje porušení základní normy, zásady a/nebo hodnoty, zjištěné z některého ze spolehlivých a objektivních zdrojů uvedených v oddíle 2.1.1. Označení se proto musí dotýkat zájmu, který dotýčný členský stát nebo dotýčné členské státy považují za zásadní podle vlastních systémů hodnot¹⁷.

V zásadě platí, že označení je v rozporu s dobrými mravy mimo jiné tehdy, pokud se má za to, že některá ze základních morálních hodnot a norem uvedených v oddíle 2.1.2 je urážena, opovrhována, diskriminována, ponižována, znevažována nebo zlehčována způsobem, který vyvolává pohoršení.

Pro účely použití čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách musí označení mít alespoň jeden význam, který je **zjevně v rozporu s dobrými mravy nebo s veřejným pořádkem**.

2.2.1.1 Špatný vkus

Špatný vkus a dobré mravy jsou různé pojmy. Jak stanovil Soudní dvůr, k tomu, aby dotýčné označení spadalo do působnosti čl. 7 odst. 1 písm. f) nařízení o ochranné známce EU (obdoba čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice

¹⁷ 12/12/2019, T-683/18, CANNABIS STORE AMSTERDAM (obr.), EU:T:2019:855, bod 73. Rozhodnutí odkazuje na ustanovení čl. 7 odst. 1 písm. f) nařízení o ochranné známce EU, jež odpovídá čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.

o ochranných známkách), nestačí, aby bylo považováno za **nevkusné**. Musí být relevantní veřejností vnímáno jako něco, co je v rozporu se základními morálními hodnotami a normami společnosti tak, jak existují v dané době¹⁸.

Za nevkusné je považováno označení, které je hrubé, nekultivované nebo netaktní, člověka s běžnou mírou citlivosti a tolerance však neuráží. Taková označení nepředstavují porušení dobrých mravů.

2.2.2 Datum rozhodné pro posouzení

Posouzení, zda je označení v rozporu s veřejným pořádkem a/nebo s dobrými mravy, musí být v zásadě založeno na platném veřejném pořádku a/nebo na základních morálních hodnotách a normách obecně akceptovaných **v době podání přihlášky ochranné známky**¹⁹. Ve zcela výjimečných případech může být platný veřejný pořádek a/nebo přijaté základní morální hodnoty a normy ovlivněny událostí, k níž došlo po podání přihlášky, a v těchto případech mohou být tyto události v zásadě rovněž vzaty v úvahu²⁰.

2.2.3 Kritéria a faktory

Zatímco přezkum, zda je označení v rozporu s **veřejným pořádkem**, je založen na **objektivních kritériích**²¹, přezkum, zda je označení v rozporu s **dobrymi mravy**, je založen na **subjektivních hodnotách**, které je třeba **uplatňovat co nejobektivněji**²². Oba pojmy by však měly být přezkoumány s ohledem na níže uvedená kritéria a faktory.

- **Posouzení samotného označení**
 - Identifikace a analýza možných významů označení
 - Posouzení dalších slovních a/nebo obrazových prvků, které by mohly ovlivnit význam označení
 - Pravopisné chyby nebo neobvyklé odchylky ve větné skladbě
 - Posun ve významu označení

- **Posouzení vztahu mezi výrobky a službami a označením / relevantní veřejností**
 - Analýza výrobků a služeb
 - Relevantní veřejnost
 - Neomezení na cílovou veřejnost
 - Kritéria rozumné osoby s průměrným prahem citlivosti a tolerance
 - Veřejný zájem ohledně zápisu urážlivých slov
 - Vnímání relevantní veřejností
 - Dopad výrobků a/nebo služeb na vnímání označení
 - Jazykový a zeměpisný rozsah
 - Konkrétní souvislosti a okolnosti, které mohou ovlivnit vnímání označení

¹⁸ 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, bod 41.

¹⁹ 03/06/2009, T-189/07, Flugbörse, EU:T:2009:172; potvrzeno 23/04/2010, C-332/09 P, Flugbörse, EU:C:2010:225.

²⁰ Například věc BIN LADIN, rozhodnutí odvolacího senátu úřadu EUIPO R 176/2004-2: ačkoli byla ochranná známka „BIN LADIN“ přihlášena čtyři měsíce před teroristickým útokem z 11. září, byly zohledněny události a okolnosti, které nastaly v průběhu přezkumu.

²¹ Stanovisko generálního advokáta Bobka přednesené dne 2. července 2019(1) ve věci 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, bod 78.

²² Stanovisko generálního advokáta Bobka přednesené dne 2. července 2019(1) ve věci 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, bod 80.

- **S ohledem na veřejný pořádek: Určení spolehlivých a objektivních zdrojů, z nichž lze dovodit veřejný pořádek**
- **S ohledem na dobré mravy: Identifikace použitelných základních morálních hodnot a norem**

Následující pododdíly rozvíjejí výše uvedená kritéria a faktory a obsahují názorné příklady, které jsou uvedeny pouze pro účely posouzení podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.

2.2.3.1 Posouzení samotného označení


Tento pododdíl se zaměřuje na posouzení významu (významů) samotného označení, tj. slovní a/nebo obrazové prvky, aniž by se zabýval přihlašovanými výrobky a/nebo službami²³.

a) Identifikace a analýza možných významů označení

Je třeba posoudit slovní a/nebo obrazový prvek či prvky a určit možné významy označení a/nebo jím předávaného sdělení v jazycích srozumitelných na území, kde byla ochranná známka přihlášena nebo zapsána. Poté je třeba analyzovat, zda by některý z těchto možných významů a nuancí mohl být v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy. Pro tento účel se berou v úvahu všechna použití, která dané slovo může mít (formální, hovorové, slangové atd.).

Posouzení možných významů označení a/nebo jím předávaného sdělení by mohlo být potvrzeno mimo jiné spolehlivými slovníkovými hesly, encyklopediemi nebo příklady použití výrazu či výrazů (obsažených v označení) nalezenými na internetových stránkách. Takové referenční zdroje by v zásadě poskytly předběžnou informaci o tom, zda by označení mohlo být v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy.

Je-li kterýkoli z těchto možných významů v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy, musí být tento význam považován za součást posouzení podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.



Význam, který je třeba vzít v úvahu při posuzování podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách	
Označení	Odůvodnění
	<p>Podle Collinsova slovníku se slovní prvek „SS“ může vztahovat mimo jiné ke zkratce pro parník nebo pro světce. „SS“ je však také zkratka pro vojenskou organizaci nacistické strany za druhé světové války, která byla prohlášena za zločineckou organizaci, protože se přímo podílela na páčání válečných zvěrstev. Ochranná známka s takovým významem by mohla být vnímána jako oslava a/nebo zlehčování nacismu a zločinů této organizace, které jsou v rozporu s nedělitelnými a všeobecnými hodnotami, na nichž je EU založena, tj. s lidskou důstojností, svobodou a fyzickou nedotknutelností. Tento význam by proto měl být zohledněn při posuzování podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.</p>

²³ Cílem tohoto bodu je určit všechny významy daného označení a zjistit, zda je některý z nich obzvláště důležitý pro posouzení podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách. Výrobky a/nebo služby související s označením jsou analyzovány v následujícím pododdíle (2.2.3.2).



PUSSY	Podle <i>Oxfordského slovníku</i> může slovní prvek „PUSSY“ odkazovat na dětský výraz pro „kočku“ nebo na slangové slovo označující ženské pohlavní orgány. Toto označení by tudíž mohlo být vnímáno jako urážlivé. Tento význam by proto měl být zohledněn při posuzování podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.
--------------	--

b) Posouzení dalších slovních a/nebo obrazových prvků, které by mohly ovlivnit význam označení

Při posuzování označení je třeba zvážit, zda kromě identifikovaného prvku, který může být v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy, neobsahuje označení další prvky, jež by mohly ovlivnit význam označení. Mohou se vyskytnout případy, kdy **další slovní nebo obrazové prvky mohou vyloučit a/nebo potlačit sporný význam** označení.

Kombinace prvků <u>eliminuje a/nebo potlačuje</u> sporný význam označení	
Označení	Odůvodnění
	Podle <i>Oxfordského slovníku</i> je slovní prvek „DICK“ slangovým vulgárním výrazem, který odkazuje na mužský penis. „Dick“ je však také zdrobnělina jména Richard. Kombinace slovních prvků „LITTLE DICK“ a obrazového prvku naivního dítěte vylučuje případný vulgární a urážlivý význam, neboť vysílá poselství, že označení odkazuje na malé dítě jménem Dick.
	Podle <i>Oxfordského slovníku</i> může slovní prvek „PUSSY“ odkazovat na dětský výraz pro „kočku“ nebo na slangové slovo označující ženské pohlavní orgány. Kombinace slovního prvku s obrazovým prvkem otisku kočičí tlapky vylučuje vulgární a urážlivý význam označení, neboť tlumočí sdělení, že označení odkazuje na kočku.

Na druhou stranu mohou nastat případy, kdy **další slovní nebo obrazové prvky umocňují sporný význam** označení v tom smyslu, že by označení a/nebo jím sdělované poselství mohlo být v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy.

Kombinace prvků <u>umocňuje</u> sporný význam označení	
Označení	Odůvodnění
	Podle <i>Oxfordského slovníku</i> je slovní prvek „DICK“ vulgární slangový výraz, který se používá pro označení mužského penisu. „Dick“ je také zdrobnělina jména Richard. Kombinace slovních prvků „LITTLE DICK“ s vyobrazením banánu nahrazujícím písmeno „I“ zdůrazňuje vulgární a urážlivý význam. Tento význam by proto měl být zohledněn při posuzování podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.
	Podle <i>Oxfordského slovníku</i> může slovní prvek „PUSSY“ odkazovat na dětský výraz pro „kočku“ nebo na slangové slovo označující ženské pohlavní orgány. Kombinace slovního prvku s vyobrazením ženských rtů se jeví jako odkaz na sexuální konotaci výrazu „pussy“, což umocňuje vulgární a urážlivý význam. Tento význam by proto měl být zohledněn při posuzování podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.

c) Pravopisné chyby nebo neobvyklé odchylky ve větné skladbě


Případnou bezprostřední asociaci s negativní konotací označení by mohly zmírnit i pravopisné chyby nebo neobvyklá odchylka ve větné stavbě. Tak by tomu však nebylo v případě, kdy je v důsledku

pravopisné chyby nebo neobvyklé větné stavby **výslovnost označení totožná se sporným názvem nebo výrazem.**

Pravopisné chyby nebo neobvyklé odchylky ve větné stavbě	
Označení	Odůvodnění
THERAPIST JOHN	<i>Slovní prvky označení odkazují na terapeuta (therapist) jménem John. Proto označení nemá urážlivý význam, který by bylo nutno posoudit podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.</i>
THE.RAPIST JOHN	<i>Na rozdíl od výše uvedeného označení se vložením tečky mezi písmena „E“ a „R“ význam označení změní, neboť přidává odkaz na násilníka (rapist), tedy zločince, který se jmenuje John. Tento význam by proto měl být zohledněn při posuzování podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.</i>

d) Posun ve významu označení

Při zkoumání na základě veřejného pořádku je třeba rovněž zvážit, **zda došlo k posunu ve významu slovních a/nebo obrazových prvků obsažených v označení a/nebo jím předávaného sdělení** do té míry, že by ke dni podání přihlášky ochranné známky již nebyly v rozporu s veřejným pořádkem. S ohledem na dobré mravy by se mělo při zkoumání zjistit, **zda výše uvedené prvky označení v průběhu času ztratily svůj urážlivý význam.** To musí být v zásadě určeno s ohledem na dobu podání přihlášky ochranné známky.

Způsobilé k zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách	
Označení	Odůvodnění
	<i>Pirátská vlajka (černá vlajka s vyobrazením lebky a zkřížených kostí) byla tradičně spojována s piráty. Piráctví je loupežné přepadení jiné lodi a/nebo násilné vniknutí na jinou loď nebo do pobřežní oblasti, což je v mnoha zemích běžný problém a trestný čin. Dnes však není pirátská vlajka využívána či spojována s výše uvedenými druhy trestných činů a označení není vnímáno jako oslava a/nebo zlehčování či ospravedlňování závažného porušování základních hodnot EU, jako je lidská důstojnost, bezpečnost a zabezpečení, ze strany pirátů. Význam tohoto obrazového prvku obsaženého v označení byl proto do jisté míry posunut a neměl by být považován za prvek, který je v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.</i>

2.2.3.2 Posouzení vztahu mezi výrobky a službami a označením / relevantní veřejností

a) Analýza výrobků a služeb

Posouzení, zda je označení v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy, musí být provedeno s ohledem na vnímání tohoto označení relevantní veřejností²⁴.

Za tímto účelem je nutné analyzovat přihlašované výrobky a služby, neboť slouží jak k identifikaci relevantní veřejnosti, tak toho, jak je označení relevantní veřejností vnímáno.

Soudní dvůr mimoto konstatoval, že průzkum podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách musí vzít v úvahu mimo jiné kontext, v němž se veřejnost s ochrannou známkou pravděpodobně setká²⁵ za předpokladu jejího běžného užívání.

²⁴ 20/09/2011, T-232/10, znak Sovětského svazu, EU:T:2011:498, bod 50.

²⁵ 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, bod 42.

b) Relevantní veřejnost

- Neomezení na cílovou veřejnost

Pro účely čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranné známce se **relevantní veřejnost nemusí nutně omezovat na veřejnost, které jsou výrobky a/nebo služby, jež mají být zapsány, přímo určeny, nýbrž může zahrnovat i další osoby, které se s tímto označením mohou náhodně setkat ve svém každodenním životě, aniž by se jich tyto výrobky a/nebo služby týkaly**²⁶.

Posouzení označení musí být proto **založeno na vnímání veřejností, která se s ochrannou známkou pravděpodobně setká všude, kde se mohou nacházet příslušné výrobky a/nebo služby.**

- Kritéria rozumné osoby s průměrným prahem citlivosti a tolerance

Vnímání označení nemůže vycházet z té části relevantní veřejnosti, které nepřipadá šokující nic, ani z té části veřejnosti, která se může velmi snadno urazit. Musí být spíše založeno **na kritériích rozumné osoby s průměrným prahem citlivosti a tolerance**. To znamená, že nepostačuje, je-li pouze pravděpodobné, že ochranná známka urazí malou menšinu výjimečně puritánských občanů. Naopak, zápis ochranné známky by neměl být povolen jednoduše proto, že by neurazil stejně malou menšinu na druhém konci spektra, která dokonce i hrubou obscénnost považuje za přijatelnou. Někteří lidé se snadno urazí, zatímco jiné nešokuje vůbec nic. Posouzení, zda je označení v rozporu s dobrými mravy, je proto třeba provést s ohledem na normy a hodnoty běžných občanů, kteří se pohybují mezi těmito dvěma extrémy²⁷.

- Veřejný zájem ohledně zápisu urážlivých slov

Skutečnost, že mnozí lidé nepovažují některá slova za urážlivá nebo je dokonce převzali do svého každodenního slovníku, nic nemění na tom, že tato slova mohou být vnímána jako urážlivá: existuje veřejný zájem na tom, aby označení obsahující urážlivá slova, s nimiž mohou být spotřebitelé, zejména děti a mládež, následně konfrontováni, nebyla zapsána.

c) Vnímání relevantní veřejnosti

Jakmile jsou identifikovány výrobky a služby a relevantní veřejnost, bude provedeno posouzení, jak bude relevantní veřejnost označení vnímat ve vztahu k těmto výrobkům a/nebo službám. Toto vnímání může být ovlivněno výrobky a/nebo službami, jazykem označení, zvláštním kontextem a okolnostmi vlastními dotyčné části EU nebo jinými relevantními prvky a/nebo faktory specifickými pro daný individuální případ²⁸.

Pokud jde o **veřejný pořádek**, vnímání veřejnosti odkazuje na chápání významu označení relevantní veřejností, a nikoli na to, zda relevantní veřejnost vnímá, že označení je v rozporu s veřejným pořádkem.

- Dopad výrobků a/nebo služeb na vnímání označení


- Případy, kdy výrobky a/nebo služby nejsou pro posouzení relevantní

²⁶ 05/10/2011, T-526/09, Paki, EU:T:2011:564, body 17–18 a 06/07/2006, rozhodnutí velkého senátu úřadu EUIPO R 495/2005-G, SCREW YOU, body 21 a 26.

²⁷ 06/07/2006, rozhodnutí odvolacího senátu úřadu EUIPO R 495/2005-G, SCREW YOU, bod 21.

²⁸ 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, body 40 a 42–43.

V některých případech jsou význam označení a/nebo jím předávané sdělení tak silné, že by označení bylo zamítnuto jako odporující veřejnému pořádku nebo dobrým mravům bez ohledu na výrobky a/nebo služby, jichž se přihláška týká²⁹.

Vyloučené ze zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
	Třída 25: Oděvy	<i>Obrazový prvek v označení jednoznačně představuje člena teroristické skupiny Ku Klux Klan (KKK) propagující nadřazenost bílé rasy, a to díky bílé tunice s kapucí a znakem této skupiny. Osoba navíc mává pravou rukou způsobem, který připomíná nacistický pozdrav. Poselství označení je natolik silné a natolik spojené s rasistickými a kriminálními trestnými činy, že je nelze chápat jinak. Toto označení bude proto považováno mimo jiné za označení, které je v rozporu s některými základními hodnotami EU, jako je lidská důstojnost, svoboda, rovnost a solidarita, jak jsou vyhlášeny v Listině, a v důsledku za označení v rozporu s veřejným pořádkem a s dobrými mravy s ohledem na všechny výrobky a služby.</i>
ASIAN PENCIL DICK	Třída 10: Sexuální hračky	<i>Přestože se předpokládá, že cílová skupina zákazníků je u sexuálních hraček velmi tolerantní k označením se sexuálním podtextem, sdělení předávané označením je rasistické, stereotypní vůči určité etnické skupině a má sexuální podtext. Označení je natolik urážlivé a hanlivé, že se bude mít za to, že je přinejmenším v rozporu s některými základními hodnotami EU, jako je lidská důstojnost, zákaz diskriminace, začlenění a rovnost, jak byly vyhlášeny v Listině. Proto by bylo v rozporu jak s dobrými mravy, tak s veřejným pořádkem s ohledem na všechny výrobky a služby.</i>

- Případy, kdy výrobky a/nebo služby ovlivňují vnímání relevantní veřejnosti

V některých případech mohou výrobky a služby a kontext, v němž budou nabízeny, ovlivnit vnímání relevantní veřejnosti v tom smyslu, že mohou zvýraznit nevhodnost sdělení vyjádřeného označením z hlediska veřejného pořádku a/nebo veřejných mravů. Tak je tomu v případě, že by široká veřejnost, zejména děti a mladí lidé, mohla být těmito výrobkům a/nebo službám běžně vystavena (v supermarketech, televizním vysílání atd.).

Výrobky a služby a kontext zvýrazňují nevhodnost označení z hlediska veřejného pořádku a/nebo dobrých mravů		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
KILL THEM ALL	Třída 41: Zábavní služby pro děti	<i>Slova „KILL THEM ALL“ vyjadřují sdělení, které by mohlo být chápáno jako podněcování k zabíjení. V tomto případě přihlašované služby, které jsou určeny dětem, zvýrazňují nevhodnost slovních prvků a</i>

²⁹ 05/10/2011, T-526/09, Paki, EU:T:2011:564, bod 15.

		<i>označení bude s větší pravděpodobností vnímáno jako nabádání ke spáchání trestného činu.</i>
AUSCHWITZ MEMORIES	Třída 41: Služby zábavního parku	<i>„Osvětim“ byl nacistický koncentrační tábor, který se nacházel v Němci okupovaném Polsku během druhé světové války. V tomto případě použití takového názvu ve vztahu k zábavním parkům zvýrazňuje nevhodnost slovních prvků a označení bude s větší pravděpodobností vnímáno jako zlehčování této tragédie a jejich obětí.</i>

Naopak v jiných případech mohou výrobky a služby a kontext, v němž budou nabízeny, vyloučit nebo potlačit nevhodnost sdělení vyjádřeného označením z hlediska veřejného pořádku a/nebo dobrých mravů. Tak je tomu například v případě výrobků a/nebo služeb, které se prodávají pouze v licencovaných sex shopech, kde může být vhodný mírnější přístup³⁰.

Výrobky a služby a kontext vylučují nebo potlačují nevhodnost označení z hlediska veřejného pořádku a/nebo dobrých mravů.		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
KILL THEM ALL	Třída 5: Insekticid	<i>Slova „KILL THEM ALL“ vyjadřují sdělení, které by mohlo být chápáno jako podněcování k zabíjení. V tomto případě přihlašované výrobky potlačují nevhodnost předávaného sdělení a označení je s větší pravděpodobností vnímáno pouze jako označení odkazující na zabíjení hmyzu.</i>
AUSCHWITZ MEMORIES	Třída 41: Muzea	<i>„Osvětim“ byl nacistický koncentrační tábor, který se nacházel v Němci okupovaném Polsku během druhé světové války. Přihlašované služby vylučují urážlivé nebo šokující sdělení a označení bude s větší pravděpodobností vnímáno v kontextu objektivní prezentace konkrétních historických událostí za účelem vzdělávání a zvyšování povědomí návštěvníků.</i>

- **Jazykový a zeměpisný dosah**

Je třeba analyzovat **jazykový a zeměpisný dosah** označení. Posouzení, zda je označení v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách, je nutno provést ve vztahu k relevantní veřejnosti, která označení rozumí a bude s ním konfrontována.

Pokud jde o toto posouzení, **relevantní veřejnost sice může rozumět označení, které je v cizím jazyce, úroveň její citlivosti se může lišit od úrovně citlivosti rodilých mluvčích**³¹. Například vnímání anglické věty nerodilým mluvčím nemusí být nutně stejné jako její vnímání rodilým mluvčím angličtiny.

Pokud jde o zeměpisný dosah, porozumění jazykům není striktně omezeno zeměpisnými hranicemi. Může se stát, že z historických a kulturních důvodů nebo v důsledku přeshraničního obchodu se určitá slovní zásoba daného jazyka může rozšířit a může být srozumitelná pro širokou veřejnost v jiných členských státech.

³⁰ 06/07/2006, rozhodnutí odvolacího senátu úřadu EUIPO R 495/2005-G, SCREW YOU, bod 21.

³¹ 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, bod 68.

- **Konkrétní souvislosti a okolnosti, které mohou ovlivnit vnímání označení**

V neposlední řadě existují zvláštní souvislosti a okolnosti vlastní dotyčné části EU, které jsou relevantní pro posouzení vnímání veřejností a mohou být případně zohledněny při posuzování veřejného pořádku i dobrých mravů, jelikož mohou bránit zápisu označení, nebo mu naopak napomoci. Těmito prvky mohou být mimo jiné níže uvedené záležitosti.

- **Společenský kontext**, například jazykové, historické, kulturní, náboženské nebo filozofické odlišnosti, jakož i politická situace na konkrétním území v příslušném okamžiku. To ovlivňuje vnímání relevantní veřejností, a v důsledku toho i to, co bude v jednotlivých členských státech považováno za odporující veřejnému pořádku nebo dobrým mravům.

Například ochranná známka, která odkazuje na Jugoslávii a jugoslávskou válku v 90. letech minulého století, může být v některých členských státech EU vnímána společensky a politicky citlivěji než v jiných. Dalšími faktory mohou být světové události, jako jsou uprchlické krize, vzestup extrémních pravicových politických stran, změna klasifikace drogových trestných činů atd.

- **Rozšířené veřejné mínění** (ať už u cílové nebo široké veřejnosti). To lze určit například zohledněním článků z knih, tisku a jiných zdrojů, které umožňují prokázat toto převládající veřejné mínění.
- **Způsob, jakým relevantní veřejnost v minulosti reagovala na toto označení nebo na podobná označení**³². Ačkoli je při určování toho, jak relevantní veřejnost vnímá přihlašovanou ochrannou známku, třeba přihlížet k neexistenci kontroverze, skutečnost, že takové nebo podobné označení bylo již dříve prezentováno před relevantní veřejností, aniž by vyvolalo kontroverze, nemusí nutně znamenat, že toto označení není v rozporu s veřejným pořádkem nebo s dobrými mravy³³.
- **V souvislosti s veřejným pořádkem** lze případně za účelem posouzení vnímání veřejností vzít v úvahu **vyjádření třetích zemí nebo jiných členských států** za předpokladu, že tato vyjádření (týkající se pozitivní nebo negativní reakce na relevantní označení jako ochrannou známku / dopadu takového označení) jsou v souladu s výše uvedenými hodnotami a zásadami EU, jakož i s právními dohodami uzavřenými EU a/nebo jejími členskými státy v souvislosti s mezinárodními smlouvami a úmluvami³⁴.
- **S ohledem na dobré mravy právní předpisy a správní postupy** mohou naznačovat, co je z morálního hlediska v určité době pro členy dané společnosti přijatelné nebo nepřijatelné (např.

³² „Jak uvedl generální advokát v bodě 94 svého stanoviska, mezi takové prvky patří velký úspěch uvedené komedie nesoucí stejný název u široké německy hovořící veřejnosti a okolnost, že se jeví, že její název nevyvolal kontroverze, jakož i skutečnost, že bylo povoleno její promítání mladším divákům a že Goethe-Institut, který je kulturním institutem Spolkové republiky Německo působícím na celém světě, přičemž jedním z jeho poslání je propagovat znalost německého jazyka, ji využívá pro pedagogické účely.“ 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, bod 52.

³³ 05/10/2011, T-526/09, Paki, EU:T:2011:564, bod 36.

³⁴ Příklady mezinárodních smluv a úmluv: 1) Rezoluce Rady bezpečnosti OSN č. 2178 (2014) o zahraničních teroristických bojovnicích. Nepřijatelná by byla například ochranná známka se jménem džihádistické nevěsty ISIS (například Shamima Begum – zbavená občanství Spojeného království); 2) Úmluva o zákazu použití, skladování, výroby a převodu protipěchotních min a o jejich zničení (známá také jako Úmluva o zákazu protipěchotních min, Ottawská úmluva nebo Smlouva o zákazu min) – proto by byla nepřijatelná ochranná známka oslavující nášlapné miny; 3) Úmluva OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami; 4) Úmluva Rady Evropy o ochraně dětí před sexuálním vykořisťováním a sexuálním zneužíváním, známá také jako „Lanzarotská úmluva“; 5) Úmluva Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidmi; 6) Úmluva o právním postavení uprchlíků (1951), mnohostranná smlouva OSN; 7) Úmluva o právech osob se zdravotním postižením (2006), Úmluva OSN o lidských právech.

standardy vysílání). Proti označení však nesmí být vznesena námitka (z důvodu rozporu s dobrými mravy) pouze proto, že je v rozporu s vnitrostátními právními předpisy a praxí. Právní předpisy a správní postupy se neberou v potaz kvůli jejich normativní hodnotě, nýbrž jako možný důkaz skutečností týkajících se základních morálních hodnot a norem uznávaných společností.

2.2.3.3 *Určení spolehlivých a objektivních zdrojů, z nichž lze dovodit veřejný pořádek*

Při analýze, zda je označení v rozporu s veřejným pořádkem, je třeba ze spolehlivých a objektivních zdrojů určit základní normu, zásadu a/nebo hodnotu, která byla porušena.

V tomto ohledu **je nutné** vzít v úvahu následující demonstrativní výčet zdrojů:

- obecné zásady práva,
- mezinárodní smlouvy a úmluvy,
- Smlouvy o EU,
- právní předpisy EU,
- judikatura EU,
- příslušné právní předpisy členských států a judikatura členských států³⁵.

V případě potřeby lze zvážit následující demonstrativní výčet zdrojů:

- vládní a správní pokyny nebo kodexy chování (např. sociální odstup v souvislosti s pandemií COVID-19),
- záležitosti týkající se veřejné bezpečnosti a ochrany zdraví, které nejsou stanoveny v právních předpisech (např. vládní a vědecky podložená odborná doporučení).

Nestačí však, aby označení bylo v rozporu s něčím, co je obsaženo v některém z výše uvedených zdrojů; musí se také dotýkat zájmu, který dotčený členský stát (dotčené členské státy) považuje (považují) za základní v souladu se svými vlastními hodnotovými systémy^{36 37}.

2.2.3.4 *Identifikace použitelných základních morálních hodnot a norem*

Při analýze, zda je označení v rozporu s dobrými mravy, nelze základní morální hodnoty a normy přijímané společností zjistit mimo sociální normy a kontext. Jejich identifikace by měla být založena na ověřitelných informacích, nikoli pouze na teorii nebo čisté logice. **Průzkumoví referenti musí své rozhodnutí podložit objektivním zdůvodněním a pokud možno čerpat z nezávislých, spolehlivých zdrojů.**

Úřady členských států pro duševní vlastnictví nejsou povinny provést důkladný empirický průzkum s cílem stanovit dobré mravy ve vztahu k danému označení. Každé rozhodnutí však musí vycházet ze specifického sociálního kontextu a nemůže ignorovat skutkové důkazy, které buď potvrzují, nebo případně zpochybňují to, co v dané době a v dané společnosti je či není v souladu s dobrými mravy³⁸.

K vyvrácení námítky průzkumového pracovníka s ohledem na dobré mravy může přihlašovatel předložit důkazy, které prokážou opak, pokud jde o předpokládanou reakci relevantní veřejnosti na označení. Tyto

³⁵ Při posuzování přihlášek národních ochranných známek.

³⁶ 12/12/2019, T-683/18, CANNABIS STORE AMSTERDAM (obr.), EU: T:2019:855, body 73–75.

³⁷ Zájmy EU jsou k dispozici zde: https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/principles-and-values/aims-and-values_cs a v článku 3 Lisabonské smlouvy.

³⁸ Stanovisko generálního advokáta Bobka přednesené dne 2. července 2019 ve věci 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, bod 83.

důkazy mají silnou vazbu na skutkové okolnosti každého případu. Není proto možné sestavit úplný seznam důkazů nebo seznam doporučených důkazů, jež mají být předloženy v každém jednotlivém případě. Strany si mohou svobodně zvolit důkazy, které chtějí předložit příslušným orgánům, včetně úřadů členských států pro duševní vlastnictví, a otázka jejich posouzení zůstává vždy na jejich uvážení. Pro všechny zúčastněné strany však může sloužit jako orientační bod ve formě nezávazných pokynů společná praxe CP12 / Společná doporučení – *Důkazy v odvolacím řízení o ochranné známce: podání, struktura a předložení důkazů a nakládání s důvěrnými důkazy*³⁹; zúčastněné strany mohou použít a přijmout doporučení CP12, která v konkrétním případě souvisejícím s tímto tématem považují za užitečná a použitelná.

2.3 Překrývání pojmů veřejného pořádku a dobrých mravů

Jak je zmíněno v oddíle 2.2, „veřejný pořádek“ a „dobré mravy“ jsou dva různé pojmy, které se často překrývají. To znamená, že námitka může být vznesena současně z důvodu veřejného pořádku i dobrých mravů (ochranná známka může být např. relevantní veřejností vnímána jako přímo odporující základním morálním hodnotám a normám uznávaným společností v Evropské unii v daném čase a současně může popírat nebo podněcovat, oslavovat, zlehčovat nebo ospravedlňovat porušování základních norem, zásad a/nebo hodnot společnosti v Evropské unii). Proto je třeba na základě tohoto důvodu provést souběžné přezkoumání veřejného pořádku i dobrých mravů, aby se zjistilo, zda se uplatní jeden z nich, nebo oba.

Níže jsou uvedeny některé scénáře, kdy by označení mohlo být v závislosti na okolnostech daného případu v rozporu s veřejným pořádkem i dobrými mravy⁴⁰.

- **Označení související s lidskými právy:** Zápis označení, která by mohla být vnímána jako popírající a/nebo podněcující, oslavující, zlehčující nebo ospravedlňující porušování lidských práv, jež jsou základními zásadami a hodnotami celé EU, může být proto v rozporu se základními morálními hodnotami a normami každé společnosti. Může se jednat například o diskriminační sdělení; označení, která obsahují výzvu k nenávisti z jakéhokoli důvodu (např. na základě rasy, věku, pohlaví, kultury, náboženství) nebo která by mohla být takto vnímána, a označení namířená proti právu na život, lidskou důstojnost nebo fyzickou nedotknutelnost.
- **Označení související s nedovolenými látkami, jež jsou zaměřena na zranitelné skupiny (např. nelegální drogy nebo látky zakázané pro nezletilé):** Zápis označení, která oslavují, zlehčují nebo podněcují konzumaci nebo užívání nedovolených látek a jsou zaměřena na zranitelné skupiny (např. mladé lidi a/nebo děti), může být v rozporu se základními normami, zásadami a hodnotami EU nebo členských států a může mít vliv na základní zájem EU nebo členských států (např. veřejné zdraví). Zároveň by mohla být v rozporu s morálními hodnotami a normami EU nebo společnosti některého členského státu, jelikož existuje veřejný zájem na zajištění toho, aby zranitelné skupiny nebyly konfrontovány s označeními a/nebo sděleními, která by je mohla ohrozit.
- **Označení související s náboženstvím:** Zápis označení s náboženským symbolem může v závislosti na kontextu urážet nejen věřící daného náboženství, nýbrž také osoby jiného vyznání či dokonce osoby bez vyznání. V rámci veřejného pořádku je třeba s náboženským přesvědčením zacházet s úctou, jelikož svoboda náboženského vyznání je základním právem zaručeným Listinou a Evropskou úmluvou o lidských právech (EÚLP) a je považována za jeden ze základů demokratické společnosti⁴¹. Je nutné vzít v úvahu rovněž různá ustanovení právních předpisů členských států, z nichž některá

³⁹ <https://tmdn.org/#/practices/1819736>

⁴⁰ Příklady pro každý z těchto scénářů jsou uvedeny v oddíle 2.5.

⁴¹ 05/09/2012, spojené věci C-71/11 a C-99/11, Bundesrepublik Deutschland v. Y a Z, EU:C:2012:518, bod 57.

zakazují zápis označení s vysokou symbolickou hodnotou jako ochranných známek, zejména náboženských označení. V závislosti na okolnostech mohou být dotčeny i dobré mravy.

- **Označení související s trestnou činností / zločineckými organizacemi (např. terorismus, mafie):** Zápis označení souvisejících s trestnou činností a/nebo zločineckými organizacemi může být v závislosti na kontextu považován za zápis v rozporu s veřejným pořádkem a s dobrými mravy. Tyto činnosti/organizace jsou v rozporu s etickými a morálními zásadami uznávanými nejen ve všech členských státech, nýbrž také ve všech demokratických společnostech, a představují jednu z nejvážnějších hrozeb pro základní zájmy společnosti a pro zachování sociálního míru a pořádku. Tato označení jsou v rozporu s nedělitelnými a všeobecnými hodnotami, na nichž je EU založena: lidskou důstojností, svobodou, rovností a solidaritou, a zásadami demokracie a právního státu, jak jsou vyhlášeny v Listině, kde právo na život a na fyzickou nedotknutelnost vystupují jako hlavní a základní hodnoty, bez nichž nelze užívat hodnot ostatních. Rovněž základní morální hodnoty EU a členských států brání zápisu těchto druhů označení jako ochranných známek a jejich komerčnímu využívání, neboť zápis těchto ochranných známek by hluboce urazil a šokoval nejen oběti a jejich příbuzné, ale i všechny osoby, které tyto všeobecné hodnoty sdílejí⁴².

2.4 Svoboda projevu

V souladu s judikaturou EU je **nutné** při analýze, zda je označení v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách, **zohlednit svobodu projevu**. Soudní dvůr zejména uvádí, že:

... svoboda projevu zakotvená v článku 11 Listiny základních práv Evropské unie ... musí být zohledněna při použití čl. 7 odst. 1 písm. f) nařízení č. 207/2009. Takový závěr ostatně podporuje jak bod 21 odůvodnění nařízení 2015/2424, kterým bylo změněno nařízení č. 207/2009, tak bod 21 odůvodnění nařízení 2017/1001, které výslovně zdůrazňují nutnost uplatňovat tato nařízení způsobem, který zajistí plné dodržování základních práv a svobod a zejména svobody projevu⁴³.

Dopadem této zásady na posouzení podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách se v současné době právní předpisy o ochranných známkách EU nezabývají. Další informace o „potenciálně relevantních pramenech práva“ při uplatňování článku 10 EÚLP a článku 11 Listiny (např. judikatura Tribunálu, Soudního dvora a Evropského soudu pro lidská práva) jsou uvedeny v dodatku.

2.5 Označení, která by mohla spadat do působnosti čl. 4 odst. 1 písm. f) o ochranných známkách

S cílem usnadnit posouzení tohoto důvodu pro zamítnutí byl vytvořen demonstrativní výčet skupin označení obsahující názorné příklady, které by mohly spadat do působnosti čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách. Tento výčet nemá zahrnovat všechna označení, která by mohla spadat pod tento důvod pro zamítnutí, ani neznamená, že by označení nemohlo spadat do více než jedné skupiny. **Ačkoli posouzení, zda je označení v rozporu s veřejným pořádkem, dobrými mravy případně obojím, bude vždy provedeno individuálně s přihlédnutím k běžné úrovni citlivosti a tolerance relevantní veřejnosti v dané jurisdikci, jakož i ke všem okolnostem specifickým pro členský stát (členské státy) a konkrétní případ, zásady obsažené v této části společné praxe slouží jako vodítko, aby bylo zajištěno, že jednotlivé úřady členských států pro duševní vlastnictví budou posuzovat označení podle tohoto ustanovení podobným a předvídatelným způsobem.** Příklady uvedené v této kapitole mají doložit zásady

⁴² 15/03/2018, T-1/17, La Mafia SE SIENTA A LA MESA (obr.), EU:T:2018:146, body 35, 36, 47; rozhodnutí odvolacího senátu úřadu EUIPO R 176/2004-2, Bin Ladin, bod 17.

⁴³ 27/02/2020, C-240/18 P, Fack Ju Göhte, EU:C:2020:118, bod 56.

uvedené nad každým z nich. Měly by být proto vždy posuzovány ve spojení s příslušnou skupinou a zásadou, ke které se vztahují, a s ohledem na výše uvedená obecná východiska obsažená v oddíle 1.3 tohoto dokumentu.

U skupin uvedených v této kapitole je třeba předpokládat, že **relevantní veřejnost ve všech příkladech rozumí angličtině stejně jako rodilý mluvčí**. Příklady uvedené v tomto dokumentu jsou navíc uvedeny pouze pro účely posouzení podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách; skutečnost, že některé z nich by byly způsobilé k zápisu podle tohoto ustanovení, proto neznamená, že by nemohly být zamítnuty na základě jiných důvodů pro zamítnutí.

2.5.1 Označení zahrnující nedovolené látky nebo s nimi související

Tato skupina zahrnuje mimo jiné označení, jejichž slovní nebo obrazové prvky či jejich kombinace zahrnují níže uvedené látky a/nebo se k těmto látkám vztahují:

- látky nelegální v EU a/nebo v jednom či více členských státech nebo látky užívané nelegálně podle příslušných předpisů EU nebo členských států, jako je heroin, krystalový metamfetamin, kokain, crack, extáze nebo určité halucinogeny, včetně LSD, konopí, opioidy, ketamin nebo amfetamin, nebo
- legální látky používané nelegálním způsobem, jako je lepidlo nebo benzín, které se prodávají legálně, neměly by se však používat nezamýšleným způsobem, například vdechování výparů nebo konzumace alkoholu nezletilými.

V zásadě je pravděpodobné, že tato označení budou považována za označení, která jsou **v rozporu s veřejným pořádkem**, budou-li **jasně propagovat, podněcovat, oslavovat a/nebo zlehčovat rekreační konzumaci výše uvedených látek**. Označení by také mohlo být **v rozporu s dobrými mravy**, pokud by mohlo být **vnímáno jako urážlivé vůči morálním hodnotám a normám** společnosti některého členského státu a/nebo EU.



Tato označení budou chápána jako odporující základním normám, zásadám a hodnotám společností v EU, jež podle protidrogové politiky EU⁴⁴ mají mimo jiné chránit a zlepšovat veřejné zdraví a bojovat proti škodlivým účinkům způsobeným užíváním těchto látek.

Pokud jde o nedovolené drogy nebo látky užívané nelegálně, význam ochrany těchto základních zájmů dále zdůrazňují tato ustanovení:

- Článek 83 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU), podle něhož je nezákonný obchod s drogami jednou z oblastí mimořádně závažné trestné činnosti s přeshraničním rozměrem, v níž může unijní zákonodárce zasahovat.
- Ustanovení čl. 168 odst. 1 třetího pododstavce SFEU, podle něhož má EU doplňovat činnost členských států ke snižování škodlivých účinků drog na zdraví, včetně informačních a prevenčních opatření⁴⁵.


⁴⁴ https://home-affairs.ec.europa.eu/policies/internal-security/organised-crime-and-human-trafficking/drug-policy_en?etransnolive=1&prefLang=cs&etrans=cs

⁴⁵ 12/12/2019, T-683/18, CANNABIS STORE AMSTERDAM (obr.), EU: T:2019:855, body 74–75.

Vyloučené ze zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
	Třída 25: Oděvy	<p>Kombinace slovního prvku „COCAINE“ (rekreační droga, která je v EU zakázána) a obrazového prvku superhrdiny bude širokou veřejností, která se s nápísem setká v každodenním životě, vnímána jako pozitivní sdělení o účincích konzumace kokainu a jako velebení a/nebo zlehčování užívání drog. To je přinejmenším v rozporu se základními zájmy EU, kterými jsou ochrana a zlepšování veřejného zdraví, jakož i boj proti škodlivým účinkům nelegálních drog, jak je stanoveno v článku 83 a čl. 168 odst. 1 SFEU. Proto je označení v rozporu s veřejným pořádkem. Označení je také v rozporu s dobrými mravy, jelikož zlehčuje užívání kokainu způsobem, který vzbuzuje pohoršení, neboť konzumace této látky vážně poškozuje zdraví. Proto by podpora jeho užívání byla vnímána jako něco, co je v rozporu s morálními hodnotami a normami společnosti určitého členského státu nebo případně EU.</p>
	Třída 25: Oděvy	<p>Ačkoli užívání konopí může být v některých členských státech legální, sdělení vyjádřené označením „LOVE, PEACE AND GET STONED“ spolu s obrazovými prvky, které tvoří listy konopí a kouř, bude širokou veřejností, která se s tímto označením setká v každodenním životě, vnímáno jako jednoznačně propagující, oslavující a/nebo zlehčující nezákonnou/rekreační konzumaci této látky. To je v rozporu se základními zájmy EU, kterými jsou ochrana a podpora veřejného zdraví a boj proti škodlivým účinkům nelegálních drog, jak je stanoveno v článku 83 a čl. 168 odst. 1 SFEU. Proto je označení v rozporu s veřejným pořádkem. Označení by také mohlo být v rozporu s dobrými mravy, jelikož zlehčuje škodlivou nebo nadměrnou konzumaci konopí. Vybízení k jeho zneužívání by proto mohlo být vnímáno jako něco, co je v rozporu s morálními hodnotami a normami společnosti určitého členského státu nebo případně EU.</p>

<h1>WEED PARTY</h1>	<p>Třída 41: Festivaly</p>	<p>Slovní prvek „WEED“ má různé významy. Mohlo by se jednat o „planou rostlinu rostoucí tam, kde to není žádoucí, zejména mezi plodinami nebo zahradními rostlinami“, nebo o „nelegální konopí“. Společně se slovem „PARTY“ a ve spojení s festivaly bude toto označení širokou veřejností, která se s ním setká v každodenním životě, vnímáno jako zjevně propagující, oslavující a/nebo zlehčující nelegální/rekreační konzumaci konopí. To je v rozporu se základními zájmy EU, kterými jsou ochrana a podpora veřejného zdraví a boj proti škodlivým účinkům nelegálních drog, jak je stanoveno v článku 83 a čl. 168 odst. 1 SFEU. Proto je označení v rozporu s veřejným pořádkem. Označení je také v rozporu s dobrými mravy, jelikož zlehčuje škodlivou nebo nadměrnou konzumaci konopí. Vybízení k jeho zneužívání by proto mohlo být vnímáno jako něco, co je v rozporu s morálními hodnotami a normami společnosti určitého členského státu nebo případně EU.</p>
---------------------	----------------------------	--

Navíc je pravděpodobné, že označení odkazující na **legální látku používanou způsobem, který je škodlivý (jelikož vážně ohrožuje život, zdraví nebo blaho cílové veřejnosti nebo široké veřejnosti), nebo způsobem, který je v EU nebo v dotčeném členském státě nezákonný**, budou rovněž považována za **odporující veřejnému pořádku**, neboť zlehčují nebo normalizují škodlivé jednání nebo činnosti, jež mají dopad na základní zájmy EU v oblasti ochrany a zlepšování veřejného zdraví, jak je stanoveno v čl. 168 odst. 1 SFEU. Tato označení by také mohla být v **rozporu s dobrými mravy**, pokud jsou vnímána jako urážlivá vůči morálním hodnotám a normám společnosti v některém členském státě a/nebo EU.

Vyloučené ze zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
	<p>Třída 18: Tašky</p>	<p>Kombinace muže vdechujícího lepidlo a sloganu „LIFE IS GOOD“ silně naznačuje, že vdechování lepidla činí život v určitém smyslu „dobrým“. Ačkoli samotné lepidlo není nelegální, široká veřejnost bude toto sdělení vnímat jako podněcování k užívání lepidla pro jeho psychotropní účinky. Je dobře známou skutečností, že „čichání lepidla“ představuje obrovské zdravotní riziko a je považováno za prekursor zneužívání jiných nelegálních drog. „Čichání lepidla“ je mimoto již mnoho let považováno za skutečný a rozšířený problém mezi dětmi a dospívajícími, což je skupina, která může být zejména ovlivněna sdělením označení, že vdechování lepidla zlepšuje kvalitu života. Takové sdělení je tudíž v rozporu se základními zájmy EU v oblasti ochrany a zlepšování veřejného zdraví, jak je stanoveno v čl. 168 odst. 1 SFEU. Označení je proto v rozporu s veřejným pořádkem. Označení je také v rozporu s dobrými mravy, jelikož by mohlo být vnímáno jako nabádající k nevhodnému užívání lepidla, a tudíž jako urážlivé.</p>


Je-li navíc označení zahrnuté do této skupiny přihlašováno **ve vztahu k výrobkům a/nebo službám, s ohledem na něž je relevantní veřejnost zranitelnou skupinou, jako jsou děti**, je pravděpodobnější, že

označení bude považováno za **odporující veřejnému pořádku a/nebo dobrým mravům**, jelikož ohrožení blaha dětí je v rozporu se základními zájmy EU, jimiž jsou ochrana a zlepšování zdraví dětí, a je rovněž neetické.

Vyloučené ze zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
ALCOHOL HERO	Třída 28: Hračky	<p>Označení odkazuje na látku (alkohol), která je povolena pouze osobám starším, než je zákonný věk (tj. v rozmezí od 16 do 20 let v závislosti na členském státě). Přihlašované výrobky jsou určeny dětem, pro které je konzumace alkoholu v celé EU zakázána. Navíc škody související s alkoholem jsou významným problémem v oblasti veřejného zdraví v EU. Kombinace slov „HERO“ a „ALCOHOL“ v souvislosti s přihlašovanými výrobky by mohla být vnímána jako propagování, podněcování, oslavování a/nebo zlehčování užívání nelegální látky u dětí, což je v rozporu se základními zájmy EU, pokud jde o ochranu a zlepšování veřejného zdraví, jakož i boj proti škodlivým účinkům způsobeným užíváním drog, jak je stanoveno v čl. 168 odst. 1 SFEU. Proto je označení v rozporu s veřejným pořádkem.</p> <p>Vzhledem k tomu, že existuje veřejný zájem na zajištění toho, aby zranitelné skupiny nebyly konfrontovány s označeními a/nebo sděleními, která by je mohla ohrozit, je označení navíc v rozporu s dobrými mravy.</p>

Pokud však z označení jako celku jasně vyplývá, že by je relevantní veřejnost nevnímala jako propagování, podněcování, oslavování a/nebo zlehčování rekreační spotřeby nelegální látky nebo legální látky užívané nezákonným způsobem, nebo pokud označení vyjadřuje sdělení směřující proti užívání takové látky, nebude považováno označení, jež je v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.

Způsobilé k zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
HEROIN KILLS - KILL HEROIN	Třída 44: Služby v oblasti léčby závislosti	<p>Slovní prvky „HEROIN KILLS – KILL HEROIN“ v souvislosti se „službami v oblasti léčby závislosti“ budou relevantní veřejností jednoznačně vnímány jako prvky podporující boj proti této droze v souladu s politikami v oblasti zdraví a civilní ochrany, na něž se vztahují základní normy. Proto navzdory tomu, že označení obsahuje slovní prvek „heroin“, není na základě tohoto důvodu pro zamítnutí vyloučené ze zápisu.</p>


	<p>Třída 3: Krém na ruce</p>	<p>Kombinace slovního prvku „HEMP LIFE“ a obrazového prvku odkazujícího na genetické vlastnosti rostliny nevyjadřuje žádné sdělení, jež by mohlo být vnímáno jako propagující, podněcující, oslavující a/nebo zlehčující nezákonné/rekreační užití nebo konzumaci nelegální látky. Přestože tedy označení obsahuje slovní prvek „konopí“⁴⁶, nebylo by na základě tohoto důvodu pro zamítnutí vyloučené ze zápisu, neboť v tomto kontextu by tento prvek mohl být chápán jako „průmyslové konopí“, které narkotické účinky nemá.</p>
---	------------------------------	---

2.5.2 Označení odkazující na rizika pro veřejnou bezpečnost nebo s nimi související

Tato skupina zahrnuje mimo jiné označení, která obsahují slovní nebo obrazové prvky či jejich kombinaci a/nebo souvisejí s jednáními a/nebo opomenutími, která nepříznivě ovlivňují a/nebo ohrožují bezpečnost a/nebo zdraví veřejnosti. To zahrnuje označení:

- která propagují a/nebo zlehčují riziko pro veřejnou bezpečnost a/nebo následky, které z něj vyplývají, nebo
- jejichž zápis představuje riziko pro veřejnou bezpečnost a/nebo zdraví.


V zásadě je pravděpodobné, že tato označení budou považována za odporující **veřejnému pořádku**, pokud mohou být relevantní veřejností chápána jako **zjevně vyvolávající a/nebo zlehčující jednání a/nebo opomenutí, která nepříznivě ovlivňují / ohrožují bezpečnost a/nebo zdraví veřejnosti, a/nebo následky vyplývající z takového jednání nebo opomenutí**, což jsou základní hodnoty EU, jejichž ochrana je považována za základní zájem v rámci zdravotní politiky EU. Navíc je pravděpodobné, že budou považována za označení odporující **dobřím mravům**, jestliže **zjevně urážejí a/nebo šokují relevantní veřejnost, pokud jde o morální hodnoty a normy**, a to jakýmkoli způsobem.

Vyloučené ze zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
<p>THE AMAZING BLUE WHALE CHALLENGE</p> 	<p>Třída 41: Vzdělávací a výukové služby</p>	<p>Označení odkazuje na výzvu na sociálních sítích, která si vyžádala mnoho obětí. Sdělení, které označení vyjadřuje, lze chápat jako nabádání k sebepoškozování a sebevraždě, což je přinejmenším v rozporu se základním právem na život, veřejnou bezpečností a ochranou veřejného zdraví. Jedná se o základní hodnoty obsažené ve zdravotní politice EU, jejichž ochrana je jedním ze základních zájmů EU stanovených v Listině a čl. 168 odst. 1 SFEU. Označení se proto považuje za odporující veřejnému pořádku. Označení je mimoto v rozporu s dobrými mravy, jelikož použití nabádání k sebepoškozování a sebevraždě, což je v rozporu se základním právem na život, pro komerční účely by pravděpodobně šokovalo a uráželo relevantní veřejnost, včetně zranitelných věkových skupin.</p>

⁴⁶ Podle [Collinsova slovníku](#) se výrazem „konopí“ rozumí rostlina používaná k výrobě provazů, označuje však také hašiš a marihuanu.

<p style="text-align: center;">THE BINGE DRINKING CHALLENGE TOUR – DRINK TILL YOU DROP</p>	<p>Třída 39: Služby v oblasti cestovního ruchu</p>	<p><i>Sdělení vyjádřené označením nabádá ke spotřebě nadměrného množství alkoholu v krátkém čase, což je přinejmenším v rozporu se zdravotní politikou EU a základními zájmy EU v oblasti ochrany a zlepšování veřejného zdraví, jak je stanoveno v čl. 168 odst. 1 SFEU. Označení se proto považuje za odporující veřejnému pořádku.</i></p> <p><i>Označení je navíc v rozporu s dobrými mravy, neboť zlehčuje konzumaci alkoholu způsobem, který vyvolává pohoršení, jelikož nadměrná konzumace alkoholu vážně poškozuje zdraví. Podněcování ke konzumaci by proto mohlo být vnímáno jako odporující morálním hodnotám a normám společnosti určitého členského státu nebo případně EU.</i></p>
---	--	--

Navíc je **pravděpodobnější**, že označení bude považováno za označení, které je v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách, **pokud jeho užívání představuje riziko pro veřejnou bezpečnost a/nebo zdraví**; například pokud se označení velmi podobá symbolu používanému za účelem varování před konkrétním bezpečnostním rizikem a jeho použití by chybně informovalo a/nebo upozorňovalo veřejnost na existenci rizika, nebo pokud označení aktivně odrazuje od dodržování opatření v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví. Tyto klamné informace nebo rizikové sdělení by mohly být vyvozeny z vyjádření označení a/nebo přihlašovaných výrobků a/nebo služeb.

Vyloučené ze zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
<p style="text-align: center;">HELMETS ARE FOR LOSERS</p>	<p>Třída 12: Motocykly</p>	<p><i>Ze sdělení vyjádřeného označením v souvislosti s přihlašovanými výrobky vyplývá, že osoby, které při řízení motocyklu používají přilby, jsou považovány za „zbabělce“ – jejich starostlivý přístup k otázkám bezpečnosti je vnímán jako známka strachu a slabosti. Toto sdělení by mohlo být vnímáno jako pobídka k nenošení přileb, jež jsou kvůli veřejné bezpečnosti povinné a jejichž nepoužívání znamená v mnoha členských státech porušení pravidel bezpečnosti silničního provozu, a to v souladu s politikami v oblasti zdraví a civilní ochrany, na něž se vztahují základní normy podle čl. 91 odst. 1 písm. c) a čl. 168 odst. 1 SFEU. Označení je proto v rozporu s veřejným pořádkem.</i></p>
	<p>Třída 9: Nízkonapěťové baterie</p>	<p><i>Označení je téměř totožné s mezinárodním výstražným symbolem známým jako „symbol vysokého napětí“ nebo značka „pozor, nebezpečí zásahu elektrickým proudem“. Použití tohoto symbolu musí být omezeno na situace, kdy je nutné veřejnost upozornit na nebezpečí vysokého napětí. Jeho užití v ochranné známce v situaci, kdy skutečné nebezpečí vysokého napětí neexistuje, může v očích veřejnosti význam tohoto výstražného symbolu snížit a může představovat riziko pro veřejnou bezpečnost a/nebo zdraví, neboť by mohlo vést spotřebitele k tomu, aby symbol v nebezpečných situacích, kdy je použit řádně, ignorovali. Toto možné</i></p>

		snížení významu je ještě důležitější vzhledem k tomu, že přihlašované výrobky pracují s elektřinou. To je v rozporu se základními hodnotami EU, kterými jsou veřejná bezpečnost a veřejné zdraví, jak jsou stanoveny v Listině a v čl. 168 odst. 1 SFEU. Označení se proto považuje za odporující veřejnému pořádku .
--	--	--

Nicméně skutečnost, že označení odkazuje na riziko pro veřejnou bezpečnost a/nebo na následky, které z něj vyplývají, neznamena, že by bylo okamžitě zamítnuto podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách. Obecně se má za to, že tento druh označení **nebude** v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách, **pokud je jeho cílem vzdělávat nebo informovat o nebezpečí a/nebo následcích vyplývajících z rizika pro veřejnou bezpečnost nebo toto nebezpečí a/nebo následky překonat.**


2.5.3 Označení odkazující na náboženství nebo posvátno


Do této skupiny patří mimo jiné označení, jejichž slovní nebo obrazové prvky či jejich kombinace zahrnují níže uvedené náboženské nebo posvátné prvky a/nebo se k nim vztahují:

- vůdčí osobnosti (např. papež katolické církve),
- symboly,
- texty,
- obřady,
- věřící.



Označení, které odkazuje na náboženskou/posvátnou postavu, symbol, text a/nebo obřad, který je věřícími tohoto náboženství vysoce uctíván, nebo tyto prvky obsahuje, je pravděpodobně **v rozporu s veřejným pořádkem a/nebo dobrými mravy, je-li vnímáno jako urážlivé, diskriminační, ponižující, znevažující a/nebo zlehčující, a tudíž tyto věřící pohoršuje, jelikož s ohledem na citlivost široké veřejnosti by označení nebylo přijatelné, pokud by se dozvěděla o vyvolaném pohoršení.** Existuje veřejný zájem na zajištění respektování a ochrany všech náboženských přesvědčení a citlivosti veřejnosti.

Ne každé označení, které obsahuje slovní a/nebo obrazové prvky související s náboženstvím nebo posvátnem, však porušuje dobré mravy přijímané ve společnosti některého členského státu a/nebo EU. V zásadě je **nepravděpodobné**, že by označení obsahující vyobrazení náboženských/posvátných postav, symbolů, textů, obřadů a/nebo věřících (bez jakéhokoli znevažujícího podtextu) bylo zamítnuto podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách, pokud **jsou přihlašovány v souvislosti s výrobky a/nebo službami, jejichž účel, obsah nebo zamýšlené použití souvisí s náboženskými činnostmi.**


Způsobilé k zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
	Třída 41: Náboženské vzdělávání	Označení se skládá ze dvou obrazových prvků: v popředí je vyobrazen hinduistický bůh Šiva a v pozadí je řada ozdobných palm. Vzhledem k tomu, že služby, jichž se přihláška týká, jsou určeny pro náboženské účely, není pravděpodobné, že by relevantní veřejnost byla používáním označení jako ochranné známky pohoršena. Označení proto není podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.

	<p>Třída 45: Náboženské služby</p>	<p>Označení tvoří latinský kříž složený ze vzoru barevných srdíček. Latinský kříž je symbolem křesťanství a velmi často se používá v souvislosti s náboženstvím. Přihlašované služby, které souvisejí s výkonem náboženských obřadů, toto sdělení posilují a neponechávají žádné pochybnosti o tom, že označení je vytvořeno pro náboženské účely a nešokuje ani negativně neovlivňuje morální hodnoty věřících, osob jiného vyznání, nebo dokonce nevěřících. Relevantní veřejnost se navíc s tímto označením setká v náboženském prostředí. Označení proto není vyloučené ze zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.</p>
---	------------------------------------	---


Naopak, pokud je označení zahrnuté v této skupině **přihlášeno v souvislosti s běžnými výrobky a/nebo službami, které nesouvisejí s náboženskými činnostmi**, je pravděpodobnější, že bude pohoršovat a/nebo urazí morální hodnoty společnosti některého členského státu a/nebo EU. Je **pravděpodobnější**, že běžné použití označení, jež v zásadě sestává z náboženského symbolu, který mají věřící daného náboženství ve vysoké úctě, bude považováno za **odporující dobrým mravům**.

Vyloučené ze zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
	<p>Třída 16: Toaletní papír</p>	<p>Kombinace latinského kříže, slovního prvku „CRUCIFIX“ a výrobku, pro nějž je přihláška podána, bude s velkou pravděpodobností považována za bezdůvodně urážlivou s ohledem na morální hodnotu, kterou je respektování posvátných symbolů, jež mají věřící ve vysoké úctě, a na citlivost společnosti určitého členského státu nebo případně EU. Proto by nejen křesťané, nýbrž i osoby jiného vyznání či dokonce nevěřící, kteří se s označením mohou setkat například v supermarketu, považovali toto označení za nepřijatelné a neuctivé. Proto je toto označení v rozporu s dobrými mravy.</p>
 <p>VIRGIN MARY's DELIGHTS</p>	<p>Třída 10: Sexuální hračky</p>	<p>Ačkolí se vyobrazení Panny Marie přihlášené v souvislosti se „sexuálními hračkami“, nachází ve specializovaných obchodech, bude toto označení vnímáno jako velmi šokující a bezdůvodně urážející morální hodnoty nejen křesťanů, ale i osob jiného vyznání či dokonce nevěřících, a to z důvodu použití postavy, která je věřícími velmi uctívána, v souvislosti se sexuálními hračkami. Proto je toto označení v rozporu s dobrými mravy.</p>



Je-li označení zahrnuté v této skupině přihlášeno v **souvislosti s výrobky a/nebo službami, které nesouvisejí s náboženskými činnostmi, avšak nevyvolávají pohoršení a/nebo neurážejí morální hodnoty** věřících tohoto náboženství a společnosti některého členského státu a/nebo EU, **není pravděpodobné, že by bylo toto označení považováno za odporující dobrým mravům.**

Způsobilé k zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
Jewish delights	Třída 30: Potravinářské výrobky	<i>Označení se skládá ze slovních prvků „JEWISH DELIGHTS“, které se vztahují na potravinářské výrobky. Ačkoli se označení nevztahuje na náboženské výrobky nebo služby, nepředává urážlivé nebo pohoršující poselství, které by mohlo urážet morální hodnoty věřících daného náboženství nebo společnosti určitého členského státu, případně EU. Označení proto není v rozporu s dobrými mravy.</i>
	Třída 33: Víno	<i>Označení tvoří pouhé vyobrazení svatého Jiří, aniž by předávalo pohoršující nebo urážlivé poselství. V souvislosti s výrobky, jichž se přihláška týká, není v odvětví vína neobvyklé používat výrazy související s náboženstvím, včetně jmen svatých, která obvykle odpovídají názvu města nebo obce, kde se víno vyrábí. Označení proto není v rozporu s dobrými mravy.</i>

Respektování a svoboda náboženského vyznání jsou navíc nejen základními zásadami zakotvenými v několika základních unijních a vnitrostátních normách (např. v Listině), nýbrž jsou také považovány za jeden ze základů demokratické společnosti. Pokud tudíž lze označení nebo jím sdělované poselství **jednoznačně vnímat jako popírající a/nebo podněcující, oslavující, zlehčující nebo ospravedlňující porušování těchto zásad a pokud dotýká se zájmu, který EU a/nebo dotčený členský stát (dotčené členské státy) považuje (považují) za základní v souladu se svými vlastními systémy zásad a hodnot, označení by rovněž bylo považováno za odporující veřejnému pořádku.**

Vyloučené ze zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
	Třída 25: Oděvy	<i>Označení vyjadřuje extrémní neúctu nebo nesnášenlivost vůči křesťanské víře a hodnotám, což je přinejmenším v rozporu se základním právem EU zakotveným v článku 10 Smlouvy o EU. Je tudíž v rozporu jak s veřejným pořádkem, tak s dobrými mravy.</i>

V zásadě platí, že označení, která **provokativním, urážlivým nebo vulgárním způsobem** odkazují na náboženskou/posvátnou postavu, symbol, text, obřad a/nebo věřícího či je takovým zobrazují **a/nebo neoprávněně či urážlivě útočí na určité náboženství**, jsou **pravděpodobně v rozporu s dobrými mravy**, neboť by mohla být vnímána jako urážející a/nebo znevažující morální hodnoty věřících daného náboženství a společnosti v některém členském státě a/nebo v EU.

Vyloučené ze zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
 <p>VIRGIN MARY'S BROTHEL</p>	Třída 35: Maloobchod s oděvy	Kombinace vyobrazení Panny Marie se slovním prvkem „VIRGIN MARY'S BROTHEL“, přihlášená v souvislosti s maloobchodními službami v oblasti odívání, předává bezdůvodně provokativní a urážlivé poselství ve vztahu k morálním hodnotám nejen křesťanů, nýbrž i osob jiného vyznání či dokonce nevěřících, kteří se s tímto označením mohou náhodně setkat v každodenním životě. Označení je proto v rozporu s dobrými mravy .
 <p>VISHNU IDIOT</p>	Třída 18: Tašky	Kombinace vyobrazení hinduistického boha Višnu se slovním prvkem „VISHNU IDIOT“, použitým v souvislosti s „taškami“, vysílá bezdůvodně provokativní a urážlivé poselství ve vztahu k morálním hodnotám nejen hinduistů, nýbrž i osob jiného vyznání či dokonce nevěřících, kteří se s tímto označením mohou náhodně setkat v každodenním životě. Označení je proto v rozporu s dobrými mravy .

Je třeba vzít v úvahu skutečnost, že **právní předpisy některých členských států obsahují zvláštní ustanovení o ochraně znaků vysoké symbolické hodnoty, zejména náboženských symbolů, která brání, aby označení takové znaky obsahující byla zapsána jako ochranné známky**⁴⁷.

2.5.4 Označení zahrnující vulgární prvky (sprostá slova, urážlivá gesta atd.) nebo s nimi související

Tato skupina zahrnuje mimo jiné označení, jejichž slovní nebo obrazové prvky či jejich kombinace zahrnují níže uvedené prvky nebo se k nim vztahují:

- sprostá slova,
- urážlivá gesta nebo výrazy,
- nadávky.



Ustanovení čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách se týká mimo jiné ochrany zásad a hodnot právních systémů EU a členských států a neobsahuje soubor jazykových pravidel pro potlačování hrubých výrazů nebo nežádoucí slovní zásoby⁴⁸. Tato označení by měla obsahovat alespoň **jasný vulgární prvek a být urážlivá. Sprostá slova, urážlivá gesta nebo výrazy a nadávky, jakož i jejich vnímání veřejností se mohou výrazně lišit v závislosti na příslušném jazyce a členském státě** (např. gesto „chin flick“ by mohlo být v Itálii vnímáno jako urážlivé, zatímco ve Španělsku nikoli).

V zásadě je pravděpodobné, že tato označení budou **v rozporu s dobrými mravy**, pokud by je relevantní veřejnost mohla vnímat jako zjevně **urážející či znevažující její morální hodnoty a/nebo jimi být pohoršena**, zejména tehdy, je-li označení a/nebo jím předávané sdělení určeno nějaké konkrétní skupině nebo jednotlivci (jednotlivcům).

⁴⁷ Na základě čl. 4 odst. 3 písm. b) směrnice o ochranných známkách.

⁴⁸ 02/09/2015, rozhodnutí odvolacího senátu úřadu EUIPO R 519/2015-4, Jewish Monkeys, bod 16; 25/10/2016, rozhodnutí odvolacího senátu úřadu EUIPO R 1052/2016-4, LEZ, bod 12.

Označení jako toto navíc **mohou mít rysy, jež by mohly být v rozporu se základní normou, zásadou a/nebo hodnotou v EU a/nebo v některém členském státě a/nebo vést k podněcování k porušování základní normy, zásady a/nebo hodnoty v EU a/nebo v některém členském státě**, a v důsledku toho by mohla být rovněž považována za **odporující veřejnému pořádku**.

Vyloučené ze zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
<p>FUCKING ASSHOLE</p> 	Třída 25: Oděvy	Označení se skládá ze slovních prvků „ FUCKING ASSHOLE “, což je urážlivý způsob označení osoby, který je velmi hanlivý a nepřístojný, a z obrazového prvku ruky se vztyčeným prostředníčkem, což je grafické ztvárnění urážlivého gesta. Relevantní veřejnost s běžnou mírou citlivosti a tolerance bude označení jako celek vnímat jako natolik silné, šokující, urážlivé a pohoršující, že je v rozporu s dobrými mravy s ohledem na veškeré výrobky a služby .
	Třída 18: Tašky	Označení zobrazuje osobu, která používá vlajku EU jako toaletní papír. Takové použití vlajky by mohlo být širokou veřejností vnímáno jako vulgární, urážlivé a pohoršující. Označení je proto v rozporu s dobrými mravy . Sdělení, které označení předává, by navíc mohlo být chápáno jako znesvěcení vlajky EU, a proto je neuctivé vůči celému regionu, což je v rozporu se společnou hodnotou EU spočívající v respektování rozmanitosti kultur a tradic národů Evropy, jak je stanovena v Listině. Označení je proto také v rozporu s veřejným pořádkem .

Nicméně je možné, že i přesto, že **obsahuje hrubá nebo nežádoucí slova, gesta a/nebo výrazy**, není označení a/nebo jím předávané sdělení **považováno za natolik urážlivé, aby bylo zamítnuto** na základě dobrých mravů.

Způsobilé k zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
<p>I AM A BASTARD</p>	Třída 33: Alkoholické nápoje	Podle Collinsova slovníku označuje slovní prvek „ BASTARD “ osobu, jejíž rodiče nebyli v době jejího narození sezdáni, a proto by jí takové označení mohlo být nepříjemné. Skutečnost, že mu předchází slova „ I AM A “, by však ubrala na vážnosti urážky a vnesla by do ní prvek ironie a humoru namířeného proti sobě samému. V souvislosti s „ alkoholickými nápoji “ ve třídě 33 to nebude vnímáno jako sdělení určené třetí osobě. Označení proto není v rozporu s dobrými mravy .

Přestože se některé nadávky a urážlivá gesta dostaly do běžného slovníku, část veřejnosti je stále **může vnímat jako urážlivé**. V tomto ohledu je veřejným zájmem zajistit, aby nebyla zapsána označení obsahující urážlivá slova, s nimiž mohou být následně konfrontováni spotřebitelé, zejména děti a mládež.

2.5.5 Označení zahrnující obscénnost, sexualitu a dvojsmyslné narážky nebo označení s tímto související

Do této skupiny patří mimo jiné označení, jejichž slovní nebo obrazové prvky či jejich kombinace mají silný sexuální obsah ve vztahu k veřejnosti, která se s označením setká s ohledem na výrobky a služby. Patří sem označení, která zahrnují níže uvedené prvky a/nebo se k nim vztahují:

- sexuální aktivita/praktiky (masturbace, pohlavní styk atd.),
- genitálie,
- nahota,
- slangové výrazy odkazující na výše uvedené.


V zásadě je pravděpodobné, že tato označení budou **v rozporu s dobrými mravy**, pokud by je relevantní veřejnost mohla vnímat jako **zjevně urážlivé, pohoršující a/nebo šokující s ohledem na morální hodnoty, a to vzhledem k významu označení a případně vzhledem k přihlašovaným výrobkům a/nebo službám.**

podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
DON'T BE A C*NT	Třída 25: Oděvy	<i>Slovní prvek „C*NT“ v označení by relevantní veřejnost jednoznačně vnímala jako slovo „kunda“. Podle Oxfordského slovníku se jedná o slangový výraz pro ženskou vagínu a vnější pohlavní orgány. V případě „oděvů“ je relevantní veřejností nejen cílová veřejnost, ale také další osoby, které se s označením mohou náhodně setkat. Vzhledem k tomu, že by toto slovo bylo shledáno jednoznačně pohoršujícím a urážejícím morální hodnoty relevantní veřejnosti, je označení v rozporu s dobrými mravy.</i>
COCK	Třída 18: Tašky	<i>Podle Oxfordského slovníku má slovní prvek „COCK“ různé významy: může být použit mimo jiné pro označení „dospělého kuřecího samce“ (tj. „kohouta“) a pro „penis“. Označení neobsahuje žádné další prvky, které by mohly ovlivnit chápání označení jako odkazu na „kohouta“. V případě „tašek“ je relevantní veřejností nejen cílová veřejnost, ale také další lidé, kteří se s označením mohou setkat náhodně, například v obchodě nebo při procházce. Označení je proto v rozporu s dobrými mravy, jelikož v jednom ze svých významů je vnímáno jako obscénní, šokující a urážlivé.</i>

Je třeba zdůraznit, že **tato označení** mohou odkazovat na **činnosti, na něž se specializují a/nebo s nimiž úzce souvisejí určitá odvětví** (např. pornografický průmysl, sex shopy / internetové stránky věnované sexuálním produktům). Proto při posuzování označení v této skupině **hrají důležitou roli přihlašované výrobky a/nebo služby.**


V zásadě platí, že jsou-li tato označení přihlašována s ohledem na **výrobky a/nebo služby související s těmito odvětvími**, bude urážlivý charakter zmírněn, a proto je **méně pravděpodobné, že označení bude shledáno v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách**, jelikož osoby, které mu budou vystaveny, budou obsahem označení s menší pravděpodobností pohoršeny a/nebo šokovány než široká veřejnost.

Způsobilé k zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) o ochranných známkách

Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
 <p>Fly Me To The Moon</p>	Třída 10: Sexuální hračky	<i>Navzdory skutečnosti, že slovní spojení „FLY ME TO THE MOON“ má v kombinaci s obrazovým prvkem sexuální podtext, který by mohl být širokou veřejností vnímán jako obscénní, šokující a/nebo urážející, není označení považováno za urážlivé, neboť přihlašované výrobky („sexuální hračky“) jsou obvykle nabízeny veřejnosti ve specializovaných prodejnách. Je proto nepravděpodobné, že by relevantní spotřebitele urazila a šokovala ochranná známka obsahující sexuálně motivované slovní a/nebo obrazové prvky. Místo toho budou označení pokládat pouze za vtipně naznačující. Označení proto není vyloučené ze zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.</i>


Naopak, jsou-li tato označení přihlašována **v souvislosti s výrobky a/nebo službami, které s těmito odvětvími nesouvisí, je pravděpodobnější, že budou shledána v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách**, neboť ochranné známce bude vystavena široká veřejnost, která bude obsahem označení s větší pravděpodobností šokována a/nebo uražena.


podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách

Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
 <p>Fly Me To The Moon</p>	Třída 28: Dětské hračky	<i>Slovní spojení „FLY ME TO THE MOON“ má v kombinaci s obrazovým prvkem sexuální podtext, který by mohl být širokou veřejností vnímán jako obscénní, šokující a urážející. Vzhledem k tomu, že přihlašované výrobky jsou určeny zranitelné skupině (tj. dětem), má se za to, že toto označení je v rozporu s dobrými mravy, jelikož ohrožování blaha dětí je nemorální.</i>

Je rovněž možné, že by označení, které zahrnuje sexualitu, obscénnost nebo dvojsmyslné narážky nebo s nimi souvisí, nebylo shledáno v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách, pokud obsahuje **jen mírné sexuální narážky nebo je považováno pouze za humorné a/nebo naznačující, a tudíž nevkusné**. Stejně tak by v případě, že označení, třebaže je obscénní, **neobsahuje žádné sdělení, urážku nebo pobídku, u nichž by bylo možné se domnívat, že by mohly vyvolat značné pohoršení u široké veřejnosti, a/nebo neovlivňuje určitou skupinu nebo osobu ani na ně neútočí**, bylo méně pravděpodobné, že bude považováno za označení v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. f) o ochranných známkách.

Způsobilé k zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách

Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
	Třída 20: Toaletní potřeby	<i>Obrazový prvek v označení je sice vulgární, zobrazuje však přirozenou tělesnou funkci vtipně a asexuálně; proto není pravděpodobné, že by označení pohoršovalo. Označení může být shledáno nanejvýš hrubým a nevkusným, to však nestačí k tomu, aby bylo považováno za odporující veřejnému pořádku nebo dobrým mravům.</i>


	<p>Třída 25: Oděvy</p>	<p><i>Označení by bylo v první řadě vnímáno jako vysoce stylizované ztvárnění písmene „K“. Vzhledem k tomu, že cílová skupina oděvů vykazuje pouze průměrnou míru pozornosti, je nepravděpodobné, že by vyvinula další úsilí o výklad a pečlivě si označení prohlédla. Proto nebude vnímání vyobrazení sexuální pozice bezprostředně zjevné. U dětí vystavených tomuto označení je navíc ještě méně pravděpodobné, že budou vnímat jakýkoli sexuální obsah. Označení by proto nebylo v rozporu s dobrými mravy.</i></p>
---	------------------------	--

2.5.6 Označení znevažující nebo hanobící určitou skupinu.



Do této skupiny patří mimo jiné označení, jejichž slovní nebo obrazové prvky či jejich kombinace napadají a/nebo ponižují určitou skupinu na základě pohlaví a genderu, rasy, barvy pleti, etnického nebo sociálního původu, vrozených vlastností, jazyka, náboženství nebo víry, politického nebo jiného smýšlení, příslušnosti k národnostní menšině, majetku, původu, zdravotního postižení, věku nebo sexuální orientace atd. Jedná se zejména o označení, která se skládají z níže uvedených prvků nebo je obsahují:

- urážlivé stereotypy a
- výrazy nebo sdělení, jež podněcují nenávisť, předsudky a averzi vůči určité skupině nebo její vyloučení⁴⁹.



Označení znevažující nebo hanobící určitou skupinu osob jsou považována za **odporující pouze dobrým mravům s větší pravděpodobností tehdy**, pokud by označení a/nebo jím sdělované poselství mohly být relevantní veřejností **vnímány jako urážející, ponižující a/nebo znevažující určitou skupinu osob**. Je-li navíc označení nebo jím vysílané poselství chápáno **jako diskriminační, rasistické, podněcující nebo vyzývající k nenávisti a/nebo je v rozporu se základní zásadou a/nebo hodnotou v EU a/nebo v některém členském státě** (např. dodržování lidských práv, včetně práv příslušníků menšin), je **pravděpodobné, že bude považováno také za označení v rozporu s veřejným pořádkem**.

Vyloučené ze zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
	<p>Třída 41: Vzdělávací a výukové služby</p>	<p><i>Označení obsahuje obrazový prvek, který je symbolem skupiny LGBTIQ+, doplněný slovním prvkem „LET'S KEEP THEM STRAIGHT“. Vzhledem k tomu, že výraz „straight“ je v angličtině slangový pojem, který označuje heterosexuální osoby, mohlo by být označení vnímáno jako sdělení týkající se diskriminace, homofobie, pohrdání, předsudků, averze, nenávisti a/nebo vyloučení, pokud jde o určitou skupinu, které je přinejmenším v rozporu se základními zásadami a hodnotami, jež jsou společné všem členským státům, jako je lidská důstojnost, začlenění a zákaz diskriminace, jak je stanoveno v Listině. Označení je proto v rozporu s veřejným pořádkem i dobrými mravy s ohledem na veškeré výrobky a služby.</i></p>


⁴⁹ Viz odkaz pro informační účely: Monitoring discriminatory signs and symbols in European football (Fare Network): https://www.farenet.org/wp-content/uploads/2016/10/Signs-and-Symbols-guide-for-European-football_2016-2.pdf

<p>USELESS OLD MEN</p>	<p>Třída 43: Služby domova důchodců</p>	<p>Označení vyjadřuje poselství, které by mohlo být vnímáno jako znevažující, diskriminační na základě věku a urážlivé vůči starším mužům, což je opět přinejmenším v rozporu se základními zásadami a hodnotami, které jsou společné všem členským státům, jako je lidská důstojnost, začlenění a zákaz diskriminace, jak je stanoveno v Listině. Označení je proto v rozporu s veřejným pořádkem i s dobrými mravy.</p>
<p>WOMAN, YOUR PLACE IS IN THE KITCHEN!</p> 	<p>Třída 41: Vzdělávací a výukové služby</p>	<p>Sdělení, které označení vyjadřuje v souvislosti s přihlašovanými službami, spočívá v tom, že by práce v kuchyni měla být jediným cílem života žen. Toto sdělení je vnímáno jako ponižující pro ženy obecně. Proto je toto označení v rozporu s dobrými mravy. Sdělení, které označení vyjadřuje, je navíc v rozporu se základními zásadami a hodnotami, které jsou společné všem členským státům, jako je zákaz diskriminace, začlenění, spravedlnost, solidarita atd., a zejména rovnost žen a mužů, jak je stanoveno v Listině. Proto se má také za to, že označení je v rozporu s veřejným pořádkem.</p>
	<p>Třída 30: Čokoláda</p>	<p>Označení zobrazuje řadu lidí tmavé pleti na kakaové plantáži, kteří následují kolonialistu. Obrazové prvky vyjadřují nadřazenost bílé rasy, což může přispívat k udržování negativních stereotypů o podřadnosti a závislosti černochů. Tato kombinace pravděpodobně šokuje, znepokojuje a uráží morální hodnoty nejen skupiny, která je znevažována, ale také každého, kdo se s tímto označením setká a má běžnou úroveň citlivosti a tolerance. Zabraňovat sdělením o rasových rozdílech je mimoto věcí veřejné politiky, jelikož tato sdělení posilují předsudky. Označení bude širokou veřejností vnímáno přinejmenším jako sdělení o diskriminaci, rasismu a předsudcích vůči určité skupině, což je v rozporu s některými základními zásadami a hodnotami, které jsou společné všem členským státům, jako je zákaz diskriminace, začlenění, spravedlnost, rovnost a solidarita, jak je stanoveno v Listině. Označení je proto v rozporu s veřejným pořádkem i dobrými mravy s ohledem na veškeré výrobky a služby.</p>
	<p>Třída 25: Oděvy</p>	<p>Slogan „WHITE LIVES MATTER“ je slogan aktivistů propagujících nadřazenost bílé rasy po celém světě, který vznikl v roce 2015 jako rasistická reakce na hnutí „Black Lives Matter“⁵⁰. V kombinaci s pozadím tvořeným</p>

⁵⁰ Hnutí „Black Lives Matter“ je mezinárodní sociální hnutí, které vzniklo ve Spojených státech v roce 2013. Věnuje se boji proti rasismu a násilí na černoších, zejména v podobě policejní brutality. Název „Black Lives Matter“ (Na životech černochů záleží) vyjadřuje odsouzení nespravedlivého zabíjení černochů policií a požadavek, aby si společnost vážila života a lidskosti černochů stejně jako života a lidskosti bělochů.

		<p>vlajkou <i>Konfederovaných států amerických</i>⁵¹ může být relevantní veřejností vnímán jako urážlivý a hanlivý pro černošskou komunitu a pro lidi zapojené do boje za občanská práva a využívá známé tragédie, která stojí za hnutím „Black Lives Matter“. Označení je proto v rozporu s dobrými mravy.</p> <p>Poselství, které vlajka Konfederace šíří, je rasistické a diskriminační. Navíc by to mohlo být považováno za podněcování nebo vyzývání k nenávisti, což je v rozporu se základními zásadami a hodnotami, které jsou společné všem členským státům, jako je zákaz diskriminace, začlenění, spravedlnost, rovnost a solidarita, stanovenými v Listině. Označení je proto také v rozporu s veřejným pořádkem.</p>
 <p>SLAY THE PIGS!</p>	<p>Třída 25: Uniformy</p>	<p>Označení se skládá z obrazového prvku, který představuje dvě prasata v policejní čepici, a nápisu „SLAY THE PIGS!“. Spojení mezi zvířetem a policií, které označení vytváří, posiluje význam slangového výrazu „prasata“, který se používá pro označení policie. Poselství, které toto označení vyjadřuje, může být širokou veřejností vnímáno nejen jako propagace násilí vůči policistům, nýbrž také jako znevažující a ponižující nejen pro ty, kteří pracují v oblasti bezpečnostních složek a donucovacích orgánů, ale také pro širokou veřejnost, která důvěřuje jejich práci, jež je nezbytná pro zajištění základních zásad a hodnot společných členským státům, jako je právní stát, svoboda, demokracie, lidská práva atd. Označení je proto v rozporu s dobrými mravy.</p> <p>Navíc vzhledem k tomu, že označení propaguje násilí a je urážlivé a neuctivé vůči veřejné organizaci, mohlo by být považováno za označení, které je v rozporu se základními zásadami a hodnotami společnými všem členským státům, jako je přinejmenším právní stát, jak je stanoveno v Listině, a tudíž v rozporu s veřejným pořádkem.</p>
	<p>Třída 36: Finanční služby</p>	<p>Tento obrazový prvek se vztahuje k židovskému národu a je touto komunitou uznáván a vnímán jako pohoršující, hanlivý a znevažující stereotyp. Proto je toto označení v rozporu s dobrými mravy.</p> <p>Toto označení by navíc mohlo být vnímáno jako urážka Židů, což je v rozporu se zásadami a hodnotami EU, jako jsou zásady a hodnoty rovnosti mezi všemi lidskými bytostmi, jak jsou stanoveny v Listině. Má se tudíž za to, že označení je v rozporu s veřejným pořádkem.</p>

⁵¹ V letech 1860 a 1861 se jedenáct jižních států oddělilo od Spojených států, aby ochránily instituci otroctví, a vytvořily tzv. Konfederované státy americké, což v USA vyvolalo občanskou válku. Po válce byla jejich vlajka přijata jako symbol dědictví Jihu a zároveň představuje otroctví a nadřazenost bílé rasy.

Způsobitelné k zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
	Třída 18: Tašky	Přestože označení odkazuje na určitou skupinu osob, konkrétně na černochoy, je pravděpodobné, že široká veřejnost, zejména cílová skupina, je nevnímá jako urážlivé nebo hanlivé vůči konkrétní skupině, na kterou odkazuje. Označení proto není v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.

2.5.7 Označení odkazující na trestnou činnost, zločiny proti lidskosti, rasistické a totalitní a extremistické režimy, organizace a hnutí nebo s nimi související

Tato skupina zahrnuje mimo jiné označení, u nichž slovní nebo obrazové prvky či jejich kombinace odkazují na níže uvedené činy, jakož i jejich oběti, a/nebo s těmito činy či oběťmi souvisejí:

- nezákonné činnosti (trestné činy),
- válečné zločiny, které se týkají mimo jiné závažného porušování zákonů a zvyklostí platných v mezinárodních ozbrojených konfliktech⁵² (např. nelidské zacházení, braní rukojmí, napadání nebo bombardování, ať už jakýmkoliv prostředky, měst, vesnic, obydlí nebo budov, které nejsou bráněny a které nejsou vojenskými cíli),
- zločiny proti lidskosti, které se týkají činů spáchaných jako součást rozsáhlého nebo systematického útoku namířeného proti civilnímu obyvatelstvu na základě vědomí o útoku⁵³ (např. vražda, terorismus⁵⁴, vyhlazování, zotročování, mučení, sexuální otroctví, nucené mizení osob, zločin apartheidu a jiné nelidské činy podobné povahy spočívající v úmyslném způsobení velkých útrap nebo těžké újmy na zdraví či poruchy duševního nebo tělesného zdraví), nebo
- totalitní a extremistické režimy, organizace a hnutí (např. hnutí za nadřazenost bílé rasy, Ku Klux Klan, hnutí založená na nacistické ideologii atd.).

V zásadě je pravděpodobné, že tato označení budou považována za označení v rozporu s veřejným pořádkem i s dobrými mravy.

Bude se mít pravděpodobně za to, že tato označení jsou **v rozporu s veřejným pořádkem**, pokud **se týkají činů a/nebo souvisejí s činy, které jsou v rozporu se základními normami, zásadami a hodnotami, na nichž jsou některý členský stát a/nebo EU založeny**, zejména s lidskou důstojností, svobodou, fyzickou nedotknutelností, rovností a solidaritou, respektováním příslušníků menšin, zásadami demokracie a právního státu, jak je stanoveno v článku 2 Smlouvy o Evropské unii a v člancích 2, 3 a 6 Listiny, **nebo pokud podněcují, oslavují, zlehčují nebo ospravedlňují tato porušení**. Tyto hodnoty jsou nedělitelné a představují duchovní a morální bohatství celé EU.

⁵² Článek 8 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu.


⁵³ Článek 7 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu.

⁵⁴ [Směrnice \(EU\) 2017/541 o boji proti terorismu](#); společný postoj 2001/931/SZBP o uplatnění zvláštních opatření k boji proti terorismu (Úř. věst. L 344, 28.12.2001, s. 93), později aktualizovaný rozhodnutím Rady (SZBP) 2017/1426 ze dne 4. srpna 2017, kterým se aktualizuje seznam osob, skupin a subjektů zapojených do teroristických činů a podléhajících omezujícím opatřením: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017D1426&from=EN>.


Organizovaná trestná činnost a další výše uvedené činnosti navíc představují některé z oblastí obzvláště závažné trestné činnosti s přeshraničním rozměrem, do níž může unijní zákonodárce zasahovat, jak je stanoveno v článku 83 SFEU⁵⁵.

Tato označení budou pravděpodobně považována za označení, která jsou **v rozporu s dobrými mravy, budou-li vnímána jako bagatelizující takové činy a/nebo vysílající výrazně urážlivé poselství vůči morálním hodnotám a normám společnosti** některého členského státu a/nebo EU.

Aby mohlo být označení v této skupině zamítnuto na základě čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách, musí být v povědomí veřejnosti prokázána asociace mezi významem označení a trestnou činností / zločineckou organizací, na kterou se odkazuje. Mohou nastat případy, kdy **význam označení a/nebo sdělení, které vyjadřuje, je natolik silný, že může být zamítnuto bez ohledu na přihlašované výrobky a/nebo služby.**

Vyloučené ze zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
	Třída 45: Bezpečnostní služby	<p> <i>Obrazový prvek v označení jednoznačně představuje člena teroristické skupiny Ku Klux Klan (KKK) propagující nadřazenost bílé rasy, a to díky bílé tunice s kapucí a znakem této skupiny. Osoba navíc mává pravou rukou způsobem, který připomíná nacistický pozdrav. Relevantní veřejnost bude vnímat poselství, které označení vysílá, za natolik silné a natolik spojené s rasistickými a kriminálními trestnými činy, že je nelze chápat jinak. Toto poselství je v rozporu s nedělitelnými a všeobecnými hodnotami, na nichž je EU založena, tedy s lidskou důstojností, svobodou, fyzickou nedotknutelností, rovností a solidaritou a zásadami demokracie a právního státu, jak jsou vyhlášeny v Listině. Označení je proto v rozporu s veřejným pořádkem, a to i v případě, že se uvedená skupina nebo její oběti v EU nevyskytují. Toto vyjádření by navíc bylo relevantní veřejností vnímáno jako šokující a urážlivé, a proto je označení také v rozporu s dobrými mravy. Označení je vyloučené ze zápisu s ohledem na veškeré výrobky a služby.</i> </p>

⁵⁵ 15/03/2018, T-1/17, La Mafia SE SIENTA A LA MESA (obr.), EU:T:2018:146, bod 36.

	<p>Třída 25: Oděvy</p>	<p><i>Písmena „SS“ a slovní prvky „RISES AGAIN!“ spolu s obrazovým prvkem lebky jednoznačně odkazují na Schutzstaffel neboli ochranné oddíly, hlavní vojenskou organizaci Adolfa Hitlera a nacistické strany v Německu, která byla prohlášena za zločineckou organizaci kvůli přímé účasti na páchání válečných zvěrstev. Relevantní veřejnost bude vnímat poselství označení za natolik silné a natolik spojené s nacismem a zločiny, že je nelze chápat jinak. Toto poselství je v rozporu s nedělitelnými a všeobecnými hodnotami, na nichž je EU založena, tedy s lidskou důstojností, svobodou, fyzickou nedotknutelností, rovností a solidaritou a zásadami demokracie a právního státu, jak jsou vyhlášeny v Listině. Označení je proto v rozporu s veřejným pořádkem. Toto vyjádření by navíc bylo relevantní veřejností vnímáno jako šokující a urážlivé, a proto je označení také v rozporu s dobrými mravy. Označení je vyloučené ze zápisu s ohledem na veškeré výrobky a služby.</i></p>
---	------------------------	--

2.5.8 Označení odkazující na dobře známé tragické události nebo s nimi související

Tato skupina zahrnuje mimo jiné označení, jejichž slovní nebo obrazové prvky či jejich kombinace zahrnují níže uvedená témata a/nebo se k těmto tématům vztahují:

- tragické události,
- oběti dotyčné tragické události,
- důsledky, které z této tragické události vyplynuly.

Při posuzování označení, které odkazuje na známou tragickou událost nebo se k ní vztahuje, je třeba vzít v úvahu mimo jiné níže uvedené faktory, aby bylo možné určit, zda by označení mělo být vyloučeno ze zápisu na základě čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách:

- povaha události,
- historický a vnitrostátní kontext dané situace,
- citlivost nebo vnímání veřejnosti (např. pokud část relevantní veřejnosti vnímá označení jako urážlivé nebo neuctivé, i když není spojováno s oběťmi),
- účinek nebo dopad na komunitu (jak hluboce tragédie zasáhla místní veřejnost; je třeba poznamenat, že tragické události mohou ovlivnit lidi v mnoha generacích, i když neexistují žádní přeživší nebo žijící lidé, kterých se tragédie přímo dotkla),
- doba, která uplynula mezi tragickou událostí a přezkoumáváním daného případu; pokud například uplynula značná doba, je možné, že si relevantní veřejnost označení s tragédií nespojí, nebo i když ano, necítí se urážena (např. římská invaze do země před dvěma tisíci lety pravděpodobně nikoho neurazí, zatímco v případě nedávnějších událostí, jako je druhá světová válka nebo apartheid, je mnohem pravděpodobnější, že označení budou stále pohoršující), a
- pokud slovo související s tragédií získalo druhotný význam (např. „Titanic“ díky filmu).

Jestliže lze po zvážení výše uvedených faktorů dospět k závěru, že označení zahrnující dobře známou tragickou událost nebo s ní související může být vnímáno jako vyjádření **jasně urážlivého sdělení, zlehčujícího povahu tragické události, využívajícího šokující události k přilákání spotřebitelů** nebo je


pravděpodobné, že bude pohoršovat, zhanobí, poníží nebo urazí oběti a širokou veřejnost, je pravděpodobné, že bude považováno za označení v rozporu s dobrými mravy.

Může se mít rovněž za to, že tento typ označení je v rozporu s veřejným pořádkem, pokud je označení a/nebo jím předávané sdělení v rozporu se základními normami a zásadami některého členského státu a/nebo EU (např. lidská důstojnost), oslavuje, zlehčuje a/nebo ospravedlňuje toto porušení, nebo pokud se dotýká základního zájmu některého členského státu a/nebo EU jako celku.

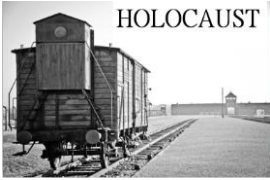
Vyloučené ze zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
	Třída 41: Organizování zábavních služeb	Označení jasně odkazuje na tragické zemětřesení, tsunami a jadernou katastrofu, k níž došlo v japonském městě Fukušima v roce 2011. Kombinace sdělení „FUKUSHIMA, YOU'RE GOING TO DROWN IN FUN“ s obrazovými prvky je vnímána jako zlehčování tragédie a jejích obětí a může urazit oběti nebo jejich blízké. Navíc skutečnost, že označení je přihlašováno s ohledem na „organizování zábavních služeb“, naznačuje, že přihlašovatel se snaží získat obchodní výhody a využít této šokující události k přilákání spotřebitelů, což zdůrazňuje urážlivý charakter označení. Označení je proto v rozporu s dobrými mravy .
AUSCHWITZ COCKTAIL	Třída 33: Alkoholické nápoje	„Osvětim“ byl nacistický koncentrační tábor, který se nacházel v Němci okupovaném Polsku během druhé světové války. Proto je odkaz na „AUSCHWITZ COCKTAIL“ v souvislosti s alkoholickými nápoji vnímán jako zlehčování tragédie a jejích obětí. Vzhledem k tomu, že „alkoholické nápoje“ jsou širokou a oblíbenou kategorií výrobků souvisejících převážně se zábavou, lze učinit závěr, že přihlašovatel si zřejmě přeje přilákat spotřebitele využitím této šokující události, která je v rozporu se základními hodnotami, na nichž je EU založena, tedy s lidskou důstojností, svobodou, rovností a solidaritou, zásadami demokracie a právního státu, jak jsou vyhlášeny v Listině. Za těchto okolností bude označení vnímáno jako urážlivé nejen ve vztahu k obětem, ale i k jakékoli osobě s běžnou úrovní citlivosti a tolerance. Označení je proto v rozporu s veřejným pořádkem a dobrými mravy .
	Třída 37: Úklidové služby	Označení jasně odkazuje na tragické teroristické útoky, které se odehrály v pařížském Bataclanu v roce 2015. V případě „úklidových služeb“ to bude vnímáno jako zlehčování tragédie a zneužívání šokující události k přilákání spotřebitelů, což je jednoznačně v rozporu se základními hodnotami, na nichž je EU založena, tj. lidskou důstojností, svobodou, rovností a solidaritou, zásadami demokracie a právního státu, jak jsou vyhlášeny v Listině. Za těchto okolností bude toto označení vnímáno jako urážlivé nejen vůči obětem těchto útoků a jejich příbuzným, ale také vůči každému

		člověku s běžnou mírou citlivosti a tolerance. Označení je proto v rozporu s veřejným pořádkem i s dobrými mravy .
--	--	---

Pokud naopak označení navzdory tomu, že odkazuje na známou tragickou událost, **pouze popisuje okolnost způsobem, který nemůže vyvolat pohoršení nebo tragédii bagatelizovat či ji zneužít, je nepravděpodobné, že by se označení pokládalo za odporující dobrým mravům.**

Způsobilé k zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
	Třída 41: Vzdělávací služby	Kombinace sdělení „CHERNOBYL DISASTER EXPERIENCE“ s obrazovým prvkem v souvislosti se „vzdělávacími službami“ jasně odkazuje na jadernou katastrofu v Černobylu v roce 1986, nebude však vnímána jako zlehčování nebo zneužití této šokující události k přilákání spotřebitelů. Navíc vzhledem k době, která od tragédie uplynula, nebude vnímáno jako urážlivé. Označení proto není vyloučené ze zápisu s ohledem na dobré mravy .

Stejně tak je v případě, že přihlašované výrobky a/nebo služby **mají za cíl vzdělávat, překonávat a/nebo zvyšovat povědomí o tragédii a nesdělují žádné urážlivé poselství, méně pravděpodobné, že bude označení zamítnuto na základě dobrých mravů.**

Způsobilé k zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
COVID ARMY	Třída 42: Vědecké zkoumání	Označení v souvislosti s přihlašovanými službami bude vnímáno jako snaha o překonání pandemie COVID-19 a zvýšení povědomí o ní. Navíc neobsahuje žádné urážlivé a/nebo šokující sdělení vůči určité skupině, které má upoutat pozornost spotřebitelů. Označení proto není vyloučené ze zápisu s ohledem na dobré mravy .
	Třída 41: Muzea	Obrazové prvky označení zobrazují v popředí typický železniční vagón používaný k přepravě vězňů a v dálce budovy vyhlazovacího tábora spolu se slovním prvkem „HOLOCAUST“. Vzhledem k přihlašovaným službám, jejichž cílem je vzdělávat a informovat spotřebitele, má označení symbolický a neutrální význam bez jakéhokoli urážlivého nebo šokujícího sdělení. Označení proto není v rozporu s dobrými mravy .

2.5.9 Označení zahrnující historické postavy, národní symboly nebo symboly EU a/nebo známé osobnosti nebo s nimi související

Tato skupina zahrnuje mimo jiné označení, jejichž slovní nebo obrazové prvky či jejich kombinace zahrnují níže uvedená témata a/nebo se k těmto tématům vztahují:

- historické postavy,
- postavy, které se považují za národní symboly nebo za symboly EU a/nebo


- známé osobnosti, které jsou v celé EU, v její části nebo v některém členském státě vysoce ceněny.

V zásadě je pravděpodobné, že tato označení budou zamítnuta na základě **veřejného pořádku** a/nebo **dobrych mravů**, pakliže odkazují na historickou postavu, která má negativní konotace (např. Hitler), a **jasně propagují a/nebo oslavují takovou postavu, jelikož by mohla urazit citlivost části relevantní společnosti a/nebo by se mohla dotknout zájmu, který EU a/nebo dotčený členský stát (dotčené členské státy) považuje (považují) za základní v souladu se svými vlastními systémy zásad a hodnot (např. lidská důstojnost a zásada demokracie).**

Jako urážlivé podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách **může být vnímáno i běžné použití označení s vysoce pozitivní konotací** (např. národních symbolů s duchovní a politickou hodnotou), je-li citlivost veřejnosti vůči tomuto symbolu vysoká⁵⁶.

Vyloučené ze zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
NELSON MANDELA	Třída 16: Toaletní papír	<i>Banalita přihlašovaných výrobků zlehčuje historickou postavu Nelsona Mandely, který obdržel Nobelovu cenu za mír za pokojné ukončení režimu apartheidu a položení základů demokracie v Jižní Africe. Je to nezdvorné vzhledem k vysoké úctě, kterou k němu veřejnost v EU chová. Označení by proto mělo být zamítnuto na základě dobrych mravů.</i>

Pokud naopak označení odkazuje na historickou postavu, která je vnímána jako osoba s „pozitivní konotací“ (např. Mahátma Gándhí), a **nepropaguje ani neoslavuje žádné urážlivé myšlenky, jež by mohly být vnímány jako šokující, a/nebo neovlivňuje zájem, který EU a/nebo dotčený členský stát (dotčené členské státy) považuje (považují) v souladu se svými vlastními systémy zásad a hodnot za zásadní, je nepravděpodobné, že by označení bylo zamítnuto** podle tohoto článku.

Způsobilé k zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách		
Označení	Výrobky a služby	Odůvodnění
	Třída 41: Muzea	<i>Označení tvoří vyobrazení tváře Mahátmy Gándhího, historické postavy, která je vnímána jako osoba s pozitivní konotací. Označení v kombinaci s přihlašovanými službami nepropaguje ani neoslavuje žádné urážlivé myšlenky, které by mohly být považovány za šokující, ani se nedotýká žádného základního zájmu EU a/nebo některého členského státu. Označení tudíž není vyloučené ze zápisu podle čl. 4 odst. 1 písm. f) směrnice o ochranných známkách.</i>

DODATEK

Potenciálně relevantní prameny práva ve vztahu ke svobodě projevu

⁵⁶ Ve věci „ATATURK“ (rozhodnutí ze dne 17. 9. 2012, R 2613/2011-2) bylo konstatováno, že běžné použití označení s vysoce pozitivní konotací, jako je „ATATURK“, může být urážlivé podle čl. 7 odst. 1 písm. f) nařízení o ochranné známce EU. „ATATURK“ je národní symbol mající pro širokou evropskou veřejnost tureckého původu duchovní a politickou hodnotu.