



**ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ**  
sekretariát předsedy

V Praze dne 14. května 2009  
Č.j.: CKP 2009/401-10/14/ÚPV

Zn. Sp: O-152722

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši opakovanou stížnost, která byla doručena do Úřadu dne 6.5.2009. Předmětem opakované stížnosti je údajně neoprávněné rozšíření návrhu společnosti ..... na prohlášení ochranné známky č. 231417 (zn. sp. O-152722) za neplatnou o § 4 písm. c) zákona č. 441/2003 Sb. a nesprávné posouzení předložených důkazů. Předmětem opakované stížnosti je dále zveřejnění prvoinstančního rozhodnutí Úřadu společností ..... na internetových stránkách ..... v době, kdy předmětné rozhodnutí nemohlo být společnosti ..... doručeno. Po prošetření sděluji:

*a) zápisná nezpůsobilost dle ust. §4 odst. c) zákona č. 441/2003 Sb.*

Návrh společnosti ..... na prohlášení cit. ochranné známky za neplatnou byl do Úřadu doručen dne 9.7.2008. Jako věcné odůvodnění návrhu na prohlášení ochranné známky za neplatnou byl navrhovatelem uveden explicitně § 4 písm. d) zákona č. 441/2003 Sb.

Ve smyslu ustanovením § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. posoudil orgán I. stupně řízení podaný návrh na prohlášení ochranné známky za neplatnou dle skutečného obsahu, přičemž bylo shledáno, že v odůvodnění návrhu jsou navrhovatelem uvedeny i skutečnosti, jejichž skutková podstata odpovídá ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 137/1995 Sb., resp. ustanovení § 4 písm. c) zákona č. 441/2003 Sb. K tomuto závěru dospěl orgán I. stupně řízení na základě tvrzení navrhovatele, že v daném případě se jedná o jeden druh konkrétní rostliny (cit. „Nejedná se tedy o chráněné složení či směs, jedná se o jeden **druh konkrétní rostliny**.“).

Správnost výše uvedeného postupu prvoinstančního orgánu Úřadu bude přezkoumána v rámci opravného řízení.

*b) zveřejnění prvoinstančního rozhodnutí Úřadu na internetových stránkách .....*

Ve věci návrhu společnosti ..... na prohlášení slovní ochranné známky č. 231417 ve znění „VILCACORA“ za neplatnou bylo dne 16.2.2009 vydáno prvoinstanční rozhodnutí Úřadu o prohlášení cit. ochranné známky dle ustanovení § 32 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb. za neplatnou s účinky ex tunc. Předmětné rozhodnutí bylo doručeno vlastníkovvi napadené ochranné známky (pat. zástupci) dne 18.2.2009 a navrhovateli dne 24.2.2009.

Interpretace prvoinstančního rozhodnutí Úřadu společností ..... na internetových stránkách ..... v době, kdy nebyla cit. společnost s rozhodnutím seznámena, nebylo z Vámi předložených důkazů (viz příloha stížnosti ze dne 9.3.2009) shledáno. Z předložených důkazů není zřejmé datum zveřejnění informací. Jediný časový údaj, který je součástí zveřejněných informací, je totožný s datem vydání rozhodnutí. Rovněž Vámi uvedený datum údajného zveřejnění (tj. 20.2.2009) není podložen žádným důkazním materiálem.

K problematice údajného zveřejnění dále sděluji, že skutečnosti uvedené ve Vaší opakované stížnosti kolidují s tvrzením, které je uvedeno ve stížnosti ze dne 9.3.2009 (cit.: „*I našemu patentovému zástupci byla rozhodnutí zasílána až po zveřejnění na internet. stranách .....“*). Prvoinstanční rozhodnutí Úřadu bylo doručeno Vašemu patentovému zástupci dne 18.2.2009, tj. 2 dny před údajným zveřejněním obsahu cit. rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že Úřadu nejsou známy žádné skutečnosti, které by objektivně prokazovaly zveřejnění předmětného prvoinstančního rozhodnutí Úřadu před datem, než se s ním mohla společnost ..... prokazatelně seznámit, byla Vaše opakovaná stížnost shledána za nedůvodnou.

*c) přezkoumání správnosti vydaného rozhodnutí orgánu I. stupně řízení*

Správní řízení je ovládáno zásadou dvouinstančnosti řízení. Podle ustanovení § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. lze podat proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr, státní tajemník ministerstva, nebo vedoucí jiného ústředního orgánu v prvním stupni, rozklad. Rozkladem lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Rozkladem lze rozhodnutí napadnout jak z hlediska správnosti, tak z hlediska zákonnosti. Správnost napadeného rozhodnutí je přezkoumávána jen v rozsahu podaného rozkladu, přičemž přezkum zákonnosti napadeného rozhodnutí se provádí v plném rozsahu.

S ohledem na výše uvedené bude správnost a zákonnost vydaného prvoinstančního rozhodnutí Úřadu o prohlášení ochranné známky č. 231417 za neplatnou s účinky *ex tunc* **přezkoumána v rámci opravného řízení**. Při posuzování oprávněnosti podaného rozkladu bude rovněž přihlédnuto i k obsahu Vašich stížností, které byly doručeny do Úřadu dne 10.3.2009 a 6.5.2009.

*d) podezření z podjatosti*

V průběhu přešetřování stížnosti nebyly zjištěny žádné pochybnosti o nepodjatosti ....., a to s ohledem na její poměr k věci, k účastníkům řízení či patentovým zástupcům. V tomto smyslu byla Vaše stížnost shledána za nedůvodnou.

Pro úplnost Vám dále sděluji, že v souladu s ustanovením části H bodu 2.12.4 Metodických pokynů pro řízení před Úřadem byla ..... z opravného řízení automaticky vyloučena.

Je-li výše uvedené vysvětlení pro Vás nedostačující nebo máte-li další dotazy, navrhujeme Vám osobní konzultaci. Termín případné osobní konzultace si dohodněte předem na tel. č. 220 383 478.