



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

V Praze 2. listopadu 2010
Čj.: 2010/11/D009735/CKP/ÚPV

Zn. sp.: O-470725

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 16. listopadu 2010. Předmětem stížnosti je nesouhlas s vyřízením připomínek ke shora uvedené přihlášce ochranné známky, a to jak z věcného, tak i procesního hlediska.

Ze spisu přihlášky ochranné známky vyplývá, že dne 17. 8. 2010 jste podal připomínky k zápisu předmětného označení do rejstříku ochranných známek, s tím, že předmětné označení nesplňuje absolutní podmínky zápisné způsobilosti z důvodu uvedeného v ustanovení § 4 písm. i) zákona č. 441/2003 Sb., jelikož obsahuje vyobrazení českého heraldického lva, který je znakem státní svrchovanosti ČR a k jeho užití je nutný souhlas příslušného orgánu, přičemž není zřejmé, zda souhlas byl dán.

Po obdržení vyjádření přihlašovatele předmětného označení Úřad posoudil oprávněnost připomínek a dospěl k závěru, že nejsou důvodné.

Sdělením ze dne 13. 10. 2010 jste byl s výsledkem posouzení připomínek seznámen.

Sdělení se opíralo zejména o následující skutečnosti. Předmětné označení je barevné kombinované a skládá se z několika slovních prvků a obrazového prvku v podobě lva. Zákon č. 3/1993 Sb., o státních symbolech České republiky, ve znění pozdějších předpisů, v ustanovení § 2 definuje velký a malý státní znak a připojuje jejich vyobrazení. Úřad porovnal vyobrazení státních znaků České republiky, resp. části znázorňující heraldického lva s obrazovým prvkem předmětného označení. Z porovnání vyplynulo, že se tyto prvky navzájem od sebe odlišují. Úřad sice připustil, že obrazový prvek lva v předmětném označení je inspirován českým

heraldickým lvem, který je součástí státních znaků České republiky, avšak vzhledem k jeho podstatným odlišnostem, jakož i vzhledem k přítomnosti dalších slovních prvků předmětné označení nevzbuzuje na straně veřejnosti dojem, že je nějak spojeno, resp. jeho přihlašovatel, s garancí státní svrchovanosti ani nevyvolává nežádoucí asociaci o spojitosti se státní svrchovaností České republiky. Úřad tak dospěl k závěru, že předmětné označení není vyloučeno ze zápisu do rejstříku ochranných známek ve smyslu ustanovení § 4 písm. i) zákona č. 441/2003 Sb.

Dne 18.10.2010 jste podal další připomínky (připomínky č. 2) k zápisu předmětného označení do rejstříku. V těchto dalších připomínkách setrváváte na stanovisku, že předmětné označení je vyloučeno ze zápisu do rejstříku ochranných známek, neboť jde o napodobeninu vyobrazení českého heraldického lva. Neztotožnil jste se s názorem Úřadu o dostatečném odlišení obrazového prvku předmětného označení a vyobrazeních státních znaků ČR. Nadto jste uvedl, že označení obsahuje číselný údaj – letopočet 1881, jenž je starší než PUÚ, a předmětné označení může klamat veřejnost o svém stáří. Podle Vašeho názoru je předmětné označení způsobilé budit dojem o souvislosti mezi uživatelem a organizací, tj. v daném případě Českou republikou.

S ohledem na to, že připomínky č. 2 se opět vztahovaly na údajnou výlukou předmětného označení ze zápisu do rejstříku s odkazem na ustanovení § 4 písm. i) zákona č. 441/2003 Sb. a neobsahovaly kromě upozornění na přítomnost letopočtu „1881“ žádné zásadní nové skutečnosti, nepovažoval Úřad za nezbytné s jejich obsahem seznamovat přihlašovatele předmětného označení. Důvodnost připomínek totiž Úřad již posoudil, když provedl opětovný věcný průzkum právě ve smyslu daného ustanovení. Vzhledem k tomu, že dospěl k názoru o neexistenci dané překážky, přičemž argumenty podatele připomínek nebyly takového charakteru, aby jej mohly zvrátit, považoval Úřad tento krok za nadbytečný.

Dne 26. 10. 2010 Úřad vydal sdělení o posouzení připomínek a tyto adresoval (z důvodů uvedených shora) pouze Vám, jako jejich podateli. V tomto sdělení byly shrnuty důvody, pro něž Úřad pokládá předmětné označení za způsobilé zápisu s odvoláním na ustanovení § 4 písm. i) zákona č. 441/2003 Sb. Nad rámec pak bylo uvedeno, že zákonná výluka by z Vámi uváděných dopadala spíše na skutkovou podstatu upravenou v ustanovení § 4 písm. l) zákon č. 441/2003 Sb., jelikož se v daném případě jedná o státní symboly České republiky a nikoliv jiné unijní země

PUÚ. Úřad tak dospěl k závěru, že předmětné označení se nepříčí ustanovení zákona č. 3/1993 Sb., o státních symbolech České republiky.

Pokud jde o argumentaci Úřadu o tom, že primárním smyslem článku 6ter PUÚ je ochrana označení jiných unijních zemí a nikoliv České republiky, je třeba ji pokládat za správnou. Vyslovený závěr, jakož i záměr, na základě kterého tato mezinárodní úmluva vznikla, lze dovodit již z obsahu článku 2 a článků následujících této úmluvy. Nadto z dikce zákona č. 441/2003 Sb. plyne, že ustanovení § 4 písm. i) podmiňuje zápis označení obsahujících označení požívající ochrany podle článku 6ter PUÚ souhlasem příslušných orgánů. Naproti tomu, co se týče státních symbolů ČR, resp. státních znaků, je jejich oprávněnost užívání taxativně vymezena v ustanovení § 2 zákona č. 352/2001 Sb., přičemž ochrana se vztahuje toliko na shodné vyobrazení, nikoliv na jeho napodobeninu. K tomu je třeba dodat, že je-li užívání státních symbolů ČR v souladu s citovaným zákonem, není žádný souhlas nutný. V posuzovaném případě se však o identické ztvárnění heraldického lva nejedná. Klamání veřejnosti a zneuctění či znevažování státních symbolů je zakotveno v ustanoveních § 4 písm. g), příp. f) zákona č. 441/2003 Sb. Avšak ani v tomto případě nejsou podle našeho názoru uvedené skutkové podstaty naplněny.

S pozdravem