

Stížnost na postup úřadu ve věci posouzení zápisné způsobilosti přihlašovného označení v rámci podaných připomínek

Vážený pane předsedo,

obracím se na Vás ve věci posouzení zápisné způsobilosti přihlašovného označení v rámci podaných připomínek, dodaných podkladů a pozdějšího vyjádření ke stanovisku k výsledku věcného průzkumu přihlášky ochranné známky.

Dne 24.8.2009 mně bylo doručeno oznámení o výsledku průzkumu přihlášky ochranné známky „Vánoční turnaj s Českou televizí ve stolním tenise“, provedeného podle ustanovení § 22 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách. Přihlašovné označení bylo vyloučeno ze zápisu do rejstříku ochranných známek podle ustanovení § 6 za použití ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách. Po mém vyjádření ke stanovisku mně bylo 7.12.2009 doručeno další oznámení - výsledek věcného průzkumu, podle něhož bylo přihlašovné označení nadále vyloučeno ze zápisu do rejstříku ochranných známek podle ustanovení § 4 písm. b) zákona 441/2003 Sb. a ustanovení § 6 za použití ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 441/2003 Sb.

S výsledkem průzkumu přihlášky, tzn. vyloučení výše uvedeného označení ze zápisu do rejstříku ochranných známek, nesouhlasím z důvodů nadbytečných požadavků pro zápis ochranné známky a nesprávného posuzování zápisné způsobilosti.

Dne 16.4.2009 jsem podal přihlášku ochranné známky slovního znění „Vánoční turnaj s Českou televizí ve stolním tenise“. Dopisem ze dne 11.5.2009 mně byl sdělen výsledek průzkumu a přihlašovné označení bylo vyloučeno ze zápisu do rejstříku OZ. Jako základní důvod pro vyloučení ÚPV konstatoval, že citují: „... nemá způsobilost rozlišit výrobky a služby téhož druhu pocházející od různých poskytovatelů.“ Dále bylo konstatováno, že takové označení pouze ve slovním provedení neumožňuje spotřebiteli orientaci na původce výrobku a služeb a lze je proto zapsat pouze za předpokladu prokázání skutečnosti, že označení se stalo příznačným právě pro služby přihlašovatele. Byl jsem tedy vyzván, abych prokázal hodnověrnými doklady, že označení získalo před zápisem ochranné známky užíváním v obchodním styku ve vztahu k výrobkům a službám přihlašovatele rozlišovací způsobilost.

To jsem učinil dopisem a předloženými doklady dne 21.5.2009. Současně jsem podrobně zdůvodnil, proč jsem podal žádost o zapsání této ochranné známky.

Dopisem ze dne 25.5.2009 a výsledkem věcného průzkumu bylo označení nadále vyloučeno ze zápisu do rejstříku OZ. Bylo konstatováno, že i přes předložené doklady jsem získanou rozlišovací způsobilost neprokázal. Mj. se ve zdůvodnění argumentuje tím, že chybí odkaz na přihlašovné označení „Vánoční turnaj s Českou televizí ve stolním tenise“. Přitom je všeobecně známé a užívané ve fakturaci firem, že

nepopisují naprosto přesně vyrobené zboží, ale jen ve zkratce. Dále bylo poukazováno na to, že doklady na některé výrobky jsou fakturovány na [REDAKCE], což je cituji „odlišný subjekt od přihlašovatele p. [REDAKCE]“. Přičemž je všeobecně známo a podle obchodního zákoníku dovoleno i fyzickým osobám podnikajícím užívat další označení za své jméno. Z tohoto důvodu se jednalo o stejný podnikatelský subjekt. Tudíž tento argument ÚPV byl nesprávný a absurdní. Byl jsem tedy vyzván k opětovnému předložení věrohodných dokladů prokazujících rozlišovací způsobilost pro výrobky a služby, které požaduje chránit. Cituji vyjádření ÚPV: „Na dokladech musí být přesné znění přihlašovné známky, musí z nich být zřejmé, že svědčí právě a pouze pro přihlašovatele, tj. p. [REDAKCE]“. Nikde se ÚPV ani v nejmenším nezmiňuje o písemném souhlasu České televize k zápisu přihlašovného označení.

Na základě tohoto sdělení ÚPV jsem předložil další doklady, které splňovaly požadavky ÚPV vyjádřené v dopise ze dne 25.5.2009. **Jednoznačným důkazem toho, že jsem požadovanými doklady splnil požadovanou rozlišovací způsobilost, je skutečnost, že ÚPV neměl k předloženým dokladům dopisem ze dne 24.8.2009 ve výsledku věcného průzkumu žádné námitky. Tím jsem podle mého názoru splnil požavky ÚPV a na základě toho měl být průzkum ukončen s kladným výsledkem a označení mělo být zápsáno do rejstříku OZ.**

Aby toto své pochybení „napravil“, tak po mém vyjádření z 19.11.2009 najednou v dosud posledním výsledku věcného průzkumu ze dne 7.12. 2009 konstatuje, cituji... „další tři faktury zaslané 08.07.2009 - faktura za tisk brožury Vánoční turnaj s ČT - stolní tenis, faktura za tisk plakátu Vánoční turnaj s ČT a faktura za tisk programu Vánoční turnaj s ČT - obsahují odlišné slovní provedení označení než je přihlašováno, přihlašovatel je zde jako odběratel a jednoznačně neprokazují, že by se slovní označení ve znění „Vánoční turnaj s Českou televizí ve stolním tenise“ vžilo ve prospěch jedné osoby, a to přihlašovatele.“ Navíc toto konstatování se nezakládá na pravdě a je to klasická ukážka obstrukce, aby za každou cenu úřad obhájil své předcházející stanovisko. Při případném soudním jednání nemá tato argumentace nejmenší šanci uspět - předpokládám, že výklad kteréhokoliv pracovníka Ústavu pro jazyk český naprosto ztotožní popisy fakturovaných prací s přihlašovatelem a přihlašovaným slovním spojením. Už vůbec nerozumím tvrzení, že „přihlašovatel je zde jako odběratel“. Jak jinak než odběratel by zde měl na faktuře být uveden přihlašovatel - tedy moje osoba? Mluvíme česky a rozumíme si vůbec česky?

Místo toho mně však ÚPV dopisem ze dne 24.8.2009 překvapivě sdělil, že přihlašované označení je nadále vyloučeno ze zápisu do rejstříku OZ a požadoval, cituji: „S ohledem na výsledek věcného průzkumu lze přihlašované označení zapsat do rejstříku ochranných známek pouze na základě předložení písemného souhlasu vlastníka starších známek k zápisu přihlašovaného označení do rejstříku.“ Neboli souhlas [redacted] a ve výsledku věcného průzkumu se konstatuje, že na základě dalšího přezkoumání přihlašovaného označení bylo zjištěno, že v národní databázi ochranných známek jsou již zapsány ochranné známky, které obsahují spojení „Česká televize“.

Tento požadavek ÚPV považuji za nadbytečný, nesprávně dodatečně uplatňovaný a samoučelný s cílem bezdůvodně bránit zapsání ochranné známky. Svou argumentací opírám o dvě hlavní skutečnosti:

1) Je zřejmé a všeobecně známé - dokonce i laické veřejnosti - že [redacted] má zapsány ochranné známky a užívá je především v grafické podobě. To, že tento fakt zjistil ÚPV v tomto případě až dodatečně („na základě dalšího přezkoumání...“) je nepochopitelné a lze si ho v tomto případě vysvětlit jen jako samoučelný a zástupný důvod vyloučit výše uvedenou OZ ze zápisu do rejstříku, aby se mohl nadále držet důvodního zamítavého stanoviska.

2) ÚPV po mně jako přihlašovatelem vyžadoval v dopise ze dne 25.5.2009, jak jsem již uváděl, „Na dokladech musí být přesné znění přihlašované známky, musí z nich být zřejmé, že svědčí právě a pouze pro přihlašovatele, tj. p. [redacted]“ Toto jsem splnil. ÚPV v dopise z 24.8.2009 ani slovem se nevyjádřil k předloženým dokladům, ani slovem je nezpochybnil ani k nim nevyjádřil výhrady. **Z tohoto důvodu je zřejmé, že tyto doklady akceptoval jako důkaz k rozlišovací způsobilosti, na které předtím vždy stavěl své hlavní požadavky k posouzení přezkumu. Proto se důvodně domnívám, že jsem požadavky splnil a nic nebrání k zápisu OZ do rejstříku. Nic na tom nemění fakt, že když si byl úřad vědom svého pochybení, argumentaci doplnil v dopise ze dne 7.12.2009 - nicméně účelově a hlavně nepravdivě.**

Navíc, co se týče argumentace ÚPV v dopise z 24.8.2009, považuji za zcela irelevantní, že „[redacted] se může oprávněně domnívat, že nárokové výrobky a služby pocházejí z téhož zdroje.“ Slovní spojení „Vánoční turnaj s Českou televizí ve stolním tenise“ má pouze tu rozlišovací schopnost rozlišit tento turnaj od jiných vánočních turnajů. [redacted] nelze tímto způsobit žádnou újmu v žádné oblasti její činnosti. Z tohoto důvodu je nadbytečné po mně žádat souhlas vlastníka ochranných známek, tedy [redacted]. Nemám nic společného s ochrannými známkami [redacted] žádným způsobem je nezneužívám ani nepoškozuji. Žádám o zapsání **pouze** slovního spojení, nikoliv grafického vypočtení, které by mohlo zakládat nutnost souhlasu [redacted].