

V Olomouci, 2.1.2010

Vážený pane [REDACTED],

obracím se na Vás ve věci mého vynálezu /PV 2006-638-Regenerace žiletok do holicích strojků.

Me mně velmi nepříjemné Vás obtěžovat, ale nemohu souhlasit s jednáním pani [REDACTED], která vynález vyřizuje. Dokladem je poslední dopis, který jsem obdržel 15.1.2010. Mám se vyjádřit k dopisu do 20.1.2010.

Projednávání vynálezu je nekonečné a nic neřeší. Já se již nemám k čemu ~~k čemu~~ vyjadřovat. Řádně jsem prostudoval zákony týkající se vynálezů a neshledal jsem žádné pochybení. Vše jsem jasně a srozumitelně zdůvodnil. Nebyl mně vyvrácen ani jeden argument. Vynález je jednodušší a účinnější než předložené patenty.

V dopise se také uvádí, že odborníkem je osoba s takovou kvalifikací, jaké je obvykle potřebné pro řešení v dané oblasti. Kdo je tedy ten odborník-pani [REDACTED]?

Posouzení, zda vynález splňuje podmínku, že byl dosažen vynalezec-kou činností je prý otázkou volné úvahy rozhodujícího místa, t.j. úřadu. Tedy i bez jakéhokoliv zdůvodnění. To je nepřijatelné.

Prosím Vás pane [REDACTED], abyste pani [REDACTED] patřičně usměrnil, aby nedocházelo k dalšímu zbytečnému dopisování, které k ničemu nevede.

Předem Vám děkuji za Vaše vyjádření.

S pozdravem