


Věc: Žádost o obnovu určovacího řízení

Níže zasíláme žádost o obnovu určovacího řízení našeho klienta, pana Keprta:

V souladu s ustanovením Správního řádu, § 100, odst. 1 a 2, podávám tímto žádost o obnovu správního řízení na určení vedeného k užitnému vzoru č. 13650, o které bylo požádáno podáním žádosti o určení ze dne 24.3.2005 a které bylo pravomocně ukončeno dne 17.2.2009.


K výše uvedenému konstatuji, že bylo naplněno ustanovení Správního řádu, § 100, odst. 1, písmeno a), neboť, jak se ukázalo, vyšly najevo dříve správním orgánem utajované a ve správním řízení na výmaz užitného vzoru 13650 správním orgánem ignorované a překrucované důkazy o novosti a překročení rámce pouhé odborné dovednosti, které zpracovala v jediném návrhu na rozhodnutí o rozkladu k výmazu užitného vzoru 13650 odborná rozkladová komise. Tyto důkazy existovaly v době původního rozhodnutí, přičemž správní orgán dobře věděl, že je nemůže majitel užitného vzoru 13650 uplatnit v původním řízení, neboť mu jsou ze zákona nepřístupné. Zcela absurdní je přitom nevyvratitelný fakt, potvrzený níže uvedeným rozsudkem, že tyto důkazy vypracoval samotný správní orgán při své vlastní úřední činnosti v rámci správního řízení a není tudíž nyní logicky ani možno, aby svoje vlastní nálezy a závěry správní orgán i nadále tajil, ignoroval a překrucoval podle potřeb kohokoliv.



Dále k prvnímu odstavci této žádosti uvádím, že bylo naplněno i ustanovení Správního řádu, § 100, odst. 1, písmeno b), neboť bylo Správním soudem rozsudkem Číslo jednací: 7Ca 358/2008 - 49-55 (jinde v tomto textu jen rozsudek) zrušeno pravomocné rozhodnutí o výmazu užitného vzoru 13650 vydané dne 17.10.2008, které bylo jediným podkladem pro zastavení určovacího řízení, k němuž došlo „Usnesením zastavení řízení návrhu na výmaz/ určení“ dne 15.1.2009. Přitom skutečnosti a důkazy, odhalené výše zmíněným rozsudkem mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodnutí o zastavení určovacího řízení.

Dále je nutno si uvědomit, že zmíněné správní řízení na výmaz bylo pouhou součástí iniciovaného správního řízení na určení. Z toho důvodu je tedy nutno obnovit původní stav. Tím byl v první řadě běh správního řízení na určení, jehož zákonné obnovy se nyní toto podání dožaduje.

K výše uvedenému dále uvádím, že dle výše zmíněného rozsudku je jediný skutečný návrh odborné rozkladové komise jak v posouzení novosti, tak ale i v posouzení překročení rámce pouhé odborné dovednosti učiněn ve prospěch ochrany nezávislého nároku na ochranu užitného vzoru 13650. Z tohoto důvodu upozorňuji správní orgán na znění jeho vlastních metodických pokynů ke správnímu řízení určovacímu. V nich, v případě, kdy účelem návrhu na výmaz je bezdůvodné protahování správního řízení na určení (viz. závěr odborné rozkladové komise), je zmiňována priorita v takovém případě dokončit správní řízení na určení nezávisle na správním řízení na výmaz téhož předmětu ochrany. Přitom v úvodu zmíněné určovací správní řízení je přesně takový modelový případ, neboť na základě v rozsudku zmíněného obsahu a závěrů jediného návrhu odborné rozkladové komise nelze dnes jinak, než-li mít žádost/návrh na/o výmaz užitného vzoru 13650 podaný dne 16.9.2005 vůči nezávislému nároku na ochranu užitného vzoru 13650 za bezpředmětný. Tento případ je o to výraznější, zohledníme-li dnes výše zmíněným rozsudkem prokázanou skutečnost, že ani po dlouhých šesti letech od podání návrhu na určení není ve věci rozhodnuto a to ani při zjevné bezpředmětnosti návrhu na výmaz (viz. výše zmíněný jediný návrh odborné rozkladové komise zveřejněný v rozsudku), především ale z důvodu opět výše zmíněným rozsudkem prokázaného nezákonného postupu správního orgánu ve správním řízení na výmaz užitného vzoru 13650. Z tohoto důvodu je tato žádost, v souladu s vlastními metodickými pokyny osloveného správního orgánu, i žádostí o neprodlené vydání rozhodnutí ve správním řízení o žádosti o určení ze dne 24.3.2005 v první instanci, bez dalšího zcela zbytečného vyčkávání na rozhodnutí o správním řízení na výmaz, které navíc, dle našeho názoru a uveřejněných položek řízení, nyní vůbec neběží a ani běžet nemůže, neboť nejsou pro jeho běh splněny podmínky ze strany navrhovatele, nezbytné ze zákona.



Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán má všechny v této žádosti zmíněné písemnosti k dispozici ze své úřední činnosti, žádáme ho tímto, pro naplnění litery zákona, aby si je v případě potřeby zajistil sám v rámci své spisové služby.

Dále tímto s ohledem na výše uvedená fakta a z obav před dalšími neodůvodněnými průtahy správního řízení žádáme o zrychlení správního řízení na určení a to ihned po jeho obnově. Dále žádáme o neprodlené vydání rozhodnutí ve správním řízení o návrhu na určení ze dne 24.3.2005 v první instanci, protože správní orgán již má z předchozího průběhu plně k dispozici všechny potřebné podklady k rozhodnutí od obou zúčastněných stran, včetně svých vlastních průkazných podkladů z průběhu určovacího správního řízení, z doby před jeho zastavením na základě dnes již rozsudkem o správní žalobě prokazaného nezákonného pravomocného rozhodnutí o výmazu užitného vzoru 13650.

Dále žádáme o vysvětlení, proč správní orgán sám z moci úřední neučinil kroky vedoucí k obnově správního řízení na určení, neboť jedině takové kroky mohou vést k obnově práva plynoucího majiteli řešení chráněného užitným vzorem 13650, přičemž právě tato práva, nabytá v dobré víře, je podle základních zásad správního řízení povinen správní orgán dle Správního řádu šetřit, přičemž k tomu však dle zveřejněných položek řízení dosud nepodnikl žádné viditelné kroky. Tento odstavec je proto rovněž i stížností na nečinnost správního orgánu ve věci obnovy správního řízení na určení v rozporu s ustanovením Správního řádu, § 2, odst. 3 a 4 a dále § 3, přičemž znovu připomínáme, že rozsudkem prokazané nezákonné správní řízení na výmaz užitného vzoru 13650 je jen pouhou součástí (dnes již mimochodem zjevně zcela bezpředmětnou a zcela bez vlivu na výsledek určovacího správního řízení) „kmenového“ správního řízení na určení, jehož podstata, smysl a průběh jsou (rozsudkem již prokazanou nezákonností pravomocného rozhodnutí o výmazu užitného vzoru 13650) především postiženy a i nadále v již dokonce šestileté časové ose správním orgánem devalvovány bez jakéhokoliv zákonného rozhodnutí ve věci. Toto se evidentně dosud i nadále děje a to i přes majitelem učiněné dřívější bezvýsledné písemné pokusy o nápravu zcela zjevných nezákonností ze strany správního orgánu, na něž průběžně, žel bezvýsledně majitel správní orgán upozorňoval. Toto podání je dalším pokusem o nastolení zákonnosti postupů ze strany správního orgánu. Na tomto místě je třeba konstatovat, že dosavadní „postup“ správního orgánu zamezuje umožnění řádného uplatňování práva, plynoucího majiteli chráněného řešení právě z jeho zákonné ochrany. Proto žádáme o okamžitou možnou nápravu důsledků vydání

[REDACTED]

protizákonného rozhodnutí o výmazu užitého vzoru 13650 a bezodkladný postup ve správním řízení o žádosti o určení podané dne 24.3.2005.

Dále žádáme o podání vysvětlení, z jakých konkrétních důvodů správní orgán nezákonně ignoroval jak zcela všechny důkazy předložené ve správním řízení na výmaz užitého vzoru 13650 majitelem předmětu ochrany, tak ale dokonce i závěry jím ustavené odborné rozkladové komise, přičemž v odůvodnění rozhodnutí zcela ignoroval i skutečný stav techniky namítaného dokumentu D1. To pokládáme za zcela bezpříkladné a úmyslné porušování základních zásad správního řízení. Tento odstavec proto označujeme nejen za žádost, ale i za stížnost ve výše uvedené záležitosti. Pro opatrnost a špatné zkušenosti na tomto místě uvádíme, že stížnost musí správní orgán vyřídit dle jeho vlastních interních předpisů do třiceti dnů, pokud má k dispozici všechny potřebné podklady v rámci své spisové služby (což je tento případ), případně do šedesáti dnů, což je maximální lhůta daná zákonem. Pro opatrnost rovněž uvádíme, že nejen na tuto stížnost, ale na všechny formy podání, které toto podání obsahuje, žádáme o písemnou odpověď a to v zákonem stanovených lhůtách.

S pozdravem
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]