

ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

Praha 17. května 2012

Č.j.: 2012/D0031508/11/ÚPV

Zn. sp.: O – 484085

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 9. května 2012. Předmětem stížnosti je údajně nestandardní postup při přezkumu rozhodnutí úřadu.

Šetřením bylo zjištěno, že předmětná přihláška ochranné známky byla podrobena formálnímu a věcnému průzkumu v souladu s ustanovením § 21 a 22 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), přičemž Úřad shledal veřejnoprávní podmínky pro zápis za splněné, a proto přihlášku zveřejnil ve Věstníku. Ve lhůtě tří měsíců od zveřejnění mohly třetí osoby podat proti zápisu zveřejněné přihlášky ochranné známky námítky podle ustanovení § 25 zákona z důvodu zásahu do jejich zákonem chráněných starších práv, což se v daném případě nestalo, a proto došlo k zápisu označení do rejstříku.

Po zápisu označení do rejstříku se třetí osoby mohou domáhat prohlášení ochranné známky za neplatnou, a to, stejně jako v případě námitek, z důvodu zásahu do jejich zákonem chráněných starších práv.

Na základě návrhu ze dne 5. 10. 2011 bylo u Úřadu zahájeno řízení ve věci návrhu na prohlášení ochranné známky č. 320082 za neplatnou, na základě kterého Úřad dne 4. 4. 2012 vydal rozhodnutí o prohlášení ochranné známky č. 320082 za neplatnou pro část seznamu výrobků a služeb. Dne 7. 5. 2012 byl vlastníkem napadené ochranné známky podán proti uvedenému rozhodnutí Úřadu rozklad. V rámci rozkladového řízení bude napadené rozhodnutí zevrubně posouzeno.

V dané chvíli je tak možno jen konstatovat, že v řízení předcházející zveřejnění přihlášky Úřad prověřoval, v souladu se zákonem, jen splnění

veřejnoprávních podmínek, zatímco v kontradiktorním řízení o prohlášení ochranné známky posuzoval na základě návrhu třetí osoby zásah do zákonem chráněných starších práv.

Ve stížnosti zmíněná účast osoby, která zastupuje navrhovatele prohlášení ochranné známky za neplatnou, v redakční radě odborného časopisu Průmyslové vlastnictví, pak sama o sobě nemůže představovat střet zájmů. Úřadu ani nejsou známy žádné indicie, které by svědčily o narušení nestranného postoje úředních osob oprávněných ve věci řízení o návrhu na prohlášení ochranné známky za neplatnou.

S pozdravem