

V Praze dne 12. června 2012

Vážený pane,

Vaše podání, doručené do Úřadu průmyslového vlastnictví dne 24.05.2012, jehož obsahem je i stížnost na postup oprávněné úřední osoby v řízení o přihlášce ochranné známky O-489341, bude podle § 42 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, projednáno jako rozklad proti rozhodnutí Úřadu ze dne 14. 5. 2012 o odmítnutí přihlášky. Rozklad podléhá správnímu poplatku ve výši Kč 1 000,- a považuje se za podaný až po úhradě správního poplatku na účet Úřadu č. 3711-21526001/0710, variabilní symbol 3489341. Zároveň upozorňujeme, že pro úspěšné uplatnění rozkladu, resp. navrácení přihlášky zpět do řízení, je v tomto případě nezbytné předložit upřesněné znění vytčené položky, případně prohlášení o jejím vyjmutí ze seznamu výrobků a služeb. Vzhledem k tomu, že Vámi učiněné podání ze dne 23. 5. 2012 toto upřesnění neobsahuje, doporučujeme Vám jej bez odkladu v zákonné lhůtě Úřadu dodatečně doručit.

Aniž bychom jakkoli předjímalí rozhodnutí o rozkladu, k vlastní stížnosti na postup oprávněné úřední osoby uvádíme:

Řízení o přihlášce ochranné známky se řídí Správním řádem a zákonem č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách (dále jen zákon). Zákon v § 19 odst. 2 stanoví, že přihláška ochranné známky musí obsahovat jako povinnou náležitost seznam výrobků nebo služeb, pro něž se požaduje zápis ochranné známky. Tento seznam musí být vymezen uvedením jednotlivých výrobků nebo služeb, pro které přihlašovatel požaduje ochrannou známku chránit. Slovní vymezení výrobků a služeb musí být dostatečně konkrétní, aby z údajů v rejstříku bylo jednoznačně patrné, v jakém rozsahu požívá vlastník ochranné známky výlučné právo pro její užívání na trhu. Výrobky a služby je nutno pro tyto a rešeršní účely zatřídit podle pravidel mezinárodní Niceské smlouvy o třídění výrobků a služeb pro účely zápisu ochranných známek. Povinností Úřadu je kontrola předloženého seznamu. V případě, že shledá, že přihlašovaný seznam výrobků a služeb je chybně zatříděn, nebo že obsahuje příliš obecné či jiné pojmy, které nelze jednoznačně zatřídit do příslušných tříd, vyzve písemným výměrem přihlašovatele k jeho upřesnění, přetřídění, případně přepracování a stanoví mu k tomu lhůtu dva měsíce.

V souladu s výše uvedeným Vám byl zaslán výměr Úřadu ze dne 13. 01. 2012, s vyzvou upřesnit položku „provozování činnosti pomocí internetu“, která je pro účely zápisu obecná a nepostačuje ke zjištění, jakého oboru činnosti či druhu výrobků se týká. Pro příklad uvádíme, že se může pod tímto výrazem skrývat technické zajišťování provozu internetových stránek (tř. 38), nebo provozování obchodní činnosti na internetu s určitým druhem zboží (tř. 35), poskytování komerčních informací na internetu z určitého oboru (tř. 35), vydávání elektronických publikací (tř. 41) apod. Ve Vaší odpovědi ze dne 23. 01. 2012 uvádíte, že nemáte na mysli přímo činnost obchodní, avšak spíše publicistiku, podporu aktivit apod., zároveň uvažujete o možném provozování e-shopu. Vzhledem k tomu, že jste ve své odpovědi jasně neupřesnil znění vytčené položky seznamu výrobků a služeb a zároveň projevil zájem své podání případně ještě doplnit, Úřad Vám zaslal dne 24. 1. 2012 nový výměr, kde znovu poskytl vysvětlující informace a doporučil možné upřesnění vytčené položky. Cílem tohoto postupu byla snaha upozornit na možná upřesnění seznamu tak, aby obsahoval všechny výrobky a služby, které by mohly být v zájmu přihlašovatele. V obou výše uvedených dopisech jste byl požádán o vyjádření a byl zároveň poučen o důsledcích v případě nekonání z Vaší strany. Vzhledem k tomu, že jste na druhý dopis Úřadu neodpověděl a neodstranil vytčený nedostatek, byla přihláška v souladu s ustanovením § 21 odst. 3 zákona odmítnuta.

Pokud jde o obsah a formu Vašeho telefonického rozhovoru s příslušnou zaměstnankyní, bylo její chování projednáno s nadřízeným zaměstnancem s důraznou výtkou ohledně dodržování povinností podle § 4 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Za upozornění Vám děkujeme.

S pozdravem