

// // /Vážený pane řediteli./

// /do Vaší kompetence patří na ÚPV mimo jiné též stížnosti, proto se obracím na Vás a pro urychlení informuji také předsedu ÚPV./

// /Dnes v 17:23 h jsem elektronickým podáním E 165 569 podal opakovanou připomínku proti zápisné způsobilosti přihlášky OZ - O: 492193, viz příloha. /

// /Vzhledem k opakovaném/ /výskytu napodobenin českého heraldického lva v přihláškách zveřejněných OZ, které jsou i přes mé připomínky, opírající se o PUÚ, odmítány způsobem nehodným ÚPV, který má více než 90-i let dlouhou tradici, rozhodl jsem se pro tuto administrativní cestu. Jiné pokusy o řešení zatím selhaly. Nechci vytvářet konflikty, ale "ohimizace" ÚPV mi není lhostejná./

//// /Více v textu, který příkládám. //Nerad bych aby zapadl s tím, že mi za týden sdělí [REDACTED], že dříve než dostal ÚPV moje opakované připomínky již byla známka registrována, jen se to neobjevilo na webu ... i takovou zkušenost mám. /

// /Nerad Vám přidělávám práci, vážený pane inženýre [REDACTED], ale soudím, že důsledkem stavu rozhodování o přihláškách OZ obsahujících tento znak vysoké symbolické hodnoty na ÚPV, a to důsledkem poměrně extrémním, byl již nedávno registrovaný komunitární design - vzor Společenství resp. EÚ 001888819-0001 a 0002, jehož zrušením jste se byl nucen zabývat./

// /Děkuji za pochopení a jsem připraven ke spolupráci při vyřizování tohoto podnětu a/ nebo stížnosti, směřující proti neblahé praxi zápisů OZ s napodobeninami českého heraldického lva. /

// /S pozdravem a veškerou úctou/

Příloha připomínek proti zápisu O: 492193

Ve zveřejněném označení je dominantní obrazový prvek - český heraldický lev, jehož zápis v rámci ochranné známky je zapovězen nejen zákonem 441/2003 Sb., ale také přímo mezinárodním předpisem, který jednoznačně zavazuje ČR, aby odmítla zápis znaku státní svrchovanosti ale také každé napodobení z hlediska heraldického, a to i jako části známky.

ÚPV ve sdělení ze 6.12.2012 na str. 4, sice přímo cituje čl. 6ter, odst. 1, PUÚ, kde pod písmenem a) je zákaz zápisu znaků státní svrchovanosti jakož i každých jejich napodobenin z hlediska heraldického, ale dále argumentuje předpisy o užívání státního znaku, což je dle mého názoru úmyslným matením a posouváním významu jasně záповědi dané mezinárodní smlouvou. Ta je také právním předpisem platným v ČR a nelze ji "vytěsnit" zákonem o státních symbolech. Okolnost, že jde o napodobeninu českého heraldického lva ÚPV ve svém sdělení výslovně přiznává, tvrdí však, že není tato napodobenina stejná jako státní znak ČR. To však není ve smyslu PUÚ třeba !

Výklad, který je použit na str. 8, odst. 2., je zcela absurdní a neodpovídá skutečnosti. Pravidlo "vzájemnosti" členských států PUÚ je pisatelem vykládáno způsobem zcela nekompetentním. Toto pravidlo fakticky znamená: "Jak my zacházíme se svými přihlašovatelí doma, tak stejně budeme zacházet s cizími přihlašovatelí na našem území". Z toho je zřejmé, že záповěď musí být stejná jak u tuzemce tak u cizince. Neznamená to tedy, že se tato záповěď týká jen přihlašovatelů ze zahraničí, jak je vadně vykládáno ve sdělení ÚPV. Kdyby např. chtěl mít napodobeninu českého heraldického lva ve své známce přihlašovatel z Polska. Pokud je tomu jinak, rád se nechám poučit. (Jsem žákem Ing. [REDAKCE] a věřím, že mu nedělám hanbu.)

Okolnost, že český heraldický lev a jeho různé napodobeniny jsou zapisovány v rámci CZ ochranných známek je mi známa a také proti tomuto nešvaru opakovaně brojím. Nedávno to bylo současně více než 10 zápisů českého heraldického lva pro jeden subjekt, proti nimž jsem také podal připomínky.

Tvrzení o několika stech takových napodobenin je však nepravdivé a úmyslně zavádějící. Již jsem připomínkoval řadu skutečných napodobenin a rešerši na obrazové prvky OZ jsem si samozřejmě udělal. Lvů lze najít skutečně mnoho, ale napodobenin českého heraldického lva je mezi nimi zatím menšina.

ÚPV však dosud na mé připomínky směřující proti tomuto způsobu zacházení se znakem vysoké symbolické hodnoty reagoval podobně jako v tomto případě, když v podstatě stále opisuje tatáž tvrzení. To by nebylo nic divného, ÚPV tak drží svoji linii, leč tvrzení ve sděleních zasílaných k mým připomínkám nebyla a ani tentokrát nejsou řádně zdůvodněna, logicky a relevantně vysvětlena ! Pouze konstatování - tvrzení ničím nezdůvodněná, opírající se pravděpodobně jen o subjektivní názor pisatele.

ÚPV zapisuje dle mého přesvědčení a znalostí takové OZ protiprávně ! Pokud pak těmito vadnými registracemi ještě argumentuje proti dalším analogickým připomínkám, je to unfair jednání, na které musím reagovat. Pokud došlo k pochybení nemůže to být relevantním argumentem pro jeho opakování ! Je nutno aby tyto případy začal projednávat soud či snad úřad ombudsmana ?

ÚPV se navíc vůbec nezabýval rozsudky, na které bylo v mých připomínkách upozorněno a nijak se nevypořádal s požadavkem pravdivosti ochranné známky, vyřčeným již soudem.

Žádám proto aby byla tato věc řádně prošetřena, a to nejen jako opakování připomínek, leč také jako stížnost na postup ÚPV v případech přihlášek OZ, obsahujících napodobeniny českého heraldického lva. Tedy bez ohledu na to, zda snad byla přihláška O: 492193 již zaregistrována. V tuto chvíli ve veřejně přístupné databázi OZ na stránkách www.upv.cz tomu tak není.

Jsem připraven ke spolupráci, případně i osobnímu jednání, bude-li to ÚPV považovat za vhodné.