

## ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

Praha 3. června 2014  
Čj.: 2014/D033490/10/ÚPV

**Zn. sp.: PV 2011-102**

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaše vyjádření ze dne 20. května 2014, které bylo posouzeno jako stížnost. Předmětem stížnosti je údajně nezákonný postup při projednávání přihlášky vynálezu shora uvedené značky spisu.

Šetřením bylo zjištěno, že obsahem „osobní informace“, kterou Vám poskytla referentka spisu ....., bylo pouze seznámení s dalším standardním postupem řízení o přihlášce, tj. že přihláška bude podrobena průzkumu patentovatelnosti, o jehož výsledku budete písemně informován. Následně byla provedena rešerše a na jejím základě byla vyhotovena zpráva o úplném průzkumu, ve které Vám bylo sděleno, že předmět přihlášky není nový a není výsledkem vynálezecké činnosti, neboť je plně seznatelný ze stávajícího stavu techniky, který představuje zveřejněná přihláška vynálezu CZ PV 2005-636, užitný vzor CZ 16155 a průmyslový vzor č. 31841.

K tomu je třeba dodat, že předmět přihlášky vynálezu je při posuzování jeho novosti, resp. vynálezecké činnosti porovnáván se stavem techniky ve smyslu ustanovení § 5 (2) zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích. Stav techniky tak tvoří veškeré informace, které byly přede dnem, od něhož přísluší přihlašovatelovi posuzované přihlášky právo přednosti (v daném případě 28. února 2011), zpřístupněno veřejnosti, a to v zásadě bez ohledu na to, kdy je původcem

těchto informací. Stav techniky tak mohou tvořit i veřejně přístupné informace pocházející od samotného přihlašovatele, což je i tento případ.

Zpráva o úplném průzkumu ze dne 9. května 2014 Vám stanovila lhůtu k vyjádření do 11. července 2014. V takovém vyjádření je třeba zaujmout věcné stanovisko k namítaným dokumentům, tj. k jejich relevanci z hlediska novosti, resp. vynálezecké činnosti předmětu přihlášky. Pokud tak ve stanovené lhůtě neučiníte, rozhodne Úřad ve smyslu spisu.

Dosavadní postup Úřadu ve věci průzkumu přihlášky vynálezu shora uvedené značky spisu tak probíhá zcela standardním postupem a v souladu s právními předpisy. Ve stížnosti zmiňované starší případy PVz 2003-34615 a PV 2005-636, pak Úřad považuje z hlediska svých kompetencí za uzavřené.

S pozdravem