



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ



Praha 12. září 2016
Čj: 2016/D16084497/11/ÚPV

Zn.sp.: CZ 303 080 (PV 2007-270), CZ 305 754 (PV 2014-493), CZ 303 743 (PV 2011-508), CZ 305 397 (PV 2014-491), CZ 305 450 (PV 2014-81), CZ 305 208 (PV 2013-904), CZ 305 893 (PV 2011-161) a CZ 305 721 (PV 2014-778), CZ/EP 2 783 078, CZ/EP 1 852 656, CZ/EP 2 302 202, CZ/EP 2 432 683, CZ/EP 2 630 342 a CZ/EP 2 708 041, CZ 17561 (PUV 2007-18729), CZ 17 356 (PUV 2007-18453), CZ 29 133 (PUV 2015-31823), CZ 29 381 (PUV 2016-32154), CZ 28 272 (PUV 2015-30836), CZ 27 001 (PUV 2011-24491), CZ 26 837 (PUV 2013-28856), CZ 26 677 (PUV 2014-29209), CZ 26 961 (PUV 2015-29177), CZ 16 849 (PUV 2006-17836), CZ 26 133 (PUV 2015-29786), CZ 26 152 (PUV 2015-29785), CZ 27 102 (PUV 2014-29378), CZ 24 205 (PUV 2012-26019), CZ 27 910 (PUV 2012-30242), CZ 28 062 (PUV 2014-30342), CZ 28 831 (PUV 2015-31451), CZ 24720 (PUV 2012-26808), CZ 23266 (PUV 2011-24870)

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na 33 Vašich stížností ze dne 20.7.2016, 27.7.2016, 28.7.2016, 29.7.2016, 2.8.2016 a 3.8.2016, které Úřad obdržel dne 11.8.2016 na zaměstnance Úřadu (dále úřední osoba).

Předmětem všech těchto stížností je výsledek řízení o Vámi podaných podnětech k zahájení opravného řízení z moci úřední, ve věci patentů udělených národní cestou číslo CZ 303 080 (PV 2007-270), CZ 305 754 (PV 2014-493), CZ 303 743 (PV 2011-508), CZ 305 397 (PV 2014-491), CZ 305 450 (PV 2014-81), CZ 305 208 (PV 2013-904), CZ 305 893 (PV 2011-161) a CZ 305 721 (PV 2014-778); patentů udělených Evropským patentovým úřadem číslo CZ/EP 2 783 078, CZ/EP 1 852 656, CZ/EP 2 302 202, CZ/EP 2 432 683, CZ/EP 2 630 342 a CZ/EP 2 708 041; a užitných vzorů číslo CZ 17561 (PUV 2007-18729), CZ 17 356 (PUV 2007-18453), CZ 29 133 (PUV 2015-31823), CZ 29 381 (PUV 2016-32154), CZ 28 272 (PUV 2015-30836), CZ 27 001 (PUV 2011-24491), CZ 26 837 (PUV 2013-28856), CZ 26 677 (PUV 2014-29209), CZ 26 961 (PUV 2015-29177), CZ 16 849 (PUV 2006-17836), CZ 26 133 (PUV 2015-29786), CZ 26 152 (PUV 2015-29785), CZ 27 102

(PUV 2014-29378), CZ 24 205 (PUV 2012-26019), CZ 27 910 (PUV 2012-30242), CZ 28 062 (PUV 2014-30342), CZ 28 831 (PUV 2015-31451), CZ 24720 (PUV 2012-26808) a CZ 23266 (PUV 2011-24870), (původně Vámi označeno jako žádost ohledně uplatnění námitek, případně námitky proti patentu, proti evropskému patentu a proti užitému vzoru). Přípisem zde dne 31. 5. 2016 signovaným úřední osobou byly tyto podněty jako nedůvodné odloženy ve smyslu § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále správní řád).

Dle § 175 odst. 5 a 6 správního řádu Vás o vyřízení Vašich stížností vyrozumívám:

- I. všechny shora uvedené stížnosti týkající se téže úřední osoby a téhož nebo podobného předmětu se vyřizují společně,
- II. po prošetření byly všechny shora uvedené stížnosti shledány nedůvodnými.

Odůvodnění

Ve stížnostech jste uvedl, že zamítnutí podnětů k zahájení řízení z moci úřední o zrušení shora uvedených patentů anebo výmazu užitéch vzorů, tak jak bylo sděleno přípisem Úřadu ze dne 31. 5. 2016 signovaným úřední osobou, je nesprávné, neoprávněné a nezákonné. V jednotlivých podáních jste původně žádal o opravné prostředky proti patentům (včetně patentů udělených Evropským patentovým úřadem) a užitém vzorům s tím, že jim byla poskytnuta ochrana nezákonně nebo nesprávně, aniž byste definoval, v čem tato nezákonnost a nesprávnost spočívá. Pokud by opravdu mělo jít o opravný prostředek proti poskytnutí ochrany, pak by šlo o rozklad, který by musel být podán do 1 měsíce ode dne doručení rozhodnutí o udělení ochrany. Z toho, že podání rozkladu je vázáno na doručení rozhodnutí, je zřejmé, že rozklad může podat jen účastník správního řízení. Rovněž podání podnětu podle § 78 správního řádu k prohlášení nicotnosti rozhodnutí o poskytnutí ochrany by bylo podmíněno účastenstvím ve správním řízení. Obdobně podle § 94 odst. 1 téhož zákona může jen účastník řízení dát podnět k provedení přezkumného řízení.

Provedením šetření o vyřízení Vašich podnětů se má za prokázané, že přípisy Úřadu ze dne 11.4.2016, 27.4.2016 a 31.5.2016 nevykazují žádných věcných vad. Je

v nich řádně vysvětlen vztah správního řádu, jako zákona obecného, k zákonům na ochranu průmyslového vlastnictví, zejména zákonu č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších zákonů a zákona č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů, jako zákonům zvláštním. Právní princip *lex specialis derogat generali* vyjadřuje úpravu hierarchických vztahů, podle níž je zvláštní právní předpis aplikován přednostně, a teprve neobsahuje-li zvláštní právní předpis ustanovení dopadající na určitou situaci, aplikuje se předpis obecný – zde správní řád. V žádném případě pak nelze aplikovat právní normu v rozporu s tím, jak danou věc upravuje, ani připustit analogii, pokud aplikovaný předpis právní normu obsahuje. Odstraňování ochrany průmyslových práv se děje formou jejich zrušení, výmazu či prohlášením neplatnosti, a to vždy s přihlédnutím k právnímu předpisu, který na dané průmyslové právo dopadá.

V přípisech Úřadu jsou též uvedeny důvody, které brání zahájení řízení z moci úřední. Vaše podněty totiž neobsahují skutečnosti, z nichž by bylo zřejmé, v čem byly při udělení patentu či zápisu užitného vzoru porušeny právní předpisy a nevyplývá z nich ani veřejný zájem na odstranění těchto předmětů průmyslového vlastnictví.

Jakkoli podnět k zahájení správního řízení z moci úřední je pouze neformálním úkonem, a jako takový nemusí splňovat jinak potřebné náležitosti, z povahy věci plyne, že má-li se správní orgán takovým podnětem zabývat, musí z něj být patrné, jaké skutečnosti vyvolávají pochybnosti o tom, že pravomocné rozhodnutí není v souladu s právními předpisy a odůvodňují potřebu zahájit řízení z moci úřední. Údaje, které uvádíte ve svých podnětech, nepředstavují relevantní informace, na jejichž základě by zahájení řízení z moci úřední bylo možno založit.

Řízení o odebrání průmyslového práva jsou svou povahou řízení technicistní, nikoliv formální slovní polemikou. Ve smyslu § 21 vyhlášky č. 550/1990 Sb., o řízení ve věcech vynálezů a průmyslových vzorů, je řízení o zrušení patentu zahájeno na návrh, který musí být věcně odůvodněn a musí být doloženy nebo navrženy důkazní prostředky, o něž se tvrzení opírají. Obdobně § 17 zákona č. 478/1992 Sb. ve věci výmazu užitného vzoru stanoví, že výmaz se provede na návrh, přičemž k projednání návrhu dojde jen, splňuje-li kvalifikační znaky uvedené v § 18 a § 21 odst. 4 téhož zákona. Nesplňuje-li návrh podmínky na něj kladené, pak Úřad řízení podle

správního řádu zastaví. Vámi předložené podněty takové skutečnosti neobsahují, a v zásadě navrhuji přezkum zákonnosti udělení ochrany patentu či užitému vzoru, tedy splnění všech tří podmínek nezbytných k poskytnutí ochrany výsledkům technické tvůrčí činnosti.

Aby mohlo být zahájeno řízení z moci úřední, musel by tedy existovat veřejný zájem na takovém zásahu do již uděleného průmyslového práva. Podstatou uplatňování veřejné moci v demokratickém právním státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) je kromě jiného princip dobré víry jednotlivce ve správnost aktů veřejné moci a ochrana dobré víry v nabytá práva konstituovaná akty veřejné moci, ať už v individuálním případě plynou přímo z normativního právního aktu, nebo z aktu aplikace práva. Princip dobré víry působí bezprostředně v rovině subjektivního základního práva jako jeho ochrana, v rovině objektivní se pak projevuje jako princip presumpce správnosti aktu veřejné moci. Zasahování státu musí respektovat přiměřenou, spravedlivou, rovnováhu mezi požadavkem obecného zájmu společnosti a požadavkem na ochranu základních práv jednotlivce. To znamená, že musí existovat opodstatněný vztah proporcionality mezi použitými prostředky a sledovanými cíli. Z tohoto důvodu by bylo možné zahájit řízení o neplatnosti či zrušení průmyslových práv z moci úřední jen tehdy, pokud by odstranění již udělených práv bylo veřejným zájmem. V opačném případě by takové řízení bylo porušením principů právního státu, zejména pak zásady proporcionality v neprospěch majitelů těchto práv.

Pro úplnost se sděluje, že jakkoli ve svém podání ze dne 12.8.2016 navrhuje, aby Úřad zvážil vyřídit Vaše stížnosti až poté, co se věcmi bude zabývat Úřad veřejného ochránce práv, je třeba vzít v úvahu, že pokud správní řád v § 175 odst. 5 stanoví lhůtu pro vyřízení stížnosti, a nenastaly skutečnosti, na jejichž základě by bylo možno lhůtu překročit, je Úřad povinen ji dodržet.

S pozdravem