

Kancelář Úřadu

Předmět: Stížnost dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád**Příjemce:** posta@upv.cz**Datum:** 15.11.2016 17:33**Číslo jednací:** D16108211

Úřad průmyslového
ELEKTRONICKY
EL. PODPIS OVĚ
Počet listů ✓
Počet svazků

Úřad průmyslového vlastnictví ČR

K rukám předsedy Úřadu, Mgr. Ing. Josefa Kratochvíla, Ph.D.

V rámci § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád podávám k rukám předsedy Úřadu stížnost, kterou odůvodňuji takto:

Dne 7.12.2012 byla podána k ÚPV přihláška slovní ochranné známky č. 500365 ve znění „POLYCOLOR“, přihlašovatele J.F. Lyra-Bleistift-Fabrik GmbH & Co. KG, Willstätterstrasse 54-56, 90449 Nürnberg, Spolková republika Německo. Dne 18.12.2013 byla tato ochranná známka zapsána do rejstříku pod číslem 335227. Dle on-line známkové databáze na stránkách <https://isdv.upv.cz/webapp/WEBAPP.oza.detail> lze zjistit, že zápisu této ochranné známky nepředcházelo žádné úřední odmítnutí a věcný průzkum proběhl hladce. V tom spatřuji pochybení Úřadu, když nebyla vznesena námitka vyloučení ze zápisu na základě starší ochranné známky podle § 6 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ani podle § 22 odst. 2 uvedeného zákona, podle kterého je ze zápisu vyloučeno označení, které obsahuje prvky starší ochranné známky, která je zapsána pro jiného vlastníka pro stejné výrobky. Starší ochrannou známkou je registrace ve znění „KOH-I-NOOR POLYCOLOR“ (zvláštní písmo) č. 150458 vlastníka KOH-I-NOOR HARDTMUTH, a.s., F.A.Gerstnera 3, České Budějovice, 37130, Česká republika, jehož zastupuji. Podle citovaného zákona o ochranných známkách měla být přihláška OZ POLYCOLOR č. 500365 zamítnuta z důvodu starších práv mého klienta, neboť obsahuje shodný slovní prvek POLYCOLOR, který by mohl vést k záměně. Podle mého názoru slovní prvek POLYCOLOR je distinktivní vzhledem k době a rozsahu používání a vzhledem k tomu, že v žádné jiné databázi ochranných známek ve světě není slovo POLYCOLOR zapsáno pro výrobky ve třídě 16, konkrétně pro barevné tužky. Název POLYCOLOR svědčí výhradně majiteli OZ KOH-I-NOOR POLYCOLOR, a to s prioritou od roku 1950.

Pokud snad Úřad zhodnotil slovní prvek POLYCOLOR starší ochranné známky KOH-I-NOOR POLYCOLOR č. 150458, která je tvořena více slovy, jako prvek, který není distinktivní, nemůže být tento prvek namítán podle § 22 odst. 2 známkového zákona. Avšak i v takovém případě Úřad pochybil, když přihlášku OZ POLYCOLOR č. 500365 zapsal do rejstříku bez toho, aniž by vyžadoval po přihlašovatelovi prokázat, že označení POLYCOLOR získalo před podáním přihlášky rozlišovací způsobilost podle § 4 písm. b) známkového zákona.

Není totiž možné, aby identický slovní prvek starší zapsané ochranné známky pro identické výrobky nebyl považován ani za prvek vedoucí k záměně, ani za prvek, který postrádá rozlišovací způsobilost. Obojí najednou nelze.

Žádám o provedení průzkumu mé stížnosti a zaslání informace ohledně vyvození důsledků a přijmutí opatření.

S úctou,
Yours sincerely,