

Úřad průmyslového vlastnictví

Antonína Čermáka 2a
160 68 Praha 6
č.spisu O-566746

Úřad průmyslového vlastnictví
PRAHA
Č. 3

023009084

V Praze 14. ledna 2023



UPV202300001003

Stížnost – žádost o autoremeduru

Zdravím vás úředníci.

Před několika týdny jsem jako předseda spolku Průvod králů obdržel rozhodnutí předsedy ÚPV pana **Josefa Kratochvíla**, kterým se potvrzuje zamítnutí přihlášky na zapsání slovní ochranné známky ve znění "Průvod králů". Argumenty v tomto rozhodnutí, stejně tak v původním rozhodnutí ze dne 17.03.022 jsou tak absurdní, smyšlené a neodborné, že jsem nucen napsat tuto

PŘEDSEDA
ÚŘADU

stížnost

podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb. Správní řád **na všechny osoby**, které řešily tuto věc. Mám za to, že jejich chování bylo nevhodné a v celkovém kontextu byl postup Úřadu průmyslového vlastnictví nesprávný. Osoby jsou v textu zvýrazněny.

1. nejdřív uvedu pár bodů k zamítnutí ze dne 17.03.022, které podepsala paní [] a vyřídila paní []

- hned na první straně je uvedeno, co je ochranná známka a její požadované schopnosti. Mám za to, že uvedená slova v rozhodnutí jsou standardní (čti kopírovaná) pro veškerá zamítnutí, jen je obměněn subjekt, produkt a datum. Náš produkt – služba je v Čechách, v Evropě ojedinělý a výjimečný. A právě proto je žádoucí, aby i jeho název byl ojedinělý a výjimečný. A splňoval podmínku schopnost odlišit na trhu akcí tu naši. "Průvod králů" není jakýkoliv průvod, je to Průvod králů, to říká v podstatě vše. Oproti častým, běžným a tuctovým královským průvodům.

- Magistra [] říká, že každé přihlašované označení se zásadně posuzuje především **z hlediska průměrného spotřebitele. V tom vidím zásadní nepochopení smyslu naší přihlášky.** Nežádáme o zapsání ochranné známky jen z důvodu odlišení naší jedinečné akce, ale, a to především, z důvodu eliminace zneužití našeho nápadu, know-how pořádat a uskutečnit akci "Průvod králů" někým jiným. A tím někým jiným jistě nebude průměrný spotřebitel, ale naopak mohl by to být zkušený pořadatel který může zneužít nápad někoho jiného, tedy náš. Je tedy nasnadě, že v tomto případě jsou **kritéria jiná, zaměřena na ohraničený okruh osob a spolků.**

- Dále uvádí Mgr. [] že je označení ve slovní podobě "Průvod králů" bez jakýchkoliv dalších rozlišovacích prvků. No a co? Čemu to odporuje? Označení může být tvořeno i slovy běžné řeči, ne? A právě naopak v jednoduchosti, **v tom, že pouhá dvě slova jsou všeřikající, já vidím přednost.** Spojení slov "Průvod králů" říká vše důležité a podstatné. Není co dodávat. Snad jen letopočty a města, a to se děje.

Paní [] uvádí, že označení "Průvod králů" neobsahuje nic nad rámec svého informačního významu. A proč by mělo? Je skvělé, jak už jsem uvedl, že dvě slova řeknou vše. Netřeba fantazii do názvu, tu uplatníme při našich průvodech.

- V jednom z odstavců paní [] uvádí další zkopírovanou frázi: "Ochranná známka musí být způsobilá se stát pro spotřebitele indikátorem původu služeb". O.K. Krkolomně napsáno, ale v podstatě souhlas. Nicméně dále jsou uvedeny výrazy, které vůbec nesouvisí s naší přihláškou, s naším názvem. Je to pouze opět zkopírovaný všeobecný text. Že by slovnímu spojení "Průvod králů" chyběla originalita a neobvyklost? Z čeho vychází názor paní []? Já o žádném jiném "Průvodu králů" nevím. Ani o akci s

podobným obsahem. Takže naše akce je ojedinělá, tedy originální. Podobně v následujícím odstavci paní [] spekuluje, že průměrný spotřebitel nebude schopen pod přihlašovaným označením jednoznačně identifikovat zdroj uvedených služeb a rozlišit od obdobných služeb. K tomu opět stejný argument: není na trhu obdobná služba. A opět je to jen zkopírovaná fráze. Navíc naše akce není směřována prvotně na průměrného spotřebitele – laika, ale ba naopak na zájemce o historii, divadlo, kostýmy, šerm a podobně. Tedy na částečně poučené diváky. A je nutné zopakovat, že míří i na osoby s nekalými úmysly, kteří by chtěli naši akci bez svolení převzít. ukrást.

Logicky z toho plyne, pokud jsou **argumenty paní []** **neumístné, je nemístné i konstatování**, že označení pro nárokované služby ve tř. 41 je vyloučeno ze zápisu.

- K dalším uvedeným větám nemá smysl se vyjadřovat. Je to opět jen a jen povrchní přepis textu stejný ve všech rozhodnutích. **O povrchním posuzování a posouzení svědčí závažné zkrácení názvu, který chceme přihlásit. Je za hranicí korektnosti, zaměnit název našeho spolku za nějaký blábol.** Je to až urážející.

- Zcela irelevantní mi připadá posuzovat schválení přihlášení ochranné známky podle počtu plakátů, výlepů a podobně. Pokud bychom tohle věděli, zaznamenali bychom všechny plakáty a letáky, které spousta účastníků a nejen jich vytiskla, rozdala na jiných akcích, roznesla a vylepila po všech možných městech v Čechách. V prodejnách, ve výlohách, v infocentrech, na nástěnkách a podobně.

- Proč jsou zmiňovány faktury nechápu. Nevidím v tom žádný smysl, účel.

- Paní [] vůbec nevzala námi uvedený fakt, že se **nejedná o běžný obchodní vztah**.

- Zcela irelevantní a zarážející je posuzovat zápis ochranné známky podle obsahu plakátů. Mám za to, že i podprůměrný spotřebitel pozná z věty Spolek Průvod králů a Středočeský kraj vás zvou na Průvod králů, kdo je pořadatel!!

- Směšné je vše napsané i kolem reportáže v ČT24. Za prvé nelze ovlivnit titulky na obrazovce, to je věcí redakce. A že mne označili mým občanským jménem? Co je na tom špatné? Naopak v reportáži Studia 6 na ČT24 reportérka chybně nazvala naši akci a netaktně jsem ji musel opravit a název uvést na pravou míru.

2. ve druhé části uvedu **paradoxy a polopravdy** uvedené v dopise s hlavičkou samotného předsedy ÚPV pana [], který vyhotovila paní []

- Hned na začátku druhé strany pan předseda uvádí: "Přitom akce takto označené pořádají různá města". A to je lež. Neznám a ani nikdo z mého okolí nezná město, kde by se obdobná akce konala, **taková akce v Čechách není**. A koneckonců ani pan předseda žádnou takovou akci neuvedl, jen spekuloval v můj neprospěch!

- Ještě ve stejném odstavci je uvedeno, že označení nesplňuje základní funkci ochranné známky, aby si průměrný spotřebitel jednoznačně identifikoval zdroj ... A rozlišil jej od ostatních služeb. Tato vyjádření jsou tak obecná, že jejich jediným smyslem je popsat papír a zplodit pseudoargumenty. Mám za to, že nejen zainteresovaná veřejnost, ale i velká část průměrných spotřebitelů **chápe a ví, co znamená "Průvod králů"** a co si s tím spojit a co si pod tím souslovím představit. Stejně tak je dokáže odlišit od obdobných služeb, které navíc, jak je uvedeno, neexistují.

- Dále je **zlehčováno pochybení** paní [], která se nedokázala soustředit a uvedla chybně jméno našeho spolku, které je zároveň žádáno o zápis.

- Ve shrnutí na str. 5 se uvádí, že já, co by přihlašovatelem neprokázal, že slovní spojení "Průvod králů" postrádá rozlišovací způsobilost. A pan předseda svůj názor opírá o názor paní [] se kterým je však v zásadním rozporu. Asi dobře nečetl nebo nepochopil. Nedokážu si představit, co by si mohl představit pod pojmem "Průvod králů".

- V dalším odstavci se píše, že při posuzování přihlašovaného označení je nutno

respektovat základní funkci ochranné známky, kterou je zejména funkce rozlišovací a ochranná. Správně, souhlas. **Pro mne jako pro přihlašovatele je přednější funkce ochranná. Této funkci není ani v jednom z Rozhodnutí věnována ani řádka!!** Navazuje odkaz na judikát NSS sp. 6A39/2001, který se ovšem naší "služby" vůbec netýká. Dle mého slouží opět jen jako pseudoargument, balast, popsání papíru.

- Na stranách 10 – 12 uvádí pan předseda **fakta, které se navzájem vylučují a odporují** si. Když je uvedeno, že nezkoumal obsah akce, ale zároveň požaduje originalitu.
- Jak je již uvedeno výše opět je bagatelizováno "faux pas", kdy je náš spolek uveden chybně, přesto že je název podstata věci.

Pokud vám připadají body 1. a 2. totožné, je tomu tak. Pan předseda v reakci na odvolání jen "schválil" mýlky svých podřízených.

Celé rozhodnutí podepsané panem předsedou má 27 stran, ovšem (pseudo)argumentů je z toho asi třetina. Vše se několikrát opakuje. V závěru jsou absurdní výčty faktur, článků z facebooku a tisku. Nic nedokazují, opět se jedná o popsání papíru navíc.

Nikdo z úředníků se do věci "neponořil", nesnažil se pochopit specifika, odlišnost naší akce. Víím, že tzv. důkazní břemeno je na mé straně, ale úkolem úředníka je naslouchat, vyslyšet, poradit. Nic z toho se v tomto případě nestalo. **Z rozhodnutí sálá lehkovážnost a formalismus.** Jasným důkazem je zmínka o plakátu, kde je uvedeno: StČ kraj a z.s. Průvod králů vás zvou ... A úředník nechápe, netuší – nechce chápat, kdo je pořadatel. Kdo asi?

Mám za to, že je nutné uvést, že v mezidobí se již uskutečnily tři ročníky Průvodu králů. A to:

Průvod králů Kutná Hora 2020,
Průvod králů Kutná Hora 2021,
Průvod králů Nymburk 2022 a připravují se
Průvod králů Rakovník 2023,
Průvod králů Chrudim 2024 a v jednání je
Průvod králů Nový Knín 2026.

Naše akce je jedinečná, skvělá a časem bude i velkolepá. Není ovšem možné dávat všanc jméno akce a čekat až jej někdo zneužije ve svůj prospěch, a to jen proto, že úředníci nechtějí vyhovět.

Smyslem toto dopisu je stížnost na všechny osoby, které se na Rozhodnutích podílely. Předpokládám, že se ÚPV bude věcí znovu zabývat (autoremedura), pokud ne, předejte tuto stížnost kompetentním, nejspíš na Úřad vlády ČR.

S pozdravem